This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

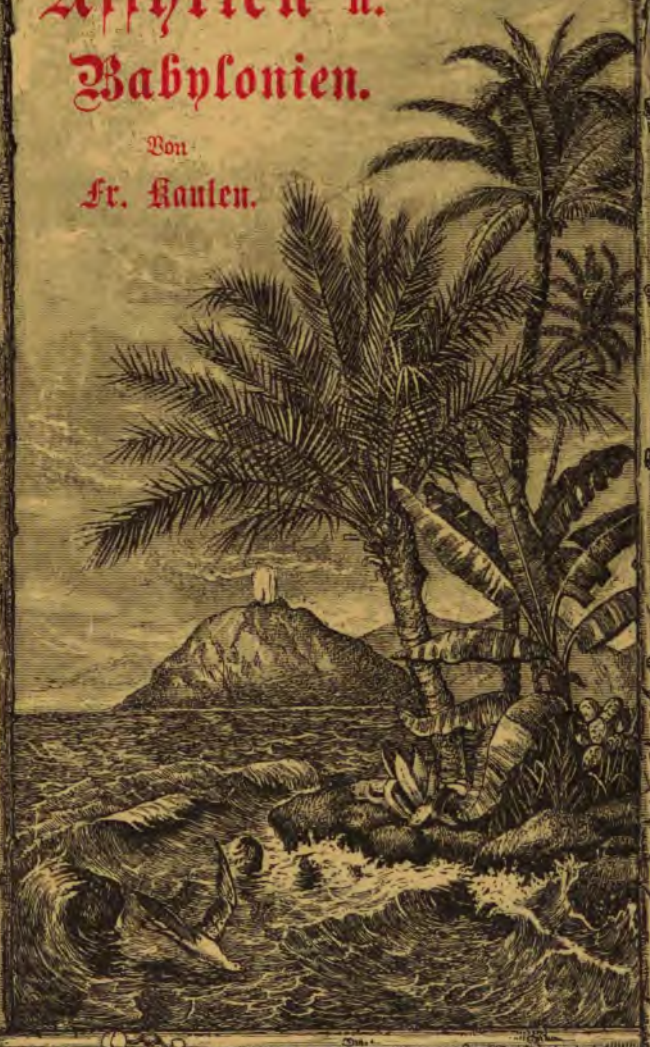
6000390738

Illustrierte Bibliothek der
Länder- u. Völkerkunde.

Assyrien u. Babylonien.

Von

Fr. Kaulen.



HERDER'SCHE
VERLAGSHANDLUNG.
FREIBURG
im Breisgau.

Aſſyrien und Babylonien.

Von

Dr. Fr. Kaulen.

Illustrierte Bibliothek der
Länder- u. Völkerkunde.
HERDER'SCHE
VERLAGSHANDLUNG
FREIBURG
im Breisgau

Assyrien und Babylonien

nach den neuesten Entdeckungen.

Von

Dr. Fr. Kaulen,
Professor der Theologie zu Bonn.

Zweite, erweiterte Auflage.

Mit 49 Illustrationen, einer Inschrifttafel und zwei Karten.

BODLEIAN LIBRARY
9JAN 33
OXFORD.

Freiburg im Breisgau.
Herdersche Verlagshandlung.
1882.
Zweigniederlassungen in Straßburg, München und St. Louis, Mo.

Das Recht der Überſetzung in fremde Sprachen wird vorbehalten.

Entered according to Act of Congress, in the year 1882, by *Joseph Gummersbach* of the firm of **B. Herder**, St. Louis, Mo., in the Office of the Librarian of Congress at Washington, D. C.

Buchdruckerei der Herderſchen Verlagshandlung in Freiburg.

Vorwort.

Die Kenntnisse, welche durch die denkwürdigen Entdeckungen auf dem ehemals assyrischen und babylonischen Boden gewonnen worden sind, verdienen ihrer überraschenden Neuheit, wie ihrer hohen Bedeutsamkeit wegen Gemeingut aller Gebildeten zu werden. Von diesem Gedanken ausgehend, habe ich vor einigen Jahren in der ersten Vereinsschrift der Görres-Gesellschaft den Gang und die Ergebnisse der assyrisch-babylonischen Forschung nicht als Fachgelehrter, sondern als bloßer Berichterstatter dargestellt. Die kleine Schrift hatte sich einer sehr freundlichen Aufnahme zu erfreuen, war bald vergriffen und wird seitdem noch vielfach begehrt; den alten vorderasiatischen Reichen bleibt demnach ein lebhaftes Interesse zugewandt. Einer solchen Theilnahme kommt der nunmehrige Herr Verleger entgegen, indem er der neuen Auflage durch vortreffliche Ausstattung ein noch gefälligeres Ansehen und durch Hinzufügung von Illustrationen, welche die babylonische und assyrische Kultur in allen ihren Gestaltungen veranschaulichen können, eine noch größere Nützlichkeit verliehen hat. Dieser Sorgfalt eines lieben Freundes habe ich selbst mich angeschlossen, indem ich das Buch in allen seinen Teilen dem Fortschritt der Erkenntnis gemäß erweitert und seinem Inhalt durch einen geographischen Abschnitt und ein Litteraturverzeichnis eine doppelte Orientierung beigegeben habe. Das letztere soll hauptsächlich die Entwickelung der assyriologischen Forschung veranschaulichen und darf nur für die wichtigeren Denkmale derselben Vollständigkeit beanspruchen; die Titel der Aufsätze, welche in Zeitschriften erschienen sind, habe ich ihrer gar zu großen Menge wegen nicht sämtlich anführen können.

Ich wünsche herzlich, daß das Buch in seiner neuen Gestalt der jungen Wissenschaft, welcher es dient, neue Freunde gewinne.

Bonn, im Oktober 1882.

Dr. Fr. Kaulen.

Illustrierte Bibliothek der
Länder- u. Völkerkunde.
HERDER'SCHE
VERLAGSHANDLUNG
FREIBURG
Im Breisgau

Assyrien und Babylonien

nach den neuesten Entdeckungen.

Von

Dr. Fr. Kaulen,
Professor der Theologie zu Bonn.

Zweite, erweiterte Auflage.

Mit 49 Illustrationen, einer Inschrifttafel und zwei Karten.

BODLEIAN LIBRARY
9JAN 33
OXFORD.

Freiburg im Breisgau.
Herdersche Verlagshandlung.
1882.
Zweigniederlassungen in Straßburg, München und St. Louis, Mo.

Inhalt.

I. Einleitung.

Babylon und Ninive in die heilige Geschichte verflochten 1, Babylon immer bekannt 2, Ninive vergessen 3.

II. Euphrat und Tigris.

Babylonien und Assyrien vom Euphrat und Tigris abhängig. Flußsystem der beiden Ströme 4. Euphrat 5. Fahrzeuge auf demselben 6. Tigris 6. Fahrzeuge auf demselben 7. Periodisches Anschwellen beider Ströme 9. Beschaffenheit des babylonischen Landes 11. Alte Kultur desselben 13. Kanäle 14. Beschaffenheit des assyrischen Landes 17.

III. Die Auffindung Ninives.

Frühere Kenntnis 19. Mohl 20. Botta 21. Entdeckungen zu Khorsabad 22. Place 25. Layard 26. Auffindung der Flügelgestalten zu Nimrud 27. Weitere Forschungen daselbst 31. Ausgrabungen zu Kujundschik 35. Bibliothek Assurbanipals 36. Rawlinson, Loftus, Smith 37. Rassam 38.

IV. Der Sargons-Palast.

Khorsabad, Palast und Stadt 39. Terrasse 40. Futtermauer 42. Bestandteile des Palastes 43. Serail 44. Wirtschaftsgebäude 45. Harem 47. Fußböden 48. Mauern. Innere Ausschmückung 49. Erhebung des ganzen Gebäudes 55. Thüreingänge. Fenster 56. Oberer Abschluß 57. Observatorium 58. Tempel 60. Stadtmauer 61. Stadtthore 63. Stadt 65. Material 66. Kleine Gegenstände 69. Monumentale Inschriften 70.

V. Entdeckungen auf babylonischem Boden.

Ältere Nachrichten über Babylon 72. Neuere Forscher 74. Ruinen von Babylon 76. Babil 77. Kasr 77. Tell Amran Ibn Ali 80. Euphratufer 81. Kutha 82. Birs Nimrud 82. Tempel des Bel 84. Warka 86. Loftus' Untersuchungen daselbst 87. Buwarijjeh 87. Wuswas-Ruine 88. Gräber zu Warka 89. Niffar 91. Larsa, Tell Sifr, Abu Schahrein 91. Mugeir 92. Taylors Entdeckungen daselbst 93. Neue Entdeckungen zu Babylon. Djumbjuma 96. Rassams Entdeckungen zu Abu Hubba 97. Babylonische Bibliothek 98. Loytved zu Nahr el Kelb. Sarzecs Funde 99. Akkarkuf 100. Babylonische Architektur und Kunstentwickelung 100.

VI. Die Entzifferung der Keilschrift.

Keilinschriften 103. Ruinen von Persepolis. Ältere Nachrichten darüber 103. Carsten Niebuhr 104. Drei Systeme von Keilschrift 104. Tychsens und Münters Entdeckungen 105. Lichtensteins irrige Auslegung 106. Grotefends Entzifferungen 107. Rask. Burnouf. Lassen 110. Rawlinson 111. Behistan 112. Hincks. Oppert 113. Persische Keilinschriften 113. Zweite Gattung der Keilinschriften 116. De Saulcy. Norris. Mordtmann. Lenormant 117. Dritte Gattung 118. Löwenstern. Longperie 120. Homophonen 120. Begriffsschrift oder Silbenschrift? 120. Talbot. Ménant 122. Schrader u. A. 123. Akkadische Schrift 123. Beschaffenheit der assyrischen Keilschrift 124. Syllabare 126. Analoge Schreibweisen bei andern Völkern 128. Armenische Keilinschriften 129.

VII. Die babylonisch-assyrische Litteratur.

Umfang derselben 130. Assyrische Bibliothek 131. Formelle Beschaffenheit der babylonisch-assyrischen Schriftwerke 132. Inhalt derselben 132. Geschichtliche Texte 133. Poetische Stücke 145. Lyrische Gedichte. Gebete 145. Zaubersprüche 147. Epopöen 148. Izdubar-Nimrod 148. Istars Fahrt in die Unterwelt 150. Sintflut-Episode 155. Mythologische Gedichte 160. Sittenspiegel 164. Rechtsentscheidungen 165. Astrologische Beobachtungen 166. Astronomische Berichte und Schriften 167. Omina 169. Depeschen 170. Kontrakte 173.

VIII. Ergebnisse.

Geschichte der Euphrat- und Tigrisländer 176. Sumir und Akkad. Akkadische Sprache 177. Chaldäer 179. Religiöse Anschauung der Babylonier 171, der Assyrier 180. Älteste Städte in Babylonien 183, in Assyrien 184. Urgeschichte 185. Spätere Geschichte 186. Untergang Ninives 191. Letztes babylonisches Reich 191. Babylonien unter den Persern 191, unter den Macedoniern 193. Gesittung der Assyrer 194. Das Alte Testament durch die assyrisch-babylonische Litteratur erklärt 197. Das Buch Daniel dadurch beglaubigt 198. Die biblische Geschichte dadurch bestätigt 199. Chronologie 203. Schluß 204.

IX. Litteratur. 207

I.

Einleitung.

Zwei Namen, welche die frühesten Entfaltungen menschlicher Macht und Erkenntnis bezeichnen, sind auch mit unsern frühesten Jugenderinnerungen unzertrennlich verbunden. So lange noch die Erziehung auf christlicher Grundlage geübt wird, behaupten Babylon und Ninive den gewaltigen Eindruck, welcher durch ihre Verflechtung in die heilige Geschichte hervorgerufen ist. Die beiden uralten Reiche, welche am Euphrat und am Tigris als die ersten Bildungsstätten erblühten, stellen in ihrer Geschichte gleichsam die Bestrebungen der Welt dar, welche gegen das Gottesreich ankämpft; unsere Teilnahme für das Volk Gottes lenkt daher unsere Aufmerksamkeit auf die beiden Mittelpunkte der größten irdischen Machtentfaltung. Seit der Teilung des israelitischen Reiches tritt Assyrien, dem damals auch das stolze Babylon gehorchte, wirksam in die heilige Geschichte ein. Ganze Abschnitte aus der Heiligen Schrift, wie die Bücher Jonas und Judith, handeln nur von den Beziehungen zwischen Assyrern und Israeliten, und die jüdischen Propheten, Nahum voran, richten ihre Mahnungen und Drohungen nachdrücklich gegen das üppige Ninive. Mit der Wegführung der nördlichen Stämme in die assyrische Gefangenschaft hat die neue Hälfte des auserwählten Volkes ihr Geschick erfüllt; aber noch hält Tobias unser Interesse für die Schicksale Assyriens aufrecht. Bald sehen wir seine Weissagung über Ninives Untergang erfüllt, und Babylon tritt in den Vordergrund der heiligen Geschichte, bis auch die andere Hälfte des Judenvolkes der heidnischen Macht erliegt und in die babylonische Gefangenschaft geführt wird. Jetzt unterhalten Ezechiel und Daniel die Beziehungen zwischen dem Judentum und zwischen dem Chaldäerreich, in dessen Geschick wir den Verlauf der gesamten weltlichen Bestrebungen geweissagt sehen. Plötzlich schweigt die heilige Geschichte: auch die von den Propheten so oft verfluchte Weltstadt hat ihre Strafe gefunden: „Gefallen, gefallen ist Babylon; alle seine Götzen liegen zerschmettert zu Boden“ (Is. 21, 9). Seit dieser Zeit bleiben uns nur spärliche und unbestimmte Nachrichten über die Schicksale, welche die beiden mächtigen Städte weiter gefunden haben, und das Wenige, das die griechischen Geschichtschreiber darüber

bringen, dient mehr dazu, unsere Wißbegierde zu erwecken, als sie zu befriedigen. Auch was uns aus später Zeit über die früheste Geschichte Assyriens und Babyloniens berichtet wird, läßt uns nur den Wert der Bibel als der einzigen mit ihrem Bestehen gleichzeitigen Geschichtsquelle begreifen und steigert unser Verlangen, recht viel von den großartigen Erlebnissen beider Reiche zu wissen.

Diesem Verlangen ist seit dreißig Jahren auf eine ganz ungeahnte Weise genügt worden. Infolge des Aufschwunges, den die Geisteskraft der abendländischen Welt genommen, ist Ninive wieder auferstanden. Nicht etwa als Geistesbild, nach Büchern und Urkunden, hat die stolze Assyrerstadt wieder Gestalt angenommen, sondern ihre wirkliche Pracht und Schönheit ist vor den Augen der erstaunten Forscher aus Jahrtausende langer Verborgenheit hervorgetreten. Ninive steht noch jetzt. Zwar ist es nicht mehr von dem Glanz eines mächtigen Herrschergeschlechtes und dem Verkehr eines üppigen Volkes belebt, sondern von Schutt bedeckt und in ewigem Schweigen begraben; aber dennoch können wir mit eigenen Augen die Herrlichkeit schauen, womit die assyrischen Herrscher vor dritthalbtausend Jahren sich umgaben, und können unsern Fuß in die Prunkgemächer setzen, in welchen ihre Laune gewaltet hat. Eine Fülle von bildlichen Darstellungen, welche in den Königspaläsen sich angebracht finden, nebst zahlreichen Gegenständen, die zu ihrem und ihrer Hofleute Gebrauch bestimmt waren, verbreitet Licht über alle geistigen, sittlichen und wirtschaftlichen Zustände des alten Assyrervolkes. Eine unübersehbare Reihe von schriftlichen Denkmalen endlich, deren Entzifferung der abendländischen Beharrlichkeit gelungen, macht uns mit der Geschichte des Volkes und seiner Herrscher seit grauer Vorzeit bekannt. So sind wir jetzt kaum über ein Volk des Altertums besser unterrichtet als über das assyrische, nachdem vor drei Jahrzehnten kaum eines in größeres Dunkel gehüllt war.

Die vielen Kenntnisse und Anschauungen, welche auf solche Weise gewonnen wurden, sind dann ein Mittel geworden, auch das alte Babylon nach seiner Geschichte und seinen innern Zuständen wieder vor unserm Geiste aufzubauen. Babylon ist aus den Augen der abendländischen Völker zwar nie ganz entschwunden gewesen. Seit alter Zeit haben die christlichen Besucher des Morgenlandes, wie die arabischen Geographen, über die Trümmerstätten berichtet, welche von „der herrlichen unter den Königsstädten, der erlauchten Zier der Chaldäer“ (Is. 13, 19) noch übrig geblieben. Für Babylon hatte der Sturz der einheimischen Dynastie und die Eroberung durch fremde Macht nicht auch Zerstörung und Untergang bedeutet: dazu war schon seine Lage und sein Handel zu wichtig. Noch mehr war es durch seine religiöse und wissenschaftliche Bedeutsamkeit geschützt. Babylon war eine heilige Stadt voll Götter und Tempel, voll Priester und Schulen; es war der Sitz mathematischer Sternkunde und

geheimnisvoller Sterndeutung, die Heimat der Magier und darum selbst voll magischer Anziehungskraft. An ein solches Heiligtum wagten nicht einmal die Assyrer, diese Erbfeinde der Babylonier, ihre zerstörende Hand zu legen; die Perser, welche die gewaltigen Umfassungsmauern niederwarfen, ließen doch die Stadt in ihrer Größe bestehen; der jüngere Cyrus wählte sie zum Stützpunkte seiner kühnen Unternehmungen, und auch Alexander der Große ward nur durch den Tod in dem Bestreben gehindert, sie zur Hauptstadt seines weiten Reiches zu erheben. Wirksam ward ihre großartige Bedeutung erst dann geschwächt, als in ihrer Nachbarschaft Seleucia zum Teil aus ihren eigenen Bautrümmern errichtet wurde. Nun verfiel Babylon allmählich, ohne für Jahrhunderte den Glanz und den Reichtum einer großen Stadt zu verlieren; hatte es doch noch zu christlicher Zeit solche römische Statthalter, wie Plinius der Jüngere einer war. Es ist überhaupt kaum möglich, zu sagen, wann Babylon zu bestehen aufgehört hat; das ganze Mittelalter unserer Zeitrechnung hindurch blieb es bewohnt, und noch heute bedeckt die türkische Stadt Hillah einen Teil seiner ehemaligen Bodenfläche. Zerstört ist seine Herrlichkeit bloß durch den langsamen Raub, welchen der Eigennutz des umwohnenden Volkes daran geübt hat. Wie Seleucia, so sind auch Ktesiphon und Bagdad mit den Bausstücken errichtet worden, welche aus den leerstehenden Palästen Babylons ausgebrochen wurden, und noch immer dienen seine riesigen Bauwerke als Steinbrüche, aus denen das Baumaterial lieferungsweise den Euphrat hinauf und hinunter geschafft wird. So ist es erklärlich, daß die babylonischen Ruinen auch dann noch, als Assyrien schon ganz bekannt geworden, nur äußerst geringe Kenntnis über das alte Chaldäerreich vermitteln konnten. Erst in der allerjüngsten Zeit hat der beharrliche Eifer und die Hingebung einzelner Forscher auch auf babylonischem Boden eine große Reihe schriftlicher Dokumente zu Tage gefördert, deren Entzifferung einen ungeahnten Gewinn für die Geschichtskenntnis verspricht.

Ganz anders war es mit Ninive. Die „große Stadt" Assurs hat nie eine andere als politische Bedeutung gehabt. Sie war der Sitz einer alles erdrückenden und niederwerfenden Gewalt, welche im ganzen Morgenlande nur mit Haß ertragen wurde, ohne daß religiöse Scheu ihr Ehrfurcht verschafft hätte. Das bittere Gefühl, welches in den Herzen ihrer Untergebenen nie erstorben war, vereinigte im siebenten Jahrhundert alle ihr botmäßigen Völkerschaften zu einer gemeinschaftlichen Unternehmung, infolge deren Ninive nicht bloß seinen Glanz und seine Bedeutung, sondern auch sein Dasein verlor. Die mächtige Hauptstadt verschwindet mit dem Jahr 625 aus der Geschichte, als wäre sie von einem Abgrund verschlungen; unter ihren eigenen Schuttmassen begraben, war sie für jedes menschliche Auge unsichtbar geworden. Xenophon zog an ihrer Stätte vorüber, ohne ihres Namens zu gedenken, obschon er sich überzeugte, daß er das Trümmer-

feld einer großen Stadt vor Augen hatte. Alexander der Große hatte bei seinem Vordringen nach Indien keine Ahnung davon, daß er unmittelbar an der nämlichen Stelle vorbeizog. Rom errichtete auf dem Boden Ninives eine Militärkolonie, aber die geschichtliche Bedeutung dieses Bodens ward von keinem Römer erkannt. So blieb die ehemalige Großstadt bis auf unsere Tage nicht bloß unsichtbar, sondern sie blieb auch aus dem Andenken der Menschheit getilgt. Allein gerade diese Vergessenheit hat Ninive vor gänzlichem Untergange bewahrt und es für eine Auferstehung aus den Trümmern erhalten. Die Schuttmasse, welche die Eroberer aufgehäuft, hat sich über die Hauptbestandteile seiner Paläste als schützende Decke gelagert und deren Kunstwerke und Kostbarkeiten vor dem räuberischen Araber gesichert. So konnte Ninive zu unserer Zeit eine Auferstehung feiern, bei welcher Gottes wunderbare Absichten und weitreichende Fügungen aufs deutlichste hervortreten. Die Kenntnis Ninives, welche jetzt durch den Augenschein vermittelt wird, ist der Schlüssel zu unzähligen Geheimnissen geworden, worein vordem die älteste Geschichte der Menschheit gehüllt war; sie löst uns eine Menge von Fragen, deren Beantwortung bei Betrachtung der gesamten religiösen und geistigen Entwickelung auf Erden unerläßlich ist, und so dient sie den erhabenen Urkunden, welche in der Heiligen Schrift zusammengefaßt sind, zu neuer Bestätigung und Aufklärung. Von diesem Gesichtspunkte aus soll im folgenden die Geschichte von Ninives Auffindung und das Ergebnis der hierdurch hervorgerufenen Geistesarbeit übersichtlich dargestellt werden, nachdem zuerst die Beschaffenheit des alten Kulturbodens am Euphrat und am Tigris einer kurzen Betrachtung unterzogen worden.

II.

Euphrat und Tigris.

Das Land, in welchem die Geschichte der beiden vorderasiatischen Weltreiche sich abgespielt hat, steht in vollständiger Abhängigkeit von den beiden großen Flußläufen des Euphrat und des Tigris, welche dasselbe an der West- und Ostseite durchziehen und im Süden sich zu einem einzigen Strome vereinigen, um in den Persischen Meerbusen zu fallen. Demnach läßt sich sowohl der Charakter dieses uralten Kulturlandes, als die geschichtliche Entwickelung, welche durch denselben bedingt gewesen ist, zunächst nur aus der Beschaffenheit der genannten Zwillingsströme verstehen.

Der Euphrat und der Tigris bilden ein ganz eigentümliches Flußsystem, welches vielleicht auf Erden seinesgleichen nicht hat. Die Tigrisquelle liegt in der unmittelbaren Nähe des Euphrat, kaum $^3/_4$ Stunden

von demselben entfernt; eine unbedeutende Erhöhung des Bodens aber zwingt sie, ihr Wasser nach der entgegengesetzten Richtung zu entsenden. Bald sind die beiden Wasserläufe mehr als 370 km voneinander entfernt; nachdem sie dann etwa zwei Dritteile ihres Laufes zurückgelegt, nähern sie sich wieder bis auf eine Strecke von kaum 50 km. Abermals wieder bis auf 185 km auseinanderfließend, vereinigen sie sich endlich, 150 km vom Meere entfernt, bei dem heutigen Kornah und ziehen nunmehr in majestätischer Ruhe dem Persischen Meeresbusen zu. Hierdurch erhält die Binnenebene der beiden Ströme diejenige eigentümliche Gestalt, welche man mit der einer Sanduhr verglichen hat, und wird deutlich in zwei ungleiche Teile zerlegt. Der nördliche größere ist dasjenige Land, welches nach gewöhnlicher Bezeichnung Mesopotamien, in der Heiligen Schrift 'Aram naharaïm, jetzt el Dschesireh, „die Insel", genannt wird. Der südliche Teil bildet mit der sich rechts vom Euphrat weiterziehenden Ebene ein Land, welches im Alten Testament Sinear oder Sennaar, bei den Klassikern aber Chaldäa oder Babylonien hieß. Der südliche Teil dieses letzteren Landes ist einst vom Meere bedeckt gewesen und ist durch Zurücktreten des Persischen Meeresbodens trocken gelegt worden; doch findet eine Deltabildung durch Anschwemmung, wie sie bei anderen Flüssen beobachtet wird, hier nicht statt.

Der Euphrat verdankt seinen gewöhnlichen Namen den griechischen Klassikern, aus denen derselbe auch in die römische Litteratur übergegangen und so dem Abendlande bekannt geworden ist. Sein ältester Name war Burat, „der Strom"; diese Benennung klingt sowohl in der hebräischen Namensform Phrath, als in der Bezeichnung des Alten Testamentes hannahar, „der Strom", wieder (s. Ex. 23, 31. Js. 8, 7). Die Armenier nennen ihn jetzt Efrat, die Perser Ufrat, so daß die griechische Umbildung des Namens zu Euphrat aus der damaligen Landessprache zu kommen scheint. Jetzt ist im Morgenlande der Name Frat oder Forat nur noch für den nördlichen der beiden Quellflüsse, aus denen der Euphrat erwächst, im Gebrauch. Gewöhnlich heißt dieser Quellfluß Kara-Su; er entspringt auf den armenischen Gebirgen, nicht weit von der Stadt Erzerum und den Quellen des Aras. Etwa 200 km weiter östlich entsteht der zweite Quellfluß, Murad Chai, am Fuße des Ararat, und strömt als reißender Gebirgsfluß zwischen steilen Felsufern mit Strudeln und Wasserfällen dahin. Beide Flüsse haben eine westliche Richtung, der eine nördlich, der andere südlich von dem Gebirgszug des Gingöl Dagh, welcher bis zu 3750 m Höhe aufsteigt. Nach der Vereinigung ist der Euphrat bereits ein großer Strom geworden und bricht nun in vorherrschend südlichem Laufe durch das Taurusgebirge, gleich als wolle er geradeswegs ins Mittelmeer eilen. Nur noch 160 km von dessen Küste entfernt, wird er jedoch durch gewaltige Felsmassen gezwungen, sich südöstlich zu dem fast um das Zehn-

fache entlegenen Persischen Meerbusen hinzuwenden. Bei Rakkah, in der Gegend des alten Thapsakus, ziehen sich zuerst auf dem rechten Ufer die Bergreihen, welche ihn fortwährend begleiten, zurück, und 120 km tiefer beim Einfluß des von links kommenden Khabur tritt der Euphrat in die unübersehbare Ebene ein, welche er nun bis zu seiner Mündung als Herrscher durchströmt. Der obere Lauf desselben, etwa $^1/_5$ seiner ganzen Länge, hat naturgemäß den Charakter eines Bergstroms, welcher zwischen Felsengebirgen tiefe Thäler einschneidet, während ihn in seinem unteren Bett durch die Ebene hindurch nur lehmige Ufer von wenig Fuß Erhöhung begleiten. Kurz nach der Vereinigung der beiden Quellflüsse besitzt der Euphrat schon eine Breite von 140 m bei beträchtlicher Tiefe; nur einmal wird er in den Felsgebirgen des Taurus, an einer Stelle, welche Gleikasch „Hirschensprung" heißt, bis auf 20 m Breite eingeengt. Beim Eintritt in die Ebene ist er 320 m breit und 6 m tief. Die Breite wächst noch bis zu 400 m, nimmt aber dann aus später anzugebenden Ursachen immer mehr ab und zeigt im untern Lauf nur noch durchschnittlich 200 m bei höchstens 5 m Tiefe. Die ganze Länge des Stromes von der Quelle des Murad Chai bis zum Zusammenfluß mit dem Tigris beträgt 2400 km. Für Flöße von Bauholz wird der Euphrat schon gleich nach der Vereinigung der beiden Quellflüsse schiffbar; jedoch erschweren Katarakte im obern, Sandbänke im untern Lauf den Verkehr bedeutend, und von eigentlicher Schiffahrt auf dem Euphrat ist zu keiner Zeit die Rede gewesen. Zum Übersetzen von einem Ufer aufs andere dienen für einzelne Personen noch jetzt, wie schon zu Abrahams Zeiten, korbähnliche Fahrzeuge aus Weidengeflecht, welche innen und außen mit Asphalt überzogen werden (s. Fig. 6, rechts), für Kamele und Pferde aber hölzerne Fähren von eigentümlicher Konstruktion, welche die Abbildung (Fig. 1) klar macht. Überaus reich ist der Euphrat an Fischen; dieselben verbreiten sich in alle Nebengewässer desselben so zahlreich, daß sie sich schließlich den Weg versperren und in Masse mit den Händen herausgeholt werden können.

Ein ganz anderer Strom ist der Tigris. Fast nur halb so lang als der Euphrat, ist er gleichwohl auf seinem ganzen Lauf ebenso wild und stürmisch, als der Euphrat ruhig und majestätisch. Dies soll nach Ansicht der Alten schon durch seinen Namen angedeutet sein, da Tigris im Persischen soviel als „Pfeil" bedeute. Wirklich beträgt die mittlere Geschwindigkeit des Stromes 2 m in der Sekunde, so daß er seine Wasser in mehr als gewöhnlicher Schnelligkeit daherſendet. Die mittlere Schnelligkeit der Donau ist bei Pesth nur 67 cm, die des Nils bei Kairo 58 cm in der Sekunde. In Wahrheit jedoch ist Tigris nur die indogermanische Umformung des ältesten Namens Digl oder Diglat. Diese Bezeichnung erscheint auf assyrischen Inschriften oft in der Form Idiglat oder Hidiglat, so daß sich daraus der hebräische Name Chiddekel des Alten Testamentes

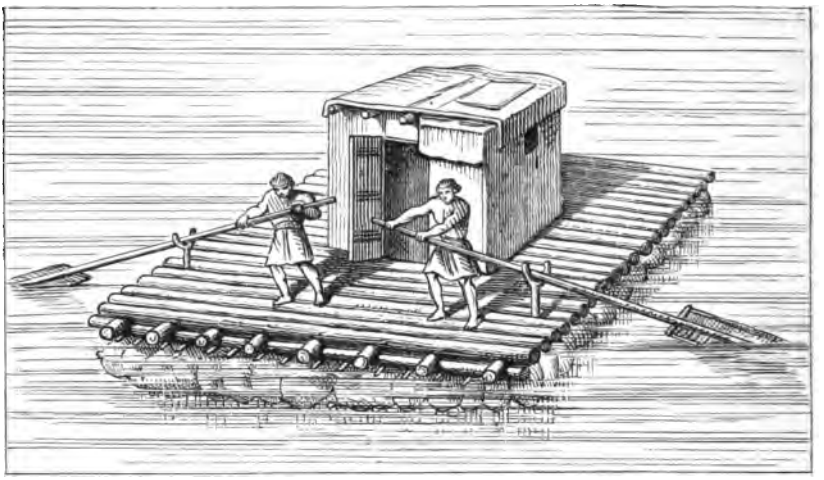
erklärt. An seinem obern Lauf wird der Tigris von seinen Anwohnern noch heute Diglat genannt. Da die quellenreichen Schneegebirge an diesem obern Lauf ihm eine viel reichere Nahrung liefern, so führt der Tigris eine weit größere Wassermasse als der Euphrat ins Meer. Gleichwohl beträgt die Breite seines Wasserlaufes in der Mittelzahl blos 300 m; dies rührt von der tiefen, felsigen Beschaffenheit seines Bettes her. Die Schiffahrt wird auf dem Tigris in höchst eingentümlicher Weise durch Flöße

Fig. 1.

Fähre auf dem Euphrat. (Nach Chesney.)

betrieben, welche von aufgeblasenen Schläuchen getragen werden. Fünfzig bis dreihundert Schaf- oder Ziegenfelle, je nach der Größe der Last, werden an den Enden zusammengenäht, aufgeblasen und an kreuzweise übereinander gelegte Hölzer dicht nebeneinander befestigt; so ist ein Boden gewonnen, auf welchem schwere Lasten transportiert, ein Zelt errichtet und Feuerstellen angebracht werden können; pfeilschnell gehen solche Flöße, von primitiven Rudern beschleunigt, den Tigris hinunter.

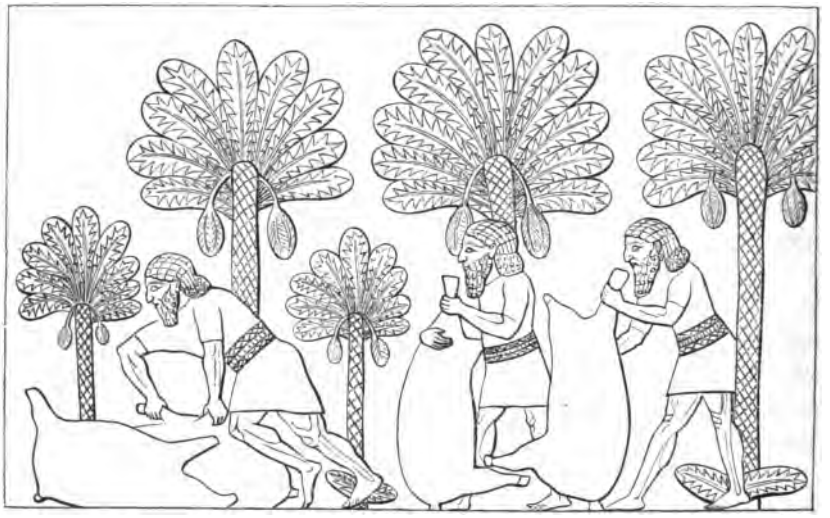
Fig. 2.



Kelek oder Schlauchfloß auf dem Tigris. (Nach Place.)

Die vorstehende Abbildung (Fig. 2) kann einen Begriff von der Einrichtung dieser einfachen Fahrzeuge geben, während die nachfolgenden, in dem alten Ninive gefundenen Reliefdarstellungen (Fig. 3 u. 4) zeigen, daß diese Beförderungsart seit Jahrtausenden ganz die nämliche geblieben ist. Ist der Bestimmungsort erreicht und die Waare abgeliefert, so werden die Hölzer verkauft, die Schläuche aber zusammengeschlagen und auf Kamelen

Fig. 3.

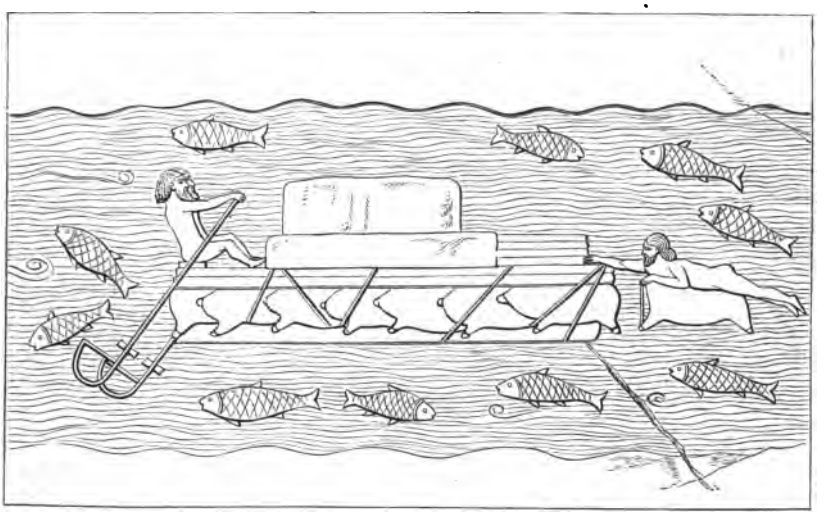


Herrichtung der Schläuche zu einem Floß; assyrisches Relief aus Khorsabad. (Nach Place.)

wieder aufwärts geschafft, um gelegentlich wieder die Wasserreise anzutreten. In ähnlicher Weise geschieht auch die Überfahrt von einem Ufer aufs andere. Der Araber legt sich mit der Brust auf einen solchen Schlauch und rudert mit den Armen hinüber, genau so, wie es nach den in Ninive gefundenen Abbildungen schon vor dreitausend Jahren üblich gewesen ist (s. Fig. 4).

Bemerkenswert ist bei diesem Strompaar das regelmäßige Anschwellen und Abnehmen der Wassermasse. Wenn im März der Schnee auf den armenischen und kurdischen Gebirgen zu schmelzen beginnt, so fangen beide Flüsse an zu steigen und wachsen stetig bis zur Mitte des Mai. Beim Euphrat bleibt dieser höchste Wasserstand, der etwa 5 m mehr als der gewöhnliche beträgt, 30 bis 40 Tage unverändert; der Tigris dagegen

Fig. 4.



Schlauchfloß auf einem assyrischen Relief in Khorsabad. (Nach Place.)

fängt schon gegen Ende des Mai wieder zu fallen an. Ebenso stetig, wie sie herangewachsen, verläuft sich die Wassermasse wieder bis zur Mitte des September. Von dieser Zeit bis zum halben Oktober behalten beide Flüsse ihren niedrigsten Wasserstand. Zu Ende Oktober schwellen die Winterregen sie wieder an, bis die Dezemberfröste beide wieder auf den niedrigsten Stand zurückführen, und im März beginnt mit der wärmeren Jahreszeit aufs neue der Kreislauf von Wachsen und Abnehmen. Die Wirkungen der Anschwellung sind bei beiden Strömen ihrer verschiedenen Beschaffenheit gemäß verschiedener Art. Der Tigris, welcher größtenteils in einem tief eingeschnittenen Bett mit hohen felsigen Ufern fließt, kann schon einen bedeutenden Zufluß an Wasser aufnehmen, ohne daß er deßwegen aus den Ufern träte; erst auf dem letzten Fünftel seines Laufes

bewirken seine jährlichen Anschwellungen auch regelmäßige Überschwemmungen beider Ufer. Der Euphrat dagegen fließt vor seinem Eintritt in die Ebene durch große Lager von weicher Kreide und Mergel, aus denen er bei ruhigem Lauf große Massen von Schlamm abspült und hinunterführt. Hierdurch wird sein Bett immer mehr aufgehöht, und da er über-

Fig. 5.

Euphratlandschaft im Süden von Babylonien.

haupt zwischen ganz niedrigen Ufern fließt, so kann schon bald, nachdem er die Ebene erreicht, das vorhandene Bett der wachsenden Wassermasse nicht genügen, und die Wasser fluten auf unübersehbare Entfernungen nach beiden Seiten über die Ebene. Da die Schlammablagerung auch den Boden fortwährend erhöht und zwar um so mehr, je näher dem Bett des Euphrat, so kann die ausgetretene Wassermenge nicht vollständig wieder

zurückfließen und bleibt als morastige Lache das ganze Jahr hindurch stehen. Selbst bis zum Tigris dehnen diese Marschen sich aus, und da dieser in seinem untern Lauf ebenfalls seine Wasser jährlich auf die Ebene führt, so ist das ganze Land, welches früher Sinear hieß, jetzt nichts als eine mit ausgedehnten Sümpfen und stehenden Wasserspiegeln bedeckte Ebene, eine „Seewüste", wie der Prophet sie kennzeichnet (Is. 21, 1).

Die Ebene von Mesopotamien und Sinear erweist sich schon durch ihre tiefe Lage, noch mehr aber durch ihre Bodenbeschaffenheit als Alluvialbildung. Ihre Bildung wird ebenso einer allmählichen Hebung und dem Zurücktreten des Meeres, als der fortgesetzten Aufschwemmung zuzuschreiben sein. Auffallend ist, daß auf der großen Ausdehnung dieser Ebene fast gar keine Höhenunterschiede zu entdecken sind. Wie auf dem Meere der Gesichtskreis nur vom Himmel und von der Flut gebildet wird, so schweift auf der Euphratebene das Auge über endlose Flächen; Ruhepunkte bilden nur die schwarzen Zelte der Araber oder einzelne, meist kegelförmige Hügel, welche sich räthselhafterweise aus der Ebene erhoben (s. Fig. 5). Der Boden besteht durchgängig aus einem mit Sand vermischten Thon, welcher eine Unterlage von Gips hat und reichlich mit Erdharz durchzogen ist. Im Süden, wo die Ebene früher vom persischen Meerbusen bedeckt war, ist der Boden auch mit Seesalz im Übermaß geschwängert. Kleine Binnenseen, teils mit süßem, teils mit brackigem Wasser, sind auch da häufig, wohin die Überschwemmungen der beiden Ströme nicht reichen. Das Klima ist nach Lage und Jahreszeit sehr verschieden. Im Norden, am Fuß der Gebirge, ist es eher kalt als warm, im Süden aber, zunächst dem Meere, ganz unerträglich heiß. Der Zeitenwechsel führt überall mit größter Schnelligkeit einen Unterschied herbei, der selbst von + 30° bis — 8° R. geht. Gewöhnlich teilt man das ganze Land vom Taurusgebirge bis zum Persischen Golf in mehr oder weniger Zonen, welche vom rauhen Alpenklima bis zum tropischen Charakter den Übergang bilden. In der Dschesireh, dem eigentlichen Mesopotamien, giebt es zur Winterszeit wochenlange Schneefälle, und noch bei Mosul trägt der Tigris in manchen Wintern eine Eisdecke. Zu Kornah aber, wo die beiden Ströme sich vereinigen, und weiter südlich zeigt das Thermometer im Juni 40° R. im Schatten, ohne daß die Nächte Kühlung brächten. Aber auch an einem und dem nämlichen Orte finden sich extreme Gegensätze. Zu Mosul bringt der Winter 4° Kälte, der Sommer 33° Hitze. So groß wie dieser Abstand ist auch die Schnelligkeit des Überganges. Von dem südlichen Teil der Ebene erzählt der englische Forscher Loftus: „Die große Abwechslung in der Temperatur, welche hier herrscht, übersteigt allen Glauben. Kaum läßt die glühende Hitze des Sommers nach, so fangen eiskalte Windstöße zu blasen an, und das Thermometer ist bald unter den Gefrierpunkt gefallen. Dies ist dem Umstande zuzuschreiben, daß der Boden dieser Niede-

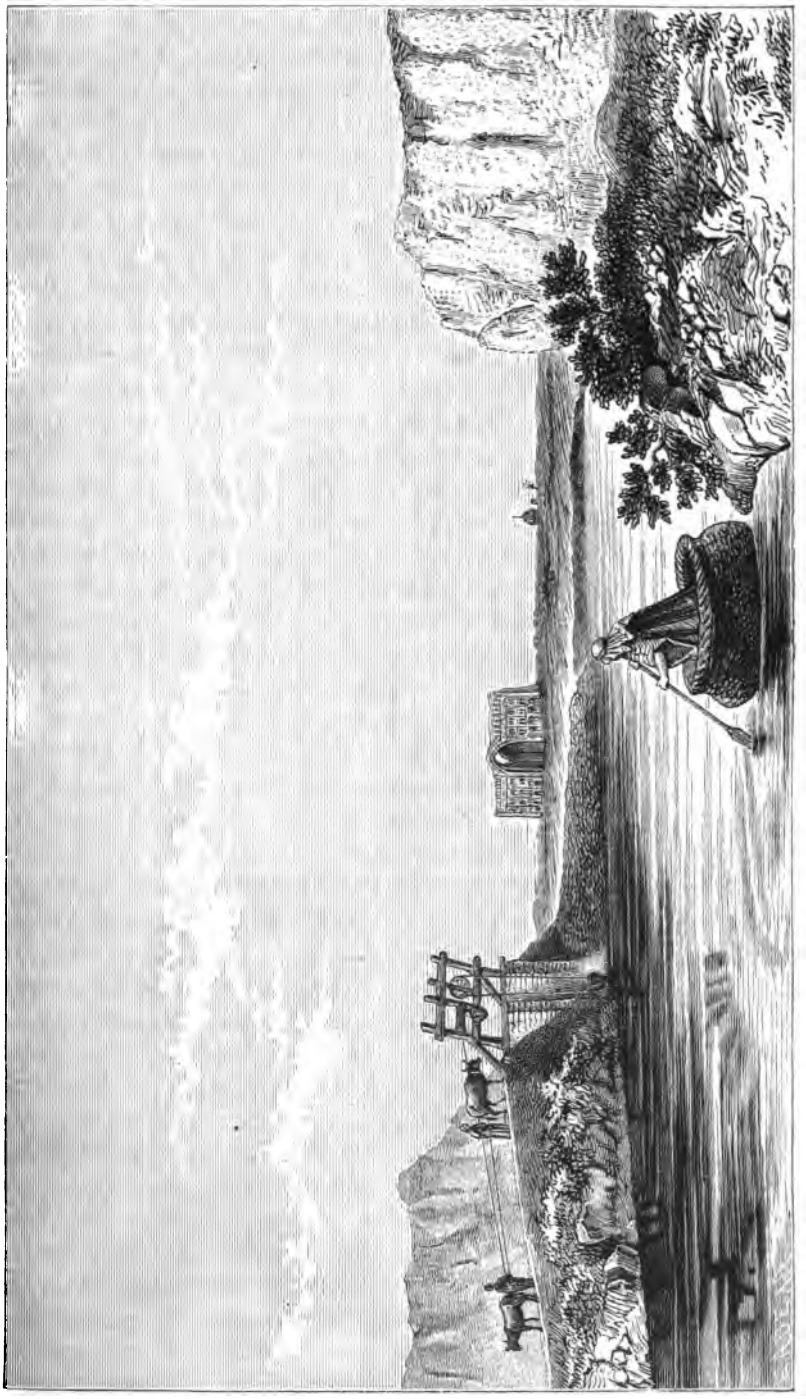
rung eine verhältnismäßig neue Ablagerung aus dem zurückgetretenen Persischen Meerbusen bildet; deßwegen ist er mit Seesalz ganz gesättigt, und der Wind, welcher darüber herstreicht, muß durchdringend kalt werden. Ich habe mit eigenen Augen die Araber erstarrt aus dem Sattel fallen sehen." Ebenso unregelmäßig sind alle atmosphärischen Vorgänge verteilt. Den ganzen Sommer und Herbst fällt kein Tropfen Regen zur Erde, bis der Anfang des Winters eine förmliche Regenzeit, wie in tropischen Klimaten, herbeiführt. Dagegen fahren im Sommer über die Ebene wütende Orkane, oft mit furchtbaren Gewittern verbunden, welche nach Zeit und Raum auf die schärfsten Grenzen beschränkt sind. Aus heiterer Luft brechen sie mit einemmal hervor, und wenige Minuten nach ihrem Vorüberbrausen lassen sie wolkenlosen Himmel und vollkommene Stille in der Luft zurück. Ein plötzliches Fallen des Barometers zeigt ihre Ankunft an, und ihr Ende ist durch ein ebenso schnelles Steigen desselben bezeichnet. Solange aber ihr Brausen anhält, vermag nichts ihrem Wüten zu widerstehen, und unermeßliche Wolken von Staub und Sand bezeichnen den Weg, welchen sie nehmen. Solche klimatische Verhältnisse sind es, um derenwillen das Land den größeren Teil des Jahres hindurch einer Wüste gleicht; nicht der Bodenbeschaffenheit ist diese Verödung zuzuschreiben. Im Gegenteil trägt sowohl der ursprüngliche Boden als die aufgelagerte Erde den Keim der größten Fruchtbarkeit in sich. Dies zeigt das üppige Pflanzenwachstum, welches die Frühlingsregen hervorbringen. Fast zusehends entwickelt sich dann in der Wüste eine Farbenpracht, welche mit keinem ähnlichen Anblick zu vergleichen ist. „Da erfüllt Wonne die Wüste und die Einöde, und sie blüht wie eine Lilie; sie sproßt und sproßt, und die Herrlichkeit des Libanon ist ihr verliehen, die Pracht des Karmel und der Saron-Au" (Js. 35, 1). „Kaum sind," berichtet Layard, „einige Tage vergangen, in welchen die ganze Ebene (an den Ufern des Khabur) in Goldgelb gekleidet gewesen, als ein neues Blütengeschlecht aufsproßt, und in Einer Nacht ist alles in ein prächtiges Scharlachrot gekleidet, das dann ebenso schnell einem tiefblauen Teppich Platz macht. Dann erscheint das Gefilde auf einmal mit mancherlei Farben gescheckt oder ist in das smaragdene Grün der prachtvollsten Weide gekleidet." Nur noch wenige Tage freilich, und im glühenden Strahl der höher steigenden Sonne ist der Boden steinhart ausgetrocknet „und das Gras ist verdorrt, mit dem Kraut ist's aus, alles Grün ist dahingeschwunden" (Js. 15, 6). An denjenigen Stellen daher, wo dem Boden wegen Nachbarschaft der Flüsse immerdar Bewässerung verschafft werden kann, finden sich die fruchtbarsten Strecken der ganzen Welt. Solche Stellen finden sich z. B. bei Kornah. „Hier zeigt sich," sagt Ritter, „die große Fruchtbarkeit (Babyloniens), die weniger im Boden selbst zu liegen scheint, der oft sehr mager gegen andere Bodenarten ist, auch nur oberflächlich von den Fellahs umgewendet wird, aber dennoch,

weil hier reiche Bewässerung mit der subtropischen Erwärmung zusammenwirkt, 50- bis 60fachen Ertrag derselben Fruchtarten giebt, die in Europa nur mit der zehnmal geringeren Ernte belohnen. Aber neun Monate scheint hier die Sonne ohne Wolken bis zu 35°; die mäßige Winterkälte kann schon zur Aussaat benutzt werden; mit dem Sommersolstitium ist die große Ernte schon vorüber. Felder und Wiesen können das ganze Jahr hindurch ihre Bewässerung und Ernährung aus den zweierlei zuströmenden Flußniveaus vom Norden und Süden aus dem Euphrat und Tigris erhalten, denen man die Zugänge nach Belieben öffnen und auch wieder verschließen kann, wenn man den Fleiß darauf verwenden will. Hier treten keine Nachtfröste ein, wie in Europa, die oft auf dem besten Boden die Wintersaat zerstören; auch fehlen hier Hagel, Insektenverheerungen, trübe Wolkenhimmel und Wasserlosigkeit, welche oft die Ernten anderwärts so sehr decimieren: daher im untern (babylonischen) Lande die große Naturfülle."

Die Beschaffenheit des Landes schließt also in dem ehemaligen Sinear und Mesopotamien die Möglichkeit einer Kultur keineswegs aus. Im Gegenteil kann nur Arbeit alle die Unregelmäßigkeiten und Störungen in der physischen Beschaffenheit des Landes beseitigen. In der That lehrt die Geschichte, daß diese jetzt öde liegenden Landstrecken vormals ein blühender Kulturboden gewesen, und daß die hier vorhandene Kultur bloß durch das von den Umständen ebenso gebotene als erleichterte Mittel der Bodenbewässerung bewirkt worden ist. Im Altertum war Babylonien wegen seiner Fruchtbarkeit und der sorgfältigen Bearbeitung seines Bodens weithin berühmt. „Das Land ist unseres Wissens," sagt Herodot, „von allen Ländern bei weitem am besten geeignet zum Getreidebau. Bäume trägt es sonst gar nicht, keinen Feigenbaum, keinen Weinstock, keinen Ölbaum; aber zum Getreidebau ist es so vortrefflich, daß es immer an zweihundertfältige Frucht trägt und in recht guten Jahren wohl an dreihundertfältige Frucht. Die Weizen- und Gerstenblätter werden allda leicht einen Finger breit, und zu welcher Größe die Hirsen- und Sesamstaude wächst, ist mir zwar ebenfalls bekannt, ich will es aber lieber gar nicht sagen; denn ich weiß recht gut, wer nicht in Babylonien gewesen ist, glaubt schon das nicht, was ich von den Früchten gesagt. Sie haben kein ander Öl, als was sie aus Sesam bereiten. Palmbäume aber wachsen überall im Lande, und davon tragen die meisten, und die Frucht wird gegessen; so machen sie auch Wein und Honig daraus. Wie groß aber die Hilfsquellen der Babylonier sind, das kann ich durch viele Beweise darthun, vornehmlich aber durch folgenden. Dem großen König muß sein ganzes Land, ohne den Zins, Lebensmittel reichen nach bestimmtem Maß, beides für ihn und sein Heer. Weil nun das Jahr zwölf Monden hat, so ernährt ihn das babylonische Land vier Monde, und die andern acht Monde das ganze übrige Asien. Also ist dieses Land an Hilfsquellen gleich dem Dritteil von ganz Asien" (Herod. I, 192).

Dieser Reichtum des Landes war eine Wirkung des Fleißes und der Umsicht, womit man eine allgemeine Bewässerung des Landes möglich gemacht hatte. Unzählige Kanäle und Gräben, von der Breite und Tiefe schiffbarer Flüsse bis zu den schmalsten Wasserrinnen sich verlierend, durchschnitten allenthalben das Land, und sorgfältig unterhaltene Dämme nötigten den Euphrat, seinen Wasserüberfluß, statt in die niedrigen Ebenen, in das Kanalsystem zu ergießen. Hierdurch erklärt sich die bereits angedeutete Thatsache, welche von den Alten dem Euphrat stets als Merkwürdigkeit nachgerühmt wird, nämlich daß er im Gegensatz zu der stets wachsenden Größe anderer Flüsse bei Fortsetzung seines Laufes beständig an Breite und Wasserreichtum verliert. So half menschliche Kunst und Betriebsamkeit den Schwierigkeiten ab, welche die Natur hier dem Anbau entgegenstellte, und schuf aus der Wüste eines der reichsten Kulturländer, die es je gegeben. „Regnen thut es wenig hier," sagt Herodot, „und was die Wurzel des Getreides erreichet, ist dieses. Nämlich vom Flusse bewässert gedeiht die Saat und wächst das Korn, nicht daß der Fluß, wie in Ägypten, selbst übertrete auf die Äcker, sondern durch der Hände Arbeit und Schöpfräder wird gewässert. Denn das ganze babylonische Land ist von Kanälen durchschnitten" (Herod. I, 193). „Zuvor aber machte der Fluß aus dem ganzen Blachfeld eine offenbare See" (ibid. 192). Erleichtert wurden diese Kanalanlagen durch die gegenseitige Lage der beiden Flüsse zueinander. Während der Euphrat durch die Ablagerung des Schlammes, den er mitführt, sein Bett samt der angrenzenden Ebene fortwährend erhöht, bleibt der Tigris, der in seinem Felsenbett keinerlei Stoffe zur Abspülung findet, stets auf demselben relativ tiefern Niveau. So wird es natürlich, daß die Wasser des Euphrat in dessen mittlerem Laufe sich einen Abfluß quer durch die Ebene in den Tigris suchen. Südlich aber, wo der Euphrat seine Wasser zum großen Teil schon abgegeben hat, schickt der noch ungeschwächte Tigris bei der Überschwemmung seine Fluten dem Euphrat zu und hat sich in dem Schat el Hijeh allmählich einen großen Wasserweg quer durch das ehemalige Land Sinear hindurchgebrochen. Bei Beobachtung dieses Verhältnisses war es leicht, das ganze Land mit einem Kanalnetze zu durchziehen, das fortwährend von selbst gespeist wurde, während es zugleich zur Regulirung der beiden großen Stromläufe diente. Dieses System von Wasserleitungen bildete dann auch die charakteristische Eigentümlichkeit, wodurch Babylonien im ganzen Altertum berühmt war. Wie ausgedehnt diese Anlagen waren, beweist der Umstand, daß man jetzt nicht leicht eine Tagereise auf diesem alten Kulturboden machen kann, ohne dreißig bis vierzig größere oder kleinere ehemalige Kanäle zu passieren. Man hatte auch nicht vergessen, große seeartige Bassins anzulegen, in welchen bei hohen Überschwemmungen das überflüssige Wasser gesammelt und dem Austreten der Kanäle vorgebeugt wurde. Schöpfmaschinen, die beim fließenden Wasser durch Wasserräder, beim stehen-

Fig. 6.



Kanal aus dem Tigris mit Schöpfmaschine, mittelalterlicher Ruine und Binsenfähre. (Nach Chesney.)

den durch Ochsen in Bewegung gesetzt wurden, thaten das übrige, um jeden Punkt der sonst so wasserlosen Ebene zu tränken (s. Fig. 6). Die Sorgsamkeit und der Aufwand, womit diese Wasserbauten angelegt und unterhalten wurden, entsprachen der Wichtigkeit derselben; noch jetzt finden sich Reste solcher Kanäle, die von achtzig Fuß hohen und an der Basis ebenso breiten Uferdämmen eingefaßt sind. Alle Reisenden, welche das Land besucht haben, stimmen darin überein, daß die moderne Zeit sich diese uralten Unternehmungen gar nicht großartig genug vorstellen könne. Manche von diesen Kanälen, vor allem der große Nahar Malkah, der Königskanal, waren schiffbar und dienten zur näheren Verbindung des Euphrat und des Tigris. Die Fruchtbarkeit, welche das Land hierdurch gewann, beruhte jedoch nicht bloß darauf, daß der Boden angefeuchtet wurde, und so die Wurzel der Gewächse Nahrung erhielt. Ebensoviel bewirkte die Änderung der Temperatur, welche durch solche Wasseranlagen herbeigeführt wurde. Durch die fortdauernde Verdunstung ward die glühende Atmosphäre der Sonne abgekühlt, die Winterkälte gemildert; es wurde ein regelmäßigerer Niederschlag aus der Atmosphäre veranlaßt, und die gewaltigen Störungen der Witterung durch Orkane und Gewitter mußten viel seltener werden. Der üppige Pflanzenwuchs trug seinerseits wieder zur Regulierung der atmosphärischen Verhältnisse bei. So läßt sich erkennen, warum Sinear und Mesopotamien ehemals ein höchst mildes und gedeihliches, vom heutigen ganz verschiedenes Klima hatten, und warum die großartigste Kultur der Alten Welt sich auf einem Boden entwickeln konnte, der heute aller Kultur entblößt erscheint.

Wie nun aber diese Wasseranlagen die Möglichkeit zu einer unglaublich hohen Bevölkerung bewirkten, so gehörte andererseits auch eine große Bevölkerung und ein blühender Kulturzustand dazu, um die getroffenen Einrichtungen zu erhalten. Als daher dieses gesegnete Land seine Selbständigkeit verlor, und unter fremdem Drucke die einheimische Bevölkerung immer geringer wurde, konnte auch dem künstlichen Kanalsystem nicht mehr die gehörige Aufmerksamkeit geschenkt werden. In Folge davon versiegten immer mehrere der künstlichen Wasserläufe, und das Land fiel wieder der früheren Dürre anheim. Dies war jedoch nicht der einzige Schaden. Die Hauptadern des Systems ergossen nunmehr die Fluten der großen Ströme, statt in die Nebenkanäle, über die niedrigen Ebenen, und dieselbe mühevolle Einrichtung, welche Jahrtausendelang Segen und Fruchtbarkeit verbreitet hatte, bewirkte dann, daß das Land wieder ward, was es vorher gewesen: eine Seewüste. „Wie hat das Bild dieser Gegenden," sagt Loftus, „sich heute gegen früher geändert! Lange Hügelreihen bezeichnen freilich noch den Lauf der Hauptadern, welche ehemals Leben und Gedeihen an ihren Ufern verbreiteten; allein ihr Bett ist jetzt wasserlos und mit Flugsand ausgefüllt. Die kleineren Ausläufer sind ganz und gar verschwunden." „Trockenheit kommt über ihre Wasser," sagt der Prophet,

„daß sie versiegen." (Jer. 50, 38.) Statt der üppigen Felder, der Haine und Gärten trifft das Auge jetzt auf eine dürre Wüste; die dichte Bevölkerung früherer Zeiten ist verschwunden, und niemand weilt hier. „Verwüstung ist über das Land gegangen, und die Hand des Menschen ist das Werkzeug geworden, womit Gott sein Gericht vollzogen." So ist's im obern Lande. Der Boden des eigentlichen Sinear aber ist seit Jahrhunderten nur ein ausgedehnter Sumpf, eine große Wasserlache, aus der die etwas höher gelegenen Stellen als Inseln hervorragen und der spärlichen arabischen Bevölkerung zur Zuflucht dienen. Nur für einige Monate im Jahre verläuft sich das Wasser in etwa; jedoch begleiten den Euphrat wie den Tigris mächtige Strecken von fünf und mehr Meilen Breite, die nie von Wasser frei werden und für die Kultur ganz verloren sind. So trifft wieder zu, was Herodot aus der ursprünglichen Zeit erzählt: es macht der Fluß eine offenbare See aus dem ganzen Blachfelde, auf dem einst das Babylonische Weltreich mit seiner wunderbaren Hauptstadt bestanden hat.

Ganz andere Bedingungen zur Kulturentwickelung bot das assyrische Land. Dasselbe umfaßte den nordöstlichen Teil von Mesopotamien, zugleich mit dem jenseits des Tigris davor gelagerten Gebirgslande. So bildete es ein lang hingestrecktes Parallelogramm, dessen schmale Seiten nach Nordwest und Südost gerichtet waren, an Größe so ziemlich dem heutigen Königreiche England gleich. Denkt man sich die Fläche desselben der Länge nach in drei gleiche Teile geteilt, so sind zwei dieser Teile, nämlich der mittlere und der nordöstlich gelegene, Gebirgsland, während das südwestliche Drittel die Eigentümlichkeit von Mesopotamien teilt. Die Gebirge bestehen fast durchgängig aus parallelen Ketten von Sandstein und Kalk, welche aus der Ebene mit einer Hügelreihe von 100 bis 170 Meter relativer Höhe aufsteigen und sich stufenförmig bis zu 2000 bis 2700 m Höhe erheben. Die Nordostgrenze bildet der gewaltige Gebirgszug, welcher sich zwischen dem Wan- und dem Urmiasee her bis in die Hochebene von Hamadan hinabzieht und von den Alten der Zagros genannt wurde; einzelne Gipfel desselben erheben sich mit 4000 m Höhe über die Grenze des ewigen Schnees. Die breiten Längsthäler zwischen diesen Bergketten liegen stufenförmig über einander und sind ohne Ausnahme von Wasserläufen durchströmt, welche zum Flußgebiete des Tigris gehören. In fünf oder sechs größere Flüsse vereinigt, durchbrechen diese Gebirgswasser die Kalkberge rechtwinklig, um in die Ebene zu gelangen, und bilden so Felsschluchten von mannigfacher, wilder Schönheit.

Das Klima dieses Landes ist, obschon es an Gegensätzen nicht fehlt, dennoch im ganzen gemäßigt. In der Tigrisebene giebt es zwar noch oft im Sommer erdrückende Hitze; allein die Nachbarschaft der Gebirge mit deren kühlendem Hauche läßt es nie zu einer so anhaltenden Glut wie in Sinear kommen. Auf den Berghöhen dagegen wird die Kälte einen großen

Teil des Jahres hindurch sehr empfindlich, und viele hochgelegene Strecken mußten von jeher wüste liegen, weil die rauhe Temperatur keinerlei Wachstum gestattet. Zwischen diesen beiden Gegensätzen genießt der größte Teil des ehemaligen Assyrien ein solches Klima, wie etwa das südliche Frankreich. Der Luftzug in den vielen Thälern erhält die Atmosphäre frisch und rein, und durch die vielen kleinen Wasserläufe wird dieselbe erquickend und belebend.

So lädt der Boden von selbst zu fleißiger Bebauung ein, und köstliche Erzeugnisse waren von jeher des Fleißes Lohn. An Korn, Weizen und Reis hat das Land noch heute Überfluß; der Weinstock und die Baumwollenstaude, die Olive und der Feigenbaum, Maulbeer- und Granatbäume wechseln mit allen erdenklichen Sorten von Obstbäumen. Große Wälder von Nutzhölzern bedeckten ehemals in noch größerer Ausdehnung, als heute, die Abhänge der Berge; üppige Wiesen fanden sich wie heute in den Thalsohlen, und so fehlte nichts von alledem, was zum Reichtum des Landes beitragen konnte. So durfte denn der assyrische Feldherr sein Heimatland den Juden schildern als „ein Land, reich an Getreide und ergiebig an Wein, ein Land des Brodes und der Weinberge, ein Land der Oliven und des Öls und des Honigs" (4 Kön. 18, 32. Is. 36, 17).

Die Fruchtbarkeit Assyriens war auch dem griechischen Altertum wohl bekannt. Außerdem aber erstreckte sich dessen Kenntnis von dem weit entlegenen Lande auf wenig mehr als einzelne Namen, die obendrein erst in sehr später Zeit genannt werden. So werden als die großen Assyrien durchziehenden Nebenflüsse des Tigris aufwärts genannt: 1. der Gyndes, d. i. der heutige Diyalah; 2. der Physcus, der heutige Adhem; 3. der Kapros, der heutige Zab Asfel oder Kleine Zab; 4. der Lykus, jetzt Zab Ala oder Großer Zab genannt; 5. der Chaboras, der heutige Khabur. Am bekanntesten unter allen diesen nicht unbedeutenden Flüssen sind die beiden Zab geblieben. Als Xenophon mit seinen Zehntausend quer über diese setzen mußte, wurden sie ihm Zabatos genannt, während Herodot beide mit dem Namen Tigris, vermutlich ihres raschen Laufes wegen, bezeichnet. Ammianus Marcellinus nennt sie mit den heutigen Namen, wenn er vom Diabas und Adiabas spricht. Zu beiden Seiten dieser zwei Flüsse, auf den fruchtbaren Berggeländen und der reichen Ebene, lag das eigentliche Stammland der Assyrier, das die späteren Griechen Adiabene nannten; der Name wird, der Bedeutung des Mutterlandes entsprechend, von Plinius und Ammian auch für Assyrien überhaupt gebraucht. Um diese Hauptprovinz herum reihten sich südlich Apolloniatis, östlich Arbelitis, nach dem bekannten Arbela so genannt, nördlich Kalachene; den ganzen Komplex begrenzten dann im äußersten Nordwesten Arrapachitis und im Südosten Sittacene. Außerdem hat nur noch die Heilige Schrift einige wenige Notizen über die Geographie Assyriens aufbewahrt; für das Ausland trat

eben alles, was dieses Land in sich schloß, zurück hinter das gewaltige Ninive, ganz so, wie auch heute in der Kenntnis desselben alle Kunde von dem alten assyrischen Weltreich beschlossen ist.

III.

Die Auffindung Ninives.

Die Entdeckung von Ninive ist nicht ein Werk des Zufalls, sondern eine Geistesthat. Ehe seine Reste sich noch vor den erstaunten Blicken eines Forschers aufthun konnten, war es schon in dem stillen Studierzimmer eines europäischen Gelehrten gefunden worden. In dieser Hinsicht steht das merkwürdige Ereignis ebenso einzig da, wie in Hinsicht auf die große Bereicherung, welche die menschliche Erkenntnis dadurch erfahren hat.

In den Ebenen am Euphrat und am Tigris hatte schon längst eine große Anzahl eigentümlicher Hügel die Aufmerksamkeit der Reisenden auf sich gezogen. Steil und unvermittelt aus der Fläche aufsteigend, mit Steinschutt und Scherben bedeckt, mitunter einen kegelförmigen Aufsatz tragend, konnten sie offenbar nur Gebilde von Menschenhand darstellen, und es lag nahe, in ihnen die Überbleibsel untergegangener Städte zu suchen (s. Fig. 5). Am Euphrat galt eine große verglaste Masse von Ziegelwerk, um welche der Schutt von Jahrtausenden aufgehäuft liegt, von jeher als der Babelturm, von welchem die Heilige Schrift erzählt; in geringer Entfernung glaubte man die hangenden Gärten und die sonstigen babylonischen Weltwunder in ähnlichen Schutthügeln verborgen. Das Interesse an diesen oft beschriebenen Trümmern ward gesteigert, als man in ihnen Ziegelbruchstücke fand, welche eine Aufschrift in solchen unlesbaren Zeichen trugen, wie die folgende Abbildung zeigt. Diese Schriftart, die

Fig. 7.

sogenannte Keilschrift, war sonst nur von den Königspalästen zu Persepolis und von den Gräbern der persischen Könige her bekannt und überraschte durch die offenbare Übereinstimmung zwischen zwei so weit gesonderten Kulturstätten. Die Hügel auf dem Boden des alten Assyrien hatten geringere Beachtung gefunden. Einzelnen Reisenden waren wohl die Erdaufhäufungen, welche Mosul gegenüber durch die Ebene zwischen dem Tigris und den kurdischen Gebirgen zerstreut sind, aufgefallen, und als ihnen auf dem Gipfel eines solchen Hügels von den Eingeborenen ein „Grab des

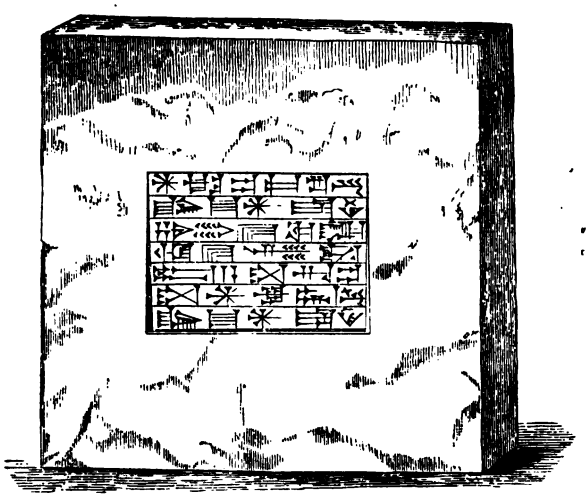
Propheten Jonas" gezeigt wurde, durften sie wohl glauben, den Boden des ehemaligen Ninive betreten zu haben. Indes konnte durch die nur flüchtigen Besuche, welche die Europäer der ungesunden Gegend widmeten, eine gründliche Kenntnis nicht vermittelt werden, und Ninive blieb auch so noch verschollen.

Erst der Engländer Rich, der viele Jahre hindurch als politischer Resident zu Bagdad die Geschäfte der ostindischen Kompagnie leitete, verwandte seine Muße und seinen wissenschaftlichen Eifer, wie auf die babylonischen, so auch auf die assyrischen Trümmerfelder. Nachdem er schon die nicht weit von seinem Wohnort, zu Hillah, gelegenen babylonischen Ruinen untersucht und von ihrer Lage eine genaue Karte aufgenommen hatte, konnten bei einem gelegentlichen Aufenthalt zu Mosul die der Stadt gegenüberliegenden Hügel seiner Aufmerksamkeit nicht entgehen. Bei näherer Besichtigung erfuhr er, daß kurze Zeit vor seiner Ankunft in einem der Hügel ein großes Bildwerk mit Darstellungen von Menschen und Tieren aufgedeckt worden war. Der seltsame Gegenstand hatte damals ganz Mosul in Bewegung gesetzt; als aber der Ulema erklärte, es seien Götzenbilder der Ungläubigen, war die Reliefplatte von den frommen Muslemin vollständig zerstört worden, so daß Rich kein Stück mehr davon erlangen konnte. Seine eigenen Nachforschungen erstreckten sich auf das sogenannte Jonasgrab, auf einen andern Hügel, der von den Türken Kujundschik genannt wird, und später, als er den Tigris hinabfuhr, auf eine sechs Stunden unterhalb Mosul gelegene Aufhäufung, welche die Araber Nimrud nennen. Er fand überall nur das nämliche, wie bei Hillah; Topfscherben, Ziegelsteine mit Keilschriftstempel und Spuren von Mauerkonstruktionen. Auch hier zeichnete er eine genaue Karte, auf welcher die Lage der einzelnen Hügel sorgfältig vermerkt war. Die sämtlichen bei Hillah und Mosul gefundenen Reste schickte er später mit seinen Karten nach Europa in das britische Museum; dort bildeten sie für lange Zeit die einzige Sammlung vorderasiatischer Altertümer, welche überhaupt existierte. Ein Schrein von drei Fuß im Geviert umschloß alles, was von dem stolzen Babylon und dem großen Ninive bekannt war.

So dürftig nun auch diese Reste waren, so hatten sie dennoch in Europa eine ganz ungeahnte Wirkung, welcher schließlich die Wiederauffindung von Ninive selbst zu verdanken ist. Als nämlich der deutsche Gelehrte Julius Mohl, der in Paris als Professor des Persischen und als Sekretär der asiatischen Gesellschaft thätig war, die genannten Altertümer bei einem Besuche zu London betrachten konnte, erfaßte ihn die Ahnung, daß auf den Fundstätten derselben unbedingt noch größere Entdeckungen zu machen seien. Namentlich ward ihm klar, daß an Stellen, wo selbst die einzelnen Bausteine Inschriften trugen, eine größere Ausbeute von solchen schriftlichen Denkmalen zu erwarten war, wie sie eben das Interesse der Sachkundigen

aufs höchste erregten. Es war nämlich inzwischen gelungen, die rätselhaften Keilinschriften zu Persepolis zu entziffern, und da man in denselben historische Urkunden gefunden hatte, so erkannte Mohl die ganze Wichtigkeit, welche eine Bereicherung des keilschriftlich vorhandenen Materials haben müßte. Voll von diesen Gedanken reiste er nach Paris zurück und fand hier bald Gelegenheit, seine Hoffnungen zu verwirklichen. Im Jahre 1842 ward der jetzt unsterblich gewordene Naturforscher P. E. Botta von der französischen Regierung als Konsular-Agent nach Mosul geschickt. Mit diesem intelligenten und thatkräftigen Manne setzte sich Mohl alsbald in Verbindung und empfahl ihm vor seiner Abreise inständigst, die Ruinenhügel bei Mosul zu untersuchen und sich in den Besitz der zu Tage tretenden Altertümer zu setzen. Sein beredter Eifer machte auf Botta nachhaltigen Eindruck, und es bleibt das unbestrittene Verdienst des umsichtigen und bescheidenen Deutschen, daß er den Anstoß zu den Entdeckungsarbeiten gab, denen Botta sogleich nach seiner Ankunft in Mosul sich unterzog.

Fig. 8.



Babylonischer Ziegel. (Nach Cavaniol.)

Mosul ist eine Handelsstadt im nördlichen Mesopotamien, dicht am Tigris auf dessen rechter oder westlicher Seite erbaut. Ihr gegenüber erstreckt sich eine weite Ebene, welche rechts und links unbegrenzt erscheint, während sie vorwärts in einer Entfernung von etwa sechs Stunden durch die Ausläufer der kurdischen Gebirgskette begrenzt wird. Mosul gerade gegenüber fällt ein kleiner Fluß, der Khoser, sechs Stunden abwärts der Große Zab in den Tigris. Die ganze Ebene ist wenig angebaut; hier und da steht ein Dörfchen mit chaldäischen oder nestorianischen Christen, sonst aber schwärmen nur Beduinenstämme umher, über welche der zu Mosul residierende türkische Pascha eine Scheinherrschaft behauptet. Das erste, was auf dieser Fläche von Mosul aus in die Augen fällt, sind die seltsamen Hügel, welche aus derselben aufsteigen. Vor allem machen sich zwei Erhöhungen bemerklich, welche Mosul gegenüber zu beiden Seiten des Khoser liegen und im weiten Umkreis von einer Art von Wall umschlossen

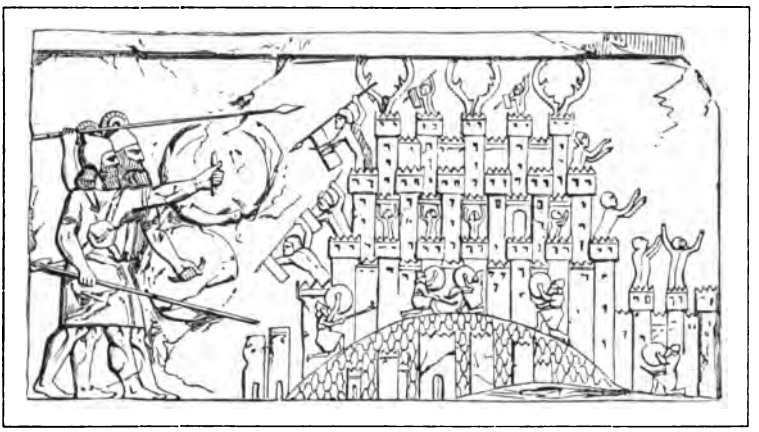
sind; die links, auf der rechten Seite des Khoser, gelegene führt den schon erwähnten Namen Kujundschik, die andere, mit einer Moschee und einigen Häusern gekrönte, ist das ebenfalls schon genannte Jonasgrab, Nebbi Junus. Weiter aufwärts am Khoser liegt links von Mosul in einer Entfernung von etwa fünftehalb Stunden ein Hügel mit einem chaldäischen Dorfe, das Khorsabad heißt. Abwärts am Tigris findet sich etwa fünf bis sechs Stunden entfernt ein kleinerer Hügel, den die Araber Selamijeh, etwas weiter ein größerer, den sie Nimrud nennen; noch weiter, etwa vierzehn Stunden von Mosul entfernt, sind auf dem rechten Tigrisufer die ausgedehnten Trümmerhaufen von Kalah Schergat. Die vielen sonstigen Erhöhungen, welche sich in der Ebene zwischen dem Tigris und dem Zab finden, Karamles, Jaremdscheh, Scherif-Khan, Tell-Akub u. a. kommen neben den genannten nicht in Betracht.

Bei den ersten Erkundigungen, welche Botta nach seiner Ankunft in Mosul über diese Hügel anstellte, erfuhr er, daß die Bewohner der chaldäischen Dörfer ihren Kalk aus behauenen, zum Teil skulptierten Platten gewännen, welche sie den nämlichen Hügeln entnähmen. Nun beschloß er, mit der Ausführung der von Mohl gegebenen Ratschläge nicht zu zögern. Er mietete, weil er vorerst nur über geringe Geldmittel verfügte, einige wenige Arbeiter und ließ diese auf Kujundschik Nachgrabungen anstellen. Die Arbeit mehrerer Wochen förderte jedoch nichts zu Tage, was von Bedeutung gewesen wäre, und Botta begann schon an der Möglichkeit eines Erfolges zu zweifeln. Da erregte die Sorgfalt, womit jeder Rest eines Ziegels oder eines Alabastersteins bei Seite gelegt und numeriert ward, die Aufmerksamkeit eines Landmannes aus Khorsabad, der eben des Weges kam, und dieser erzählte nun, es seien in dem Hügel, worauf sein Dorf erbaut sei, beschriebene Steine in Menge aufzufinden, und dort werde die Arbeit sich sehr bald lohnen. An morgenländische Übertreibung schon gewöhnt, wollte Botta der Mitteilung erst keinen rechten Glauben schenken. Als aber die Bemühungen zu Kujundschik auch ferner fruchtlos blieben, entschloß er sich, zu Khorsabad einen letzten Versuch zu machen, und schickte deswegen seine Arbeiter nach dem angegebenen, vier Stunden nordwärts gelegenen Trümmerhaufen. Der erste Schacht, den man auf einer wüst liegenden Stelle in den Hügel trieb, legte eine Mauer bloß, welche mit Bildwerk auf Alabasterplatten bekleidet war, und hiermit war der Anfang zu einer der folgenreichsten Entdeckungen unseres Jahrhunderts gemacht.

Der Hügel, auf welchem Khorsabad steht, erwies sich bald als eine künstlich aufgeführte Plattform, die ein in großartigem Maßstabe errichtetes Gebäude trug. Später ward als der Name seines Erbauers der aus der heiligen Schrift Js. 20, 1 wohlbekannte Name Sargon (Sarrukin) gefunden. An diesem Bauwerke war nichts ohne Interesse; die Wände, von Alabasterplatten gebildet, waren mit Darstellungen in erhabener Arbeit

ganz ausgefüllt, der Fußboden enthielt Keilinschriften, und der Schutt, der Alles begrub, barg mancherlei merkwürdige Gegenstände, welche den Bewohnern des Palastes angehört hatten. Das Erstaunen, womit Botta bei diesen Entdeckungen erfüllt wurde, ist leicht zu ermessen. Aus den Laufgräben des neunzehnhunderts Jahrhunderts sah er sich wie mit einem Zauberschlag in die Prachtgemächer versetzt, von wo aus dritthalb Jahrtausende früher die halbe Welt regiert worden war. Er sah die ehrfurchtgebietende Gestalt des assyrischen Herrschers auf seinem Throne oder seinem Streitwagen, sah seine Vasallen ihm dienen; er sah seine Kriegsthaten, seine Jagdabenteuer, seine Gastmahle; er wandelte unter den assyrischen Göttergestalten und im Kreise ihrer Priester; und alles, was sich seinem Auge darbot, war so lebendig, so wahr, so anschaulich, daß kein gelehrtes Studium ihm eine solche Kenntnis altassyrischen Lebens hätte vermitteln können (vgl. Fig. 9).

Fig. 9.



Relief aus Khorsabad, die Erstürmung einer Festung durch die Assyrer darstellend. (Nach Botta.)

So war Mohls Ahnung zur Gewißheit geworden, und Ninive war jetzt wirklich gefunden, wie er es vorausgesagt hatte. Botta säumte daher nicht, seinem Freunde Nachricht von seinen glücklichen Entdeckungen zu geben. Er begleitete seine Briefe mit eigenhändigen Zeichnungen, Plänen und Kopien der Keilinschriften. Mohl veröffentlichte alles, was ihm eingesandt worden, im „Journal Asiatique", und so ward das wichtige Ereignis bald allgemein in Europa bekannt. Das Aufsehen, welches hierdurch hervorgerufen wurde, verschaffte nebst Mohls eigenen Bemühungen dem bescheidenen Botta ausgiebige Geldunterstützungen von Seiten seiner Regierung; auch ein Zeichner ward ihm zu Hülfe geschickt, und so konnte er seine Unternehmungen in größerem Maßstabe fortsetzen. Nachdem er sämtliche Wohnungen von Khorsabad angekauft und ihre Bewohner am

Fuße des Hügels angesiedelt hatte, konnte er nach und nach einen bedeutenderen Teil des Bauwerkes untersuchen. Als er im Jahre 1845 wieder nach Europa berufen wurde, brachte er eine reiche Sammlung assyrischer Bildwerke und Inschriften mit heim.

Bei Betrachtung dieser Altertümer, welche jetzt im Louvre aufgestellt sind, gedenkt der Beschauer nur selten der Schwierigkeiten, unter welchen die großen Erfolge Bottas gewonnen werden mußten. In der That waren die Hindernisse, welche sich ihm entgegenstellten, so groß, daß eine gewöhnliche Kraft davor erlahmt wäre, und wir können deswegen seiner Thatkraft und Ausdauer nicht genug Dank wissen. Khorsabad ist rings vom Khoser umgeben, der in zahlreichen Armen eine Menge von Reisfeldern bewässert; dadurch ist der unter einem glühenden Himmel gelegene Ort äußerst ungesund, und die wenigen Bewohner sind beständig vom Fieber heimgesucht. Botta erfuhr ebenso wie seine Arbeiter den Einfluß der verderblichen Atmosphäre. Wiederholt mußte er die Arbeiten einstellen, um sein und ihr Leben nicht gar zu sehr zu gefährden. Trotzdem starb ein großer Teil seiner Leute, und es blieb ihm schließlich nur übrig, seine sämtlichen Arbeiter in gegebenen Zeitabschnitten zu wechseln. Dabei war auch die Arbeit äußerst schwierig, weil der zu untersuchende Palast so sehr zerstört war und dem Zutritt der Luft nicht widerstehen konnte. Viele Reliefs mußten gleich, nachdem sie aufgedeckt waren, abgezeichnet und wieder mit Schutt zugedeckt werden, wenn sie nicht ganz in Staub zerfallen sollten. Hierzu kam noch, daß Botta auf jedem Schritt und Tritt sich gegen die Arglist und die Gewaltthätigkeit des türkischen Paschas zu Mosul wehren mußte. Unglücklicher Weise steht bei dem arabischen Geographen Jakut die Sage, es seien zur Zeit der arabischen Eroberung in Khorsabad große Schätze aufgefunden worden; dies war Ursache, warum der Pascha die Ausgrabungen auf jede Art zu hindern suchte. Erst untersagte er die Arbeiten; als er sie dann erlaubte, verbot er im geheimen den Landleuten zu Khorsabad, ihre Häuser an Botta zu verkaufen; bald warf er die Arbeiter ins Gefängnis und wollte sie foltern lassen, um Auskunft über die nach seiner Meinung schon gefundenen Schätze zu erlangen; bald schrieb er nach Konstantinopel, daß die Franzosen Laufgräben in die Hügel trieben, um daselbst eine Festung zu errichten. So mußte Botta sich jeden seiner Erfolge mit der größten Mühe erkaufen, und mehr seinem beharrlichen Eifer, als seinem Glück, ist unsere jetzige Kenntnis von Ninive zuzuschreiben.

Leider ward der verdiente Mann durch eine anderweitige Verwendung im Staatsdienst gehindert, auf den Schauplatz seiner ruhmvollen Thätigkeit zurückzukehren. Um so mehr beschäftigte er sich mit dem Studium und der Herausgabe der gefundenen Altertümer und Inschriften, wobei ihn seine Regierung mit hochherziger Munifizenz unterstützte. Durch diese Art von Thätigkeit hat Botta unsere Kenntnis nicht weniger gefördert, als durch

seine mutigen Ausgrabungen. Während dieser Zeit wurden zu Khorsabad keine bedeutenderen Nachforschungen angestellt. Erst 1851 erhielt Bottas Nachfolger, der Architekt Place, von der französischen Regierung den Auftrag, die Untersuchung des Sargons-Palastes zu Ende zu führen, und unterzog sich derselben mit der ganzen Geschicklichkeit, welche ihm seine technische Durchbildung verlieh. Im Einzelnen blieb ihm derjenige Teil des Bauwerkes zur Durchforschung, welcher den häuslichen Bedürfnissen des assyrischen Herrschers gedient hatte. Hier belohnten ihn vielerlei Einzelheiten, welche dem bürgerlichen Verkehr und dem Familienleben der alten Assyrer gedient hatten. Besonders wichtig war ein ganzes Magazin von Eisengerätschaften, welche in gut erhaltenem Zustande aufgefunden wurden; Elfenbeinschnitzereien und Metallarbeiten zeigten die Mittel zur Verfeinerung des Lebensgenusses; eine Menge von Thongefäßen verrieten den praktischen Sinn und den guten Geschmack der Assyrer. Place legte auch einen sorgfältig geschützten Raum bloß, in welchem sich eine große Anzahl teils zertrümmerter, teils erhaltener Thonkrüge von etwa zwei Fuß Höhe vorfand. Dieselben waren unten kegelförmig zugespitzt, und zu ihrer Aufstellung lief daher eine doppelte Reihe von Steinschwellen mit entsprechenden Aushöhlungen an den Wänden umher. Ein braunroter Überzug, den alle diese Gefäße im Innern zeigten, ward erst für Glasur gehalten; als aber ein schnell eintretender Regen die glänzende Masse aufweichte, verbreitete sich ein so starker Hefegeruch, daß über den Ursprung derselben und die Bestimmung der Krüge niemand im Zweifel bleiben konnte: man war in den Weinkeller gekommen, der vor mehr als zwei Jahrtausenden für Sargon mit Rotwein gefüllt worden war. Neben diesen Einzelforschungen bestand Places vierjährige Thätigkeit hauptsächlich in der Untersuchung der Baukonstruktion und der Aufnahme sämtlicher dem Bau zu Grunde liegenden Pläne. Die Ergebnisse dieser letztern Bemühungen sind von der französischen Regierung in prachtvoller Ausstattung veröffentlicht worden und bilden weitaus den wichtigsten Teil der Bereicherungen, welche die Kenntnis Assyriens durch Places glückliche Bemühungen gewonnen hat. In Bezug auf die vielen gesammelten Altertümer war er weniger glücklich, als Botta. Bei der Wegschaffung derselben gingen auf dem Tigris zwei der Flöße, welche sie trugen, zu Grunde, und so ist ein großer Teil derselben nur in Abbildungen erhalten.

Nach diesen Erfolgen ruhten vorerst die französischen Ausgrabungen, und um so eifriger blieb trotz der ungünstigen politischen Verhältnisse die Geistesarbeit der französischen Gelehrten, welche die gewonnenen Schätze zu verwerten suchten. Inzwischen waren jedoch schon von derjenigen Nation, welche in allem mit der französischen zu wetteifern gewohnt ist, auch auf dem assyrischen Boden Unternehmungen begonnen worden, die zu nicht weniger glänzenden Ergebnissen geführt hatten. Von Bottas Entdeckungen

hatte mit der höchsten Begeisterung ein Engländer Kenntnis genommen, der schon 1841 auf die Trümmerhügel bei Mosul aufmerksam geworden war, und den eine Menge seltener Eigenschaften zu ähnlichen Unternehmungen ganz besonders befähigte. Austen Henry Layard, ein Mann von unzerstörbarer Gesundheit, durchdringender Geisteskraft und energischem Willen, hatte teils in diplomatischen Diensten, teils auf bildenden Reisen im Orient sich vollständig mit den Sprachen, Anschauungen und Sitten der vorderasiatischen Völker vertraut gemacht. Ebenso mutig in Verachtung von Gefahren, als rücksichtsvoll gegen berechtigte Eigentümlichkeiten, verstand er, wie kein anderer, im Morgenlande zugleich sich gefürchtet zu erhalten und sich populär zu machen. Nachdem er sehnsüchtig jahrelang dem Gedanken nachgehangen, auf assyrischem Boden Nachforschungen anzustellen, kam ihm endlich im Herbst des Jahres 1845 die Großmut eines edlen Mannes zu Hilfe. Der englische Gesandte zu Konstantinopel, Sir Stratford Canning, der seinem Vaterlande durch Umsicht und Entschiedenheit schon eine Sammlung der wichtigsten griechischen Antiken verschafft hatte, erbot sich, für eine bestimmte Zeit die Kosten der Ausgrabungen in Assyrien zu tragen; sollte glücklicher Erfolg den Versuch krönen, so würden sich wohl die Mittel beschaffen lassen, das Unternehmen in angemessener Weise weiterzuführen. Diese Mitteilung erfreute Layard zu derselben Zeit, als Botta von seiner Regierung zurückgerufen wurde, und er verlor keinen Augenblick, das Werk seines ruhmvollen Vorgängers fortzusetzen. Die vielfachen Erfahrungen, welche letzterer gemacht, kamen ihm hierbei trefflich zu statten. In Mosul angekommen, ließ er sich dem türkischen Pascha vorstellen, teilte ihm jedoch den Zweck seiner Anwesenheit nicht mit und betrieb überhaupt seine Unternehmungen in aller Stille. Um möglichst wenig Aufsehen zu erregen, wählte er das fünf Stunden von Mosul entlegene Nimrud zum Ziel seiner Forschung. Er verschaffte sich im geheimen das notwendige Arbeitsgerät und fuhr unter dem Vorgeben, wilde Eber jagen zu wollen, mit einem Freunde und einem Diener auf einem kleinen Floß nach Nimrud hinunter. Hier setzte er sich mit den Arabern der Umgegend in Verbindung und gewann gegen mäßigen Lohn sechs tüchtige Männer für seine Zwecke. Die Arbeiten leitete er persönlich unter noch größeren Schwierigkeiten als Botta. Stets kämpfend mit der Raublust der benachbarten Araberstämme, mit dem Fanatismus der Mohammedaner in Mosul, mit der Bosheit des türkischen Paschas, mit der Eifersucht französischer Beamten, trotzte er vom Spätjahr 1845 bis zum Sommer 1847 den Widerwärtigkeiten eines wechselvollen Klimas, dem nur wenige Europäer zu widerstehen vermögen. Die dürftige Wohnung, in welcher er anfangs ein Unterkommen gefunden hatte, ward in seiner Abwesenheit von einem plötzlich aufbrausenden Wirbelsturm spurlos von der Erde hinweggefegt. Als er sich später zu Nimrud eine Lehmwohnung errichten ließ,

ward diese während des Baues von einem Regenschauer durchnäßt, so daß sie nie wieder trocknete, und das einzige Grün, das während eines halben Jahres sein Auge erfreute, war der die Innenwände vollständig bekleidende Graswuchs. Dabei mußte er wiederholt die Gebirge aufsuchen, weil auch seine eiserne Konstitution der Hitze von 35° R. nicht widerstehen konnte. Bei alledem verschaffte ihm sein aufgeräumtes und leutseliges Wesen bald Arbeiter aus der Umgegend in Menge, und gleich von anfang an ward seine Hingebung durch reiche Ausbeute belohnt.

Über eine seiner ersten und wichtigsten Entdeckungen mag der kühne Forscher selbst erzählen. Die Darstellung bezieht sich auf eine der riesigen Flügelgestalten, welche bei den assyrischen Palästen, ähnlich wie zu Persepolis, die Eingänge bilden, und welche aus seiner eigenen Beschreibung am besten kenntlich werden. „Am frühen Morgen," sagt Layard, „war ich zu dem Lager des Scheich Abd-er-rahman (eines befreundeten Araberhäuptlings) geritten und befand mich auf dem Heimweg, als ich zwei Araber von seinem Stamme im vollsten Galopp daherfliegen sah. In meine Nähe gekommen, hielten sie an. ‚Geschwind, Bey,' rief einer von ihnen, ‚geschwind zu den Gräben, sie haben Nimrod selbst gefunden. Wallah, es ist unbegreiflich, aber es ist wahr; wir haben ihn mit eigenen Augen gesehen. Es giebt keinen Gott, als Gott!' Und kaum daß sie sich Zeit ließen, den frommen Ausruf zu wiederholen, so waren sie, ohne ein Wort weiter zu verlieren, in der Richtung nach ihren Zelten davongeflogen.

„Als ich bei den Ruinen angekommen war, stieg ich in den neueröffneten Graben und fand die Araber, die mich bereits hatten kommen sehen, um einen Haufen von Körben und Mänteln versammelt. Während Awad (der Anführer der Werkleute) vortrat und um ein Geschenk zur Feier des Ereignisses bat, entfernten die Araber die Verhüllung, die sie in der Eile gebildet hatten, und zeigten ein riesiges Menschenhaupt, das in ganzer Gestalt aus dem Alabaster der Gegend gehauen war. Hiermit hatten sie nur den obersten Teil eines Steinbildes bloßgelegt, dessen Hauptmasse noch in der Erde begraben war. Ich sah sogleich, daß das Haupt zu einem der geflügelten Löwen oder Stiere gehören müßte, dergleichen in Khorsabad und Persepolis entdeckt worden waren. Es war wundervoll erhalten. Der Ausdruck war ruhig, aber majestätisch, und die Gesichtszüge bewiesen eine Feinheit und Kunstfertigkeit, wie man sie schwerlich in den Kunstwerken einer so entfernten Periode gesucht hätte (s. Fig. 10).

„Ich wunderte mich nicht, daß die Araber bei diesem Anblick in Bestürzung und Schrecken geraten waren. Es bedurfte keiner besonders lebhaften Phantasie, um die seltsamsten Vorstellungen heraufzubeschwören. Dieses gigantische Haupt, vom Alter gebleicht, das mit einemmale aus den Eingeweiden der Erde auftauchte, konnte wohl einem der furchtbaren Wesen

angehören, von denen die Sage im Lande umging, daß sie manchmal, langsam aus den niedern Regionen emporsteigend, den Sterblichen auf Erden erschienen. Einer der Arbeiter hatte beim ersten Blick auf das Ungeheuer seinen Korb dahingeworfen und war so schnell nach Mosul hingelaufen, als seine Beine ihn tragen konnten. Ich vernahm dies mit Bedauern, denn ich ahnte die Folgen davon.

Fig. 10.

Auffindung des Riesenhauptes. (Nach Layard.)

„Während ich bei Wegschaffung des Schuttes, der noch das Bildwerk bedeckte, die Aufsicht führte und meine Befehle zur Fortsetzung der Arbeit gab, hörte man das Getrappel von Pferden, und sogleich erschien Abd-errahman, von seinem halben Stamme begleitet, am Rande des Grabens. Sobald die beiden Araber die Zelte erreicht und von den Wundern, die sie gesehen, berichtet hatten, war jeder zu Pferde gestiegen, um sich selbst

von diesen unbegreiflichen Dingen zu überzeugen. Als sie das Haupt erblickten, schrieen sie alle zugleich: ‚Es giebt keinen Gott, als Gott, und Mohammed ist sein Prophet!‘ Es dauerte einige Zeit, bis der Scheich bewogen werden konnte, in die Tiefe zu steigen und sich zu überzeugen, daß es nur ein Steinbild war, was er sah. ‚Das ist kein Werk von Menschenhand!‘ rief er aus, ‚sondern von den ungläubigen Riesen, von denen der Prophet, Friede sei mit ihm, sagt, sie seien größer gewesen, als die höchsten Dattelbäume; das ist eines von den Götzenbildern, welche Noah, Friede sei mit ihm, vor der Sintflut verfluchte.‘ Dieser Meinung stimmten nach sorgfältiger Untersuchung der Sache alle Umstehenden bei.

„Ich ließ nun genau südwärts von dem Haupt einen Graben auswerfen, in der Erwartung, das Gegenstück zu dieser Figur zu finden, und noch vor Abend war dieses in einer Entfernung von ungefähr zwölf Fuß entdeckt. Nachdem ich angeordnet, daß zwei oder drei Mann bei den Skulpturen zu übernachten hätten, kehrte ich ins Dorf zurück und feierte die Entdeckung mit einer Schafschlachtung, woran alle Araber der Umgegend teilnahmen. Da gerade wandernde Musikanten in Selamijeh waren, ließ ich sie kommen, und der größte Teil der Nacht wurde mit Tanzen zugebracht. Am folgenden Morgen versammelten sich die Araber von der andern Seite des Tigris und die Bewohner der umliegenden Dörfer an dem Ruinenhügel. Selbst die Frauen konnten ihre Neugierde nicht bezwingen und kamen haufenweise mit ihren Kindern aus der Ferne. Mein Kawaß (die türkische Schildwache) mußte den Tag über in dem Graben bleiben, in den ich der Menge nicht erlauben durfte hinabzusteigen.

„Wie ich vorausgesehen, hatte die Nachricht von der Entdeckung des gigantischen Hauptes, die der bestürzte Araber nach Mosul gebracht, die ganze Stadt in Bewegung gesetzt. Er hatte schwerlich eher seine Eile gemäßigt, als er das Thor erreicht hatte. Atemlos in die Bazars stürmend, schrie er jedem zu, der ihm begegnete, Nimrod sei erschienen. Die Nachricht kam bald dem Kadi zu Ohren, der nur auf eine Gelegenheit, mich zu plagen, gewartet hatte. Alsbald berief er den Mufti und den Ulema, um über das unerwartete Ereignis zu beraten. Ihre Versammlung endete mit einer Prozession zum Statthalter und einem förmlichen Protest von seiten der Muselmänner in der Stadt gegen ein Unternehmen, das so direkt dem Koran zuwiderlaufe. Der Kadi hatte keine ganz klare Vorstellung, ob die Gebeine des mächtigen Jägers bloßgelegt wären, oder bloß sein Bildniß; auch Ismail Pascha konnte sich nicht genau entsinnen, ob Nimrod ein rechtgläubiger Prophet oder ein Ungläubiger gewesen sei. Ich erhielt demnach von Sr. Excellenz eine etwas unverständliche Botschaft des Inhaltes, die Überbleibsel müßten mit Ehrfurcht behandelt und dürften durchaus nicht gestört werden; er wünsche die Ausgrabungen sogleich eingestellt zu wissen und mit mir deshalb zu sprechen.

„Ich begab mich also zu ihm und hatte einige Mühe, ihm begreiflich zu machen, welcher Art meine Entdeckung sei. Da er begehrte, ich möchte meine Arbeiten nicht eher fortsetzen, bis die Aufregung in der Stadt sich etwas gelegt hätte, kehrte ich nach Nimrud zurück und entließ die Arbeiter, behielt aber zwei Mann, um im Stillen der Wand entlang zu graben, ohne daß davon weiter Aufhebens geschah. Gegen Ende März war ich vom Dasein eines zweiten Paares geflügelter menschenköpfiger Löwen gewiß. Sie bildeten einen nördlichen Eingang zu dem Saal, dessen westliches Portal die vorher beschriebenen Löwengestalten ausmachten.

„Ich legte die letztern vollständig bloß und fand, daß sie noch unverletzt waren. Sie mochten ungefähr zwölf Fuß hoch und ebenso lang sein. Der Leib und die Glieder waren wunderschön dargestellt. Die Muskeln und Knochen, obwohl stark entwickelt, um die Kraft des Tieres anzudeuten, zeigten gleichwohl eine richtige Kenntnis der Anatomie. Ausgebreitete Flügel streckten sich von der Schulter her über den Rücken; ein geknötelter Gürtel, der in Franzen endigte, umschlang die Lenden. Diese Skulpturen bildeten einen Eingang und waren halb im ganzen und halb im Relief dargestellt. Das Haupt und die Brust, die aus dem Saal schauten, waren in ganzer Gestalt; von allem übrigen war nur eine Seite auf der Alabasterplatte dargestellt, deren Rückwand sich an die Mauer von sonntrockenen Ziegeln schloß. Damit der Beschauer von vorn, wie von der Seite einen vollständigen Überblick über die Figur gewinne, war jede mit fünf Beinen versehen; zwei standen am Kopfende der Platte und drei an der Seite. Das Relief der Gestalt und der drei Glieder war hoch und kühn. Die Platte war an allen Stellen, welche die Figur freiließ, mit Keilschrift bedeckt. Diese herrlichen Proben assyrischer Kunst waren auf das vollkommenste erhalten: die zartesten Linien in den Einzelheiten der Flügel und der Zierraten waren in der ursprünglichen Frische vorhanden, und kein einziges Zeichen fehlte in den Inschriften.

Fig. 11.

Assyrischer menschenköpfiger Löwe. (Nach Layard.)

„Ganze Stunden verbrachte ich damit, diese geheimnisvollen Darstellungen zu betrachten und über ihre Bestimmung, wie über ihre Geschichte zu sinnen. Welch edlere Gestalten hätte das Volk in die Tempel seiner Götter einführen können? Welch erhabenere Bilder hätten Menschen der

Natur entleihen können, welche, ohne das Licht der geoffenbarten Religion zu besitzen, ihren Begriffen von der Weisheit, der Macht und der Allgegenwart eines höchsten Wesens einen Ausdruck zu geben suchten? Sie fanden keinen bessern Typus für Verstand und Erkenntnis, als das Haupt des Menschen, für Kraft, als den Leib des Löwen, für Allgegenwart, als die Schwingen des Adlers. Diese geflügelten menschenköpfigen Löwen waren keine leeren Gebilde, keine Ergebnisse müßiger Phantasie; ihre Bedeutung war ihnen aufgeprägt. Sie hatten Geschlechter, die vor 3000 Jahren blühten, erhoben und belehrt. Durch die Portale, welche sie bewachten, hatten Könige, Priester und Krieger ihre Opfer zu den Altären gebracht, lange bevor die Weisheit des Ostens nach Griechenland drang und seine Mythologie samt den längst in Assyrien verehrten Symbolen dorthin verpflanzte. Sie sind möglicherweise zerstört worden, und von ihrem Dasein ist vielleicht schon die Kunde vergangen gewesen, ehe noch die ewige Stadt am Tiber gegründet ward. Fünfundzwanzig Jahrhunderte waren sie den Augen der Menschen entzogen, und jetzt standen sie wieder da in ihrer ursprünglichen Majestät. Aber wie war jetzt alles um sie geändert! Die Pracht und die Bildung einer mächtigen Nation hatte der Armut und Unwissenheit einiger halbwilden Stämme platzmachen müssen. Statt reicher Tempel und blühender Stätten nur Ruinen und ungestalte Schutthaufen. Über die mächtigen Hallen, worin sie standen, war der Pflug gegangen, und auf ihrem Boden reifte nun das Korn.

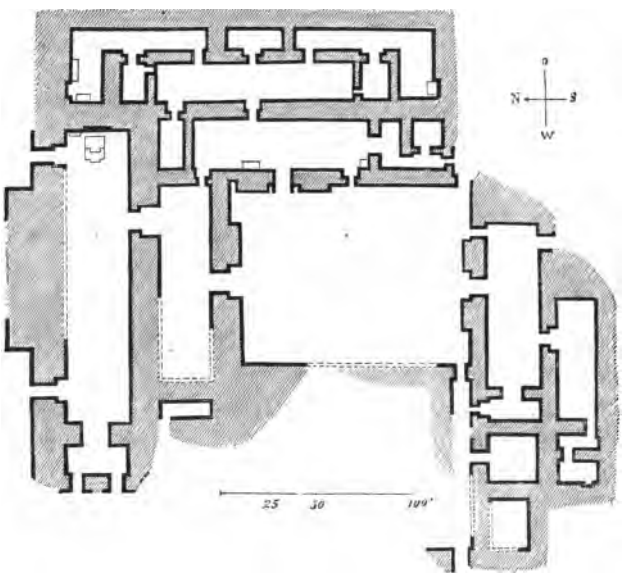
„Es war mir, als sollten diese Reste mir die Worte des Propheten ins Gedächtnis rufen: ‚Assur war wie eine Ceder auf dem Libanon . . . das Wasser zog ihn auf . . . seine Ströme flossen rings um seine Wurzeln, und seine Bäche ließ er abfließen zu allen Bäumen des Landes, und unter seinem Schatten wohnte die Versammlung sehr vieler Völker‘ (Ez. 31, 3). Aber ‚der Herr vertilgt Assyrien und macht die schöne Stadt zur Einöde, zum weglosen Land und einer Wüste gleich . . . Das ist die herrliche Stadt, die sorglos wohnende, die in ihrem Herzen sprach: „Ich bin's, und außer mir ist keine mehr!“ Wie ist sie zur Wüste geworden, zum Lager wilder Tiere!‘“ (Soph. 2, 13.)

Obschon nun Layard auf die religiöse Bedeutung der aufgefundenen Flügel-Gestalten richtig geschlossen hatte, so bildeten sie doch nicht die Eingänge zu einem Tempel, sondern die Portale zu einem Palast, welchen Salmanassar I. um 1300 v. Chr. gebaut hatte. Hierüber gaben ihm weitere Ausgrabungen bald Gewißheit.

Eine Vollmacht des türkischen Großvezirs nämlich, welche Sir Stratford Canning ihm verschafft hatte, setzte den unermüdlichen Forscher bald wieder in den Stand, mit seinen Arbeiten fortzufahren, und vor seinen Augen that sich jetzt das Bild des alten Assyriens in seiner ganzen Herrlichkeit auf. Die Prachtbauten, welche vor ihm erstanden, waren ungleich

beſſer erhalten, als der gewaltſam zerſtörte Palaſt in Khorſabad; der obere Teil, der aus ſonntrockenen Backſteinen und Gipsbekleidung beſtanden und künſtliche Bemalung getragen hatte, war eingeſtürzt und hatte in ſeiner Schuttmaſſe die untern Räume ſorgfältig dem Verfalle entzogen. Die vielen Säle, Corridore und Hofräume, aus welchen ſich die Gebäude nach künſtlichem Plane zuſammenſetzten, beſtanden auch hier aus einem Kern von lufttrockenen Ziegelſteinen, welche innen und außen mit ſkulptierten Alabaſterplatten bekleidet waren. Man konnte noch entdecken, daß die Platten unbehauen eingeſetzt und erſt an Ort und Stelle mit den Darſtellungen in Relief verſehen worden waren. Dieſe Bildwerke enthielten alles bemerkenswerte, das nur im aſſyriſchen Leben vorkommen konnte: Kriegs- und Jagdſcenen, Opfer und Prozeſſionen, Reiſen zu Land und zu Waſſer, häusliche Vorgänge und ausländiſche Merkwürdigkeiten (ſ. Fig. 13 bis 15). Nicht weniger glücklich war Layard in Auffindung mannichfacher Gegenſtände, welche den Kulturzuſtand des aſſyriſchen Volkes veranſchaulichen konnten: namentlich belohnten Waffen, Helme, Bronzearbeiten, Vaſen und Elfenbeinſchnitzereien ſeine Sorgfalt. Höchſt merkwürdig war ein 2 m hoher Obelisk aus ſchwarzem Marmor, welcher auf ſeinen vier Seiten die Herzählung und die Abbildungen der dem aſſyriſchen Könige entrichteten Tributgegenſtände zeigte (ſ. Fig. 16). Wichtiger noch als alles waren die zahlreichen Inſchriften, die ihm allenthalben, von den Fußböden bis zur Wandfirſte, begegneten. Inmitten der freudigen Überraſchungen, welche ſolche täglich ſich erneuernde Funde ihm bereiteten, vergaß Layard auch nicht, die gewonnenen Entdeckungen zur Kenntnis ſeines Gönners Canning und ſeiner Landsleute in England zu bringen. Einige der bedeutendſten Skulpturen ließ er ſogleich von der Stelle nehmen und einpacken, um ſie bei paſſender Gelegenheit nach

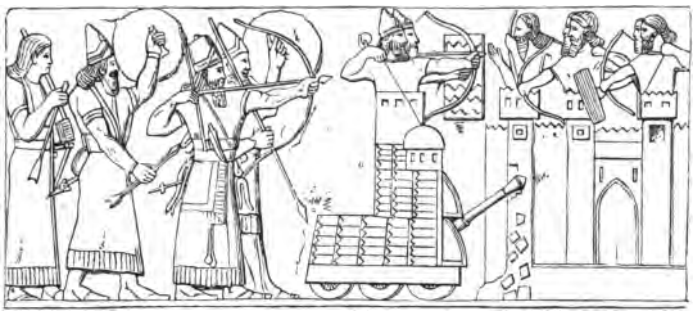
Fig. 12.



Grundriß des ſog. Nordweſtpalaſtes zu Nimrud. (Nach Layard.)

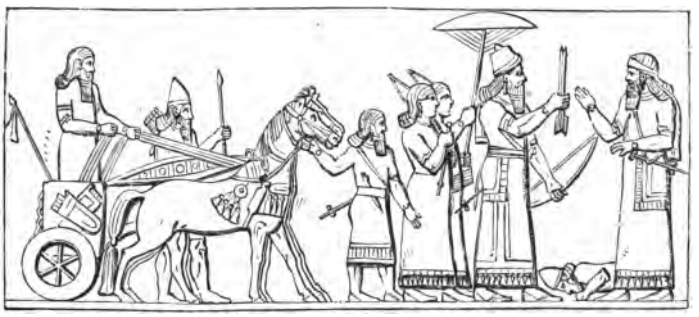
Basra und von da über Bombay nach England zu ſchicken. Ehe er indes noch eine Gelegenheit gefunden hatte, erreichte ihn die Mitteilung aus

Fig. 13.



Angriff der Aſſyrer auf eine feindliche Feſtung; Reliefdarſtellung aus Nimrud. (Nach Layard.)

Fig. 14.



Friedensſchluß; Relief aus Nimrud. (Nach Layard.)

Fig. 15.

Löwenjagd; Relief aus Nimrud. (Nach Layard.)

England, daß Sir Stratford alle in Aſſyrien entdeckten und noch zu entdeckenden Bildwerke der britiſchen Nation geſchenkt habe, und daß infolgedeſſen dem britiſchen Muſeum ein Fonds zur Fortſetzung der Nach-

grabungen in Assyrien überwiesen worden sei. Obschon die Bewilligung dem Gegenstande nicht angemessen war, so erlaubte sie Layard doch, seine Arbeiter zu vermehren und die Arbeiten in noch ausgedehnterem Maße fortzusetzen. Das Resultat war die fast vollständige Bloßlegung der einzelnen Gebäude, welche den weit ausgedehnten Hügel von Nimrud bilden. Auch in dem noch weiter abwärts am Tigris gelegenen Kalah Schergat, sowie in Kujundschik stellte er für einige Tage Untersuchungen an. Das Resultat war überall dasselbe: ausgedehnte Bauwerke, skulptierte Alabasterplatten, Bildwerke aus Basalt, Thongeschirr und vor allem Keilinschriften. In Kalah Schergat fand er die Bauurkunde, welche nach assyrischer und babylonischer Sitte in die vier Ecken der Gebäude gemauert wurde, vierfach ausgefertigt in Gestalt von achtseitigen, 45 cm hohen Thonprismen. Jede Seite war mit hundert Zeilen Keilschrift bedeckt, und es fand sich später, daß die Urkunde um 1130 v. Chr. von einem König Tiglat Pilasar I. ausgestellt war. Über all diesen wichtigen Arbeiten wurden die angewiesenen Gelder aufgebraucht, und Layard mußte sich zur Heimreise anschicken. Zuvor aber blieb noch zweierlei zu thun: alle transportabeln Altertümer mußten nach England besorgt, die ausgegrabenen Ruinen selbst aber wieder sorgfältig zugedeckt werden, um sie der Vernichtung zu entziehen. Beides geschah mit der ganzen Umsicht und Sorgfalt, welche Layard auszeichnete.

Fig. 16.

Obelisk aus Nimrud. (Nach Layard.)

Transportabel erschienen ihm nicht bloß die handlichen Gegenstände, welche im Schutte gefunden waren, sondern auch die großen Platten mit Bildwerk und Inschriften, ja selbst zwei der gewaltigen Flügel-Gestalten, welche die Eingänge gebildet hatten. Es gehörte die ganze Geschicklichkeit und Entschiedenheit des merkwürdigen Mannes dazu, um der englischen Nation Denkmäler, die 2000 Jahre im Schooße der Erde geruht hatten, und welche ihrer kolossalen Verhältnisse wegen aller, zumal seiner dortigen ärmlichen Transportmittel zu spotten schienen, unverletzt vor die Augen führen zu können. Indes ruhte Layard nicht, bis er seine Sammlung assyrischer Altertümer, die schon damals ihresgleichen nicht hatte, sicher in Basra wußte, und reiste erst dann nach England zurück. Hier ruhte er für einige Monate von seinen Anstrengungen aus und ward dann im Jahre 1848 wieder auf seinen Posten bei der Gesandtschaft zu Konstantinopel geschickt.

Erst nach seiner Abreise konnte sein Bericht über die Ausgrabungen, der mit vielen Abbildungen erläutert war, an die Öffentlichkeit treten, und nun ward das Aufsehen, welches durch die Ankunft der gefundenen Altertümer nur in kleinen Kreisen erregt worden war, in ganz England allgemein. Zur Weckung der lebhaftesten Teilnahme trat hier ein besonderer Umstand in der hohen, ja übertriebenen Verehrung ein, welche die Bibel bei dem größern Teil der Gebildeten behauptet. Die Aussicht, durch die Resultate der Ausgrabungen neue Beweise für das unverletzliche Ansehen der heiligen Schrift zu gewinnen, erregte allenthalben Begeisterung. Von der öffentlichen Meinung gedrängt, bewilligte das Direktorium des Britischen Museums neue Gelder, und Layard durfte aus seiner diplomatischen Stellung zu Konstantinopel wieder nach dem alten Kulturboden Assyriens zurückkehren. Ein geschickter Zeichner, sowie ein Arzt, wurden ihm zu Hülfe geschickt, und der englische Konsul Hormuzd Rassam von Mosul, der sich gerade zu London befand, reiste mit ihnen ab, um Layard an Ort und Stelle wirksam zu unterstützen. So sah sich dieser bald wieder auf dem Felde seiner frühern ruhmvollen Thätigkeit. Diesmal unternahm er die Ausgrabungen hauptsächlich zu Kujundschik, wo Botta den ersten, nachher aufgegebenen Versuch gemacht hatte. Es gelang ihm abermals, riesige Bauwerke bloßzulegen, welche später als die Paläste Sennacheribs, des Belagerers von Jerusalem, und seines Nachfolgers Asarhaddon erkannt wurden. Daneben stellte er in Nimrud, auf dem Nebbi Junus, zu Kalah Schergat, zu Khorsabad, in der Wüste, selbst bis nach Armenien hinein neue Nachforschungen an und besuchte, seinem Wissensdurst folgend, auch die babylonischen und die weiter südlich gelegenen Trümmerstätten, zu deren Erforschung das Britische Museum ihn nicht hatte bevollmächtigen wollen. Allenthalben war er noch mehr als früher vom Erfolg begünstigt, und eine noch reichere Ausbeute belohnte seine Mühe. Außer Inschriften und Bildwerken mannigfachsten Inhaltes kam fast alles, was auf den Alabasterplatten dargestellt war, wirklich in seine Hand: Handwerksgerät, Vasen, bronzene Möbel, Schmucksachen, Waffen, Pferdezeug, Gewichtsteine, selbst die Gußformen eines Goldschmiedes, aus der die häufig abgebildeten Ohrgehänge hervorgegangen waren. Un-

Fig. 17.

Geflügelter Stier, jetzt im Britischen Museum zu London. (Nach Layard.)

gemein wichtig sollte später ein Fund werden, dessen Bedeutung Layard damals bloß ahnen konnte. In einigen Zimmern des Palastes zu Kujundschik fand Layard beschriebene Täfelchen in so großer Zahl, daß sie an den meisten Stellen einen Fuß hoch den Boden bedeckten. Sie sind aus feinem Thon angefertigt, in allen Größen von einem Zoll bis zu einem Fuß im Geviert, etwa einen halben Zoll dick. In weichem Zustande sind sie mit einem feinen Instrument beschrieben und dann im Feuer gehärtet worden. Die Keilschrift auf denselben ist so äußerst fein und sorgfältig, daß sie oft mit Hülfe eines Vergrößerungsglases gelesen werden muß. Nur wenige dieser Täfelchen waren unversehrt, die meisten vielmehr durch den Einsturz der obern Stockwerke in Trümmer zerschlagen. Unglücklicherweise wurden alle gefundenen Reste, ohne daß auf ihre Lage und Zusammengehörigkeit geachtet worden wäre, in Körbe zusammengerafft, später in Kisten verpackt und teils direkt, teils auf einem Umwege nach London geschickt. So machen sie jetzt den Forschern namenlose Mühe, da oft erst nach wochenlangem Suchen sich die zusammengehörigen Bruchstücke eines Textes, wofern sie überhaupt vorhanden sind, ermitteln lassen. Um so lohnender ist der Inhalt, den sie bieten. Sie haben, wie die angebrachte Signatur zeigt, zu einer vollständig organisierten Bibliothek gehört, welche der König Assurbanipal, der Nachfolger Asarhaddons, anlegen ließ. Es sind geschichtliche Berichte, Briefe und Aktenstücke, chronologische Listen, Kalender, astronomische Beobachtungen, Lieder und Gedichte von verschiedenem Umfange, vor allem aber Syllabare, in welchen durch die assyrischen Keilzeichen eine andere, ebenfalls keilförmige Schrift erklärt wird. Bei allen diesen reichen Funden war Layard sogleich auch darauf bedacht, sie für die Überbringung in sein Vaterland zu bergen, und nachdem er abermals die Sendung reicher Sammlungen nach England besorgt hatte, kehrte er im April 1852, reich an Kenntnissen und an Ruhm, nach der Heimat zurück, um die Veröffentlichung seines Berichtes, sowie der gefundenen Inschriften zu bewirken. In England trug ihm die Popularität, welche er gewonnen hatte, die Stelle eines Unter-Staatssekretärs im Ministerium ein; doch war er im politischen Leben weniger glücklich, als bei seinen archäologischen Forschungen. Seit 1869 war er zu Madrid, seit 1877 zu Konstantinopel Gesandter und bevollmächtigter Minister seiner Regierung; im Jahre 1878 ward er in den Ritterstand erhoben, 1880 aber abberufen, und seitdem lebt er in England wissenschaftlicher Muße.

Das durch die Ausgrabungen geweckte Interesse dauerte in England fort. Nach Sitte des Landes hatte es bereits eine Gesellschaft unter dem Namen ‚Assyrian Excavation Found' hervorgerufen, welche behufs weiterer Forschungen Geld zu beschaffen unternahm. Die gesammelten Mittel wurden teils Beamten, die sich schon im Orient befanden, teils Gelehrten, welche auf Kosten der Gesellschaft hinreisten, überwiesen, um die Aus-

grabungen fortzusetzen. Von erstern ist vor allem Colonel Rawlinson zu nennen, einer der intelligenten und gebildeten Offiziere, deren England im Landheere und in der Marine so viele besitzt; ihm hauptsächlich ward die wissenschaftliche Überwachung aller spätern Untersuchungen anvertraut. In der Folge ward er zum Generalkonsul in Bagdad ernannt und sollte von dort aus der Wissenschaft noch große Dienste leisten. Auch der schon genannte Hormuzd Rassam, ein Orientale von Geburt, begann damals zuerst für die Gesellschaft Nachforschungen anzustellen. Von englischen Gelehrten ward der Geologe Loftus, der schon sonst im Orient gereist war, auf den Boden von Ninive gesandt; er setzte mit Rassam die Ausgrabungen Layards in Kujundschik fort und legte 1852 und 1853 den herrlichen Palast bloß, der von König Assurbanipal um 660 v. Chr. gebaut worden. Den beiden gelang es auch, die Zahl der von Layard entdeckten Schrifttäfelchen durch neue Funde bedeutend zu vermehren. Mit ihnen zugleich war Boutcher thätig, Zeichnungen anzufertigen. Wichtiger noch, als alle diese Arbeiten, war die topographische Aufnahme des ninivitischen Bodens mit seinen sämtlichen Trümmerstätten, welche um dieselbe Zeit durch Colonel Jones von der ostindischen Kompagnie mit Hülfe eines englischen Arztes aus Bagdad, Dr. Hislop, ausgeführt wurde. Wir verdanken diesen wackern Männern drei große Karten, welche nichts mehr zu wünschen übrig lassen. Die gesamte reiche Ausbeute, welche auf so verschiedene Weise gewonnen wurde, Altertümer, Inschriften, Zeichnungen, wanderten ins Britische Museum zu London, und dieses sorgte seinerseits für die allgemeine Bekanntwerdung des Gefundenen durch Veröffentlichung von mancherlei Art. So war seit dem Aufgeben der Nachgrabungen um 1854 den Gelehrten Europas ein weites Feld geöffnet, auf dem von einer kleinen Zahl erlesener Männer unermüdlich gearbeitet wurde. Besonders rief das reiche Inschriftenmaterial lebhaftes und eindringendes Studium hervor, und dies sollte nach zwanzigjähriger Unterbrechung noch einmal Ausgrabungen an Ort und Stelle zur Folge haben. Ein junger Kupferstecher, George Smith, der bei Herausgabe der Inschriften verwendet wurde, faßte für dieselben ein solches Interesse, daß er sich entschloß, sein ganzes Leben auf ihre Entzifferung zu verwenden. Er suchte sich alsbald, was ihm freilich nicht ganz mehr gelingen konnte, die nötige Vorbildung zu verschaffen, und hatte es in kurzem so weit gebracht, daß er als Assistent am britischen Museum angestellt werden konnte. Hier entdeckte er bei Ordnung und Lesung der Layardschen Schrifttäfelchen ein Bruchstück eines alten aus Babylon stammenden Berichtes über die Sintflut, welcher mit der biblischen Darstellung merkwürdige Ähnlichkeit hatte, und las darüber in der Gesellschaft für biblische Archäologie am 3. Dezember 1872 einen Bericht vor. Die Mitteilung erregte solches Aufsehen, daß unmittelbar nachher die Eigentümer der vielgelesenen Zeitung ‚Daily Telegraph‘ dem jungen Gelehrten an-

bieten ließen, er möge auf ihre Kosten die Ausgrabungen in Assyrien wieder aufnehmen, um neue Aufschlüsse über diesen Literaturzweig in Assyrien zu gewinnen. Das Kuratorium des Britischen Museums bewilligte hierzu einen sechsmonatlichen Urlaub, und es gelang Smith, in Kujundschik eine Anzahl ähnlicher Täfelchen zu finden, deren Inhalt sich mit der biblischen Genesis ebensonahe berührte. Dies ward Ursache, daß Smith noch zweimal nach dem Morgenlande zurückkehren konnte, um nach den Überresten der Bibliothek Assurbanipals zu suchen. Nachdem er 1875 einen Bericht über seine beiden ersten Reisen veröffentlicht und von der türkischen Regierung einen Ferman für weitere Ausgrabungen erlangt hatte, reiste er 1876 zunächst nach Bagdad, sah sich aber durch das Ausbrechen der Pest zur Umkehr genötigt, erkrankte selbst und starb im August 1876 zu Aleppo. Der Erbe seiner Begeisterung und seines Glückes ward der schon wiederholt genannte Hormuzd Rassam. Nachdem derselbe 1854 nach England zurückgekehrt war, wurde er zuerst zum englischen Unterresidenten in Aden ernannt und 1864 als englischer Bevollmächtigter an den Hof des Königs Theodor von Abessynien gesandt, um die Freilassung der von diesem gefangen gehaltenen Engländer zu erwirken. Er mußte jedoch lange Zeit unthätig in Massava liegen und ward schließlich von König Theodor selbst gefangen gesetzt; erst nach Jahr und Tag erlangte er infolge der englischen Expedition unter Napier 1868 nebst den übrigen Gefangenen seine Freiheit wieder. Bei Smiths Tode 1875 ward ihm vom Britischen Museum die Leitung der Ausgrabungen auf assyrischem Boden übertragen, und seitdem sind die wichtigsten Entdeckungen mit seinem Namen verknüpft. Bemerkenswert hierbei ist, daß er der assyrischen Wissenschaft als solcher ganz fremd steht und auch nicht die kleinste Inschrift zu deuten versteht; er nennt sich selbst bloß „einen Entdecker assyrischer Überreste", der dieselben ins Britische Museum schicke, damit sie von den europäischen Gelehrten entziffert werden können. Fast in jedem Winter kehrt er nach London zurück, um dort vor größeren Kreisen Bericht über seine Entdeckungen zu geben. Zu diesen gehört vor allem aus dem Jahre 1878 die Auffindung eines neuen Tempels zu Kujundschik neben dem von Layard bereits aufgedeckten. Hierauf legte er zu Balawat, 14 km nordöstlich von Nimrud, einen Tempel bloß, aus dessen Trümmern er Denkmäler rettete, wie sie selbst die großen Ruinenstätten nicht geliefert haben, dazu drei Alabastertafeln mit den übereinstimmenden Inschriften Assurnazirpals, sowie zwei unvergleichliche Bronzeplatten mit herrlichen Reliefs, welche seitdem als Thürflügel zum Palast Salmanassars II. erkannt worden sind. Noch in demselben Jahre durchforschte er auch die Paläste Sanheribs und Assurbanipals in Kujundschik zum zweiten Male und rettete aus der verschütteten Bibliothek des letzteren nicht bloß noch über 1400 Keilinschrifttäfelchen, sondern fand auch in einer der Palastmauern ein neues zehnseitiges Thonprisma, welches eine Elle hoch ist und

in 1200 Zeilen die Annalen Assurbanipals fast unverletzt enthält. Diese Funde wurden Ursache, daß seine Aufmerksamkeit nach Babylonien gelenkt wurde, von wo die so gewonnene Litteratur jedenfalls zu stammen schien. Die assyrischen Forschungen haben seitdem zumeist in ausgedehntem Studium der gefundenen Inschriften ihren Fortgang genommen.

IV.

Der Sargons-Palast.

Die einzelnen Entdeckungen der genannten Männer haben allmählich zur Gesamtanschauung der assyrischen Kultureinrichtungen geführt. Weil die Kenntnis dieser Einrichtungen vorzugsweise durch die Denkmale der assyrischen Architektur vermittelt wird, geben wir in folgendem die Beschreibung des einzigen vollständig aufgedeckten Bauwerkes, das als Typus aller andern ninivitischen Unternehmungen dienen kann. Es ist dies die Reihe von Architekturwerken, welche von Botta und Place untersucht worden sind, und worüber jedweder in einem des Gegenstandes würdigen Prachtwerke Auskunft gegeben hat.

Der weithingestreckte Hügel, welcher unter dem Namen Khorsabad bekannt ist, umschließt zwei gesonderte Teile, einen Palast und eine Stadt, die beide zu einem organischen Ganzen verbunden und aus einem einzigen Plane hervorgegangen sind. Auf die alles umschließende Mauer ist die Königsburg, um einen technischen Ausdruck zu gebrauchen, rittlings gestellt, d. h. sie liegt halb innerhalb und halb außerhalb des Beringes, so daß die Mauer da, wo sie die Burg trifft, ausbeugt und mit der Stützmauer einer künstlichen Terrasse zusammenfällt (s. unten S. 67, Fig. 32).

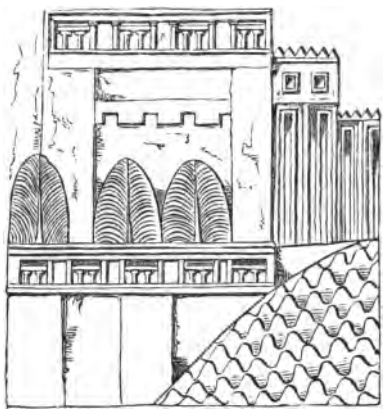
Es ist nicht leicht zu sagen, was einen assyrischen Herrscher bewogen haben kann, hier mitten auf einer glühenden Ebene seine Residenz aufzuschlagen, während das Kühlung verheißende Gebirge nur einige Kilometer entfernt lag. Vermutlich hat zur Wahl des Ortes der Wasserreichtum beigetragen, den zwei an entgegengesetzten Seiten der Stadt vorbeifließende Bäche liefern. Das Wasser des einen ist sehr schwefelhaltig, und dadurch ist Khorsabad von jeher vor der häßlichen Krankheit bewahrt gewesen, die man arabischen Aussatz nennt, und welche sonst fast keinen Bewohner der Gegend verschont; vielleicht, daß dieser Umstand auch für den assyrischen Großkönig bestimmend war.

Was bei der Einrichtung des ganzen Bauwerks zuerst auffällt, ist die genaue Orientierung. Den astronomischen Kenntnissen entsprechend, welche das Morgenland so früh gewonnen hat, sind die rechtwinkeligen

Grundrisse der Stadt wie des Palastes im ganzen wie in sämtlichen Einzelheiten genau nach den Himmelsgegenden angelegt, und zwar so, daß nicht die Seiten, sondern die vier Ecken den Himmelsrichtungen entsprechen. Es ist leicht einzusehen, wie praktisch hierin die Assyrier sich bewiesen haben, indem sie alle Teile des Baues auf gleiche Weise dem vollen Sonnenbrand wie dem Nordhauch zu entziehen und die natürliche Regulierung des Tages durch die Sonne, welche damals die Stelle der Uhren vertrat, zu bewirken wußten.

Während man sonst die Fundamente in dem Boden zu gewinnen sucht und deswegen tief in die Erde hineingräbt, haben die assyrischen Architekten Fundamente geschaffen, welche hoch über das Niveau des Bodens emporreichen. Der ganze Palast ist auf eine künstliche Terrasse von 14 m Höhe gestellt. Diese bei den assyrischen wie bei den babylonischen Prachtbauten ausnahmslos befolgte Sitte (s. Fig. 18) ist vermutlich durch die häufigen Überschwemmungen des Euphrat und Tigris herbeigeführt worden, vor denen man auf solche Weise sich sicherte. Da aber die Höhe solcher Terrassen den höchsten Wasserstand der Überschwemmungen noch bedeutend überragt, so muß auch das Bedürfnis, die Königsburg zu befestigen, bei diesen Anlagen maßgebend gewesen sein. Im vorliegenden Falle hat die letztere Rücksicht wohl überwogen; denn Sargon, dem die ganze in Khorsabad gefundene Anlage ihre Entstehung verdankt, war ein Usurpator, der seinen Thron mit Waffengewalt behaupten mußte, und dessen gewaltsamer Tod die Vorsicht im Leben nur zu sehr rechtfertigte; erhellt doch aus der Geschichte Sardanapals, wie ein so errichtetes Bauwerk die letzte Schutzwehr eines Königs gegen rebellische Unterthanen blieb. Die Beschaffenheit der Terrasse in Khorsabad, oder wie wir mit dem assyrischen Namen sagen wollen, in Dur-Sargon, zeigt sogleich die außerordentliche Kraftentfaltung, deren das assyrische Reich fähig war. Es sind zu derselben im Grundriß zwei Rechtecke von ungleicher Größe in der Richtung von Südost nach Nordwest vereinigt und mit den von Südwest nach Nordost gerichteten Langseiten aneinandergelegt. (Siehe den untenstehenden Grundriß Fig. 19.) Das größere (PTP) mißt auf der einen Seite 314, auf der andern 194 m oder 950 × 600′, das kleinere (TT) auf der größeren 237, auf der kleineren

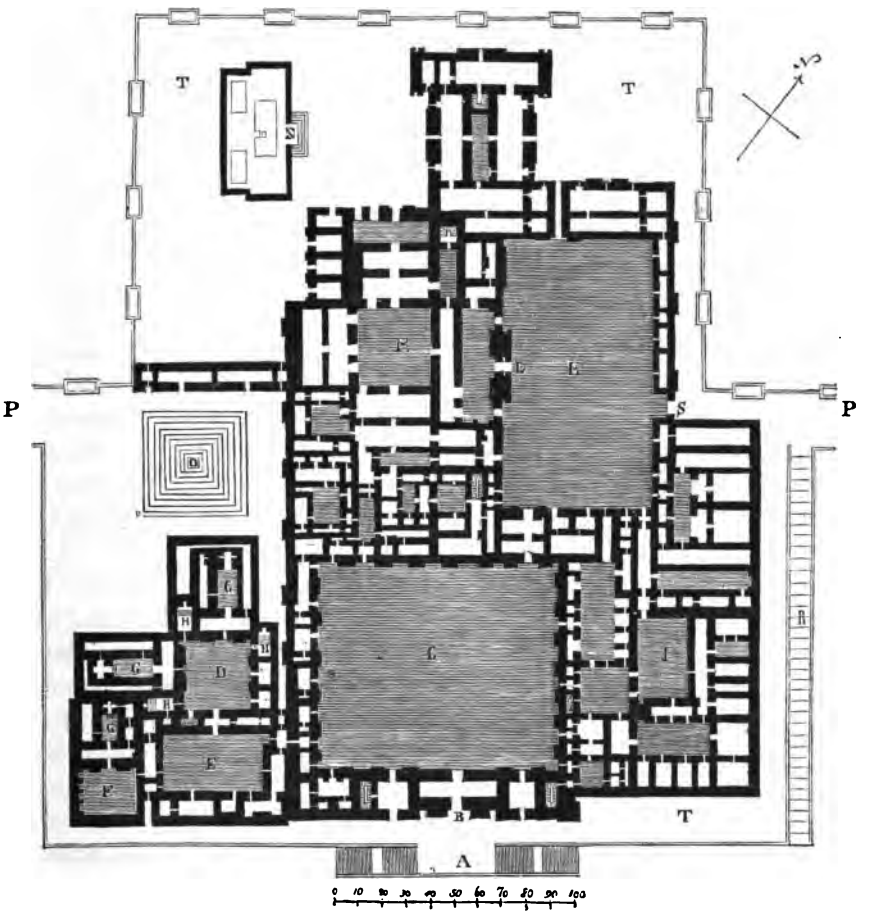
Fig. 18.



Assyrisches Gebäude mit Garten auf einer teils natürlichen, teils künstlichen Terrasse; Relief aus Kujundschik. (Nach Layard)

150 m oder 720 × 460′. So entſteht eine Geſamtlänge von 344 m oder 1060′ und ein Flächeninhalt von 96 466 qm, ein Bodenraum, der ungefähr zehn Hektare oder 40 Morgen ausmacht. In dieſer Ausdehnung erhebt ſich auf der von Natur ſchon erhöhten Bodenſohle 14 m hoch eine kubiſche Maſſe, die vom reinſten durchgekneteten Thon gebildet iſt. Kein Steinchen, kein

Fig. 19.

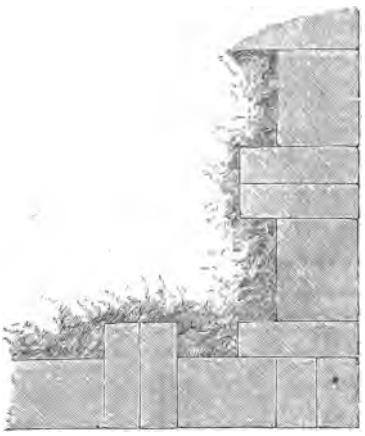


Grundriß des Sargons-Palaſtes zu Khorſabad. (Nach Place.)

Sandkörnchen iſt in derſelben zu finden, und man kann ſich des Staunens nicht erwehren, wie eine ſolche Menge Material hat ſo ſorgfältig bearbeitet werden können. Die aſſyriſchen Skulpturen zeigen, daß zur Aufführung ſolcher Terraſſen keinerlei Maſchinen, ſondern nur Handarbeit mit Körben verwendet wurden; der Herrſcher über Aſſyrien muß demnach außerordentlich große Mengen von Unterthanen oder von Gefangenen zu ſeinen Unter-

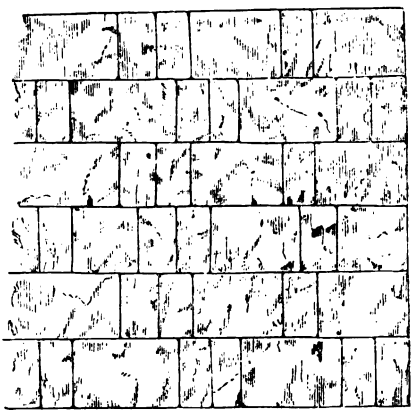
nehmungen in Bewegung geſetzt haben. Das Erſtaunen wächſt durch die Wahrnehmung, daß die ganze Maſſe von 1 350 524 kbm oder 40 515 720 Kubikfuß nicht etwa aufgeſchüttet, ſondern aus ſorgfältig geformten Thonplatten von 40 × 39 cm Fläche und 5 cm Dicke aufgebaut iſt. Dieſe Platten oder Steine wurden friſch, wie ſie aus der Form kamen, verwendet, ſo daß ſie auf ihren Flächen ſich ſogleich feſt miteinander verbanden Wie die aſſyriſchen Meiſter hierbei für die Trockenlegung der Thonmaſſe geſorgt, oder wie die Bauarbeiter auf dem weichen Thon fortgearbeitet haben, ohne einzuſinken und die Schichtung zu ſtören, bleibt für uns ein Geheimnis; unzweifelhaft aber iſt beides geſchehen. Nach wohlüberlegtem Plane ſind in dem Thonaufbau von vornherein alle Kanäle und Abzugsröhren angebracht worden, welche durch das Wohnen auf demſelben notwendig wurden. Da ferner der Thon allein der Witterung keinen Widerſtand leiſten kann, ſo iſt die ganze Terraſſe mit einer Futtermauer von ſcharf behauenen Quadern aus feſtem Kalkſtein umgeben. Bei dieſer zeigt ſich eine Technik, welche außerordentlich große, nur in langer Zeit zu gewinnende Erfahrung vorausſetzt. Von außen nur ganz unmerklich nach innen geneigt, nimmt die Mauer von unten nach oben an Stärke immer ab, ſo daß ſie von 3 reſp. 2 m ſich bis zu 2 reſp. 1 m verjüngt. Sie iſt nämlich nach innen ein Sägewerk; d. h. Streckſteine, welche mit der Länge nach innen gerichtet ſind, wechſeln mit Längsſteinen, welche in der Richtung der Mauer gelegt ſind. (Fig. 20.) Die Höhe der Bauſtücke iſt überall die nämliche, ſo daß die Terraſſe nach außen nur regelmäßige Lagen zeigt. Die ganze Stärke der Mauer iſt allenthalben von einem einzigen Steine gebildet. Demnach ſetzt ſie ſich aus Quadern von verſchiedener Grundfläche, ent-

Fig. 20.



Futtermauer des Sargons-Palaſtes, Innenſeite. (Nach Place.)

Fig. 21.



Futtermauer des Sargons-Palaſtes, Außenſeite. (Nach Place.)

weder 3 × 1 oder 2,70 × 2 oder 2 × 1 m und gleicher Höhe von 2 m zuſammen. (S. Fig. 21.) Daß die Aſſyrier die Tauſende von Blöcken, welche bis zu 10,80 kbm Raum einnehmen und bis zu 23 000 kg ſchwer ſind, gebrochen, behauen, aus dem meilenweit entfernten Gebirge herbeigeſchafft und aufgetürmt haben, iſt nur aus der ungemeſſenen Anwendung von Menſchenkräften zu erklären, von welcher die aſſyriſchen Darſtellungen ein Bild geben. Der Aufbau iſt ohne jedes Bindemittel geſchehen; die Steine ſind ſo richtig gehauen, daß ſie ſich undurchdringlich aneinander ſchließen und durch ihr eigenes Gewicht die nötige Stärke empfangen. In dieſer Weiſe finden ſich neun Steinlagen bis zu einer Höhe von 18 m übereinander; die unterſten Lagen ſind ſo weit in den Boden eingelaſſen, daß die Mauer noch 1 m über die Plattform emporragte und eine ſtarke Schutzwehr rings um den ganzen Plan bildete. Auf den drei Seiten des kleinern Rechtecks, welche von der Stadt abgewendet ſind, iſt die Mauer auf eine Entfernung von je 27 m durch ſtarke Strebepfeiler geſtützt, welche, 13,50 m breit, 4 m hervorſpringen und in der über die Terraſſe emporragenden Höhe nach innen gedoppelt waren, ſo daß ſie Warttürme bildeten (P P).

Fig. 22.

Mauerkrönung in Dur-Sargon. (Nach Place.)

Dieſer Teil der Futtermauer fällt nämlich mit der Stadtmauer zuſammen, welche mit der nämlichen Befeſtigung ganz durchaus verſehen iſt. Der obere Abſchluß der Mauer hatte allenthalben noch eine Krönung von Ziegelwerk mit treppenförmigen Zinnen. (Fig. 22.)

Zu dieſer Terraſſe führte auf der nordöſtlichen Seite von der Stadt aus in geneigter Ebene eine Rampe hinauf, welche faſt die ganze Schmalſeite des größern Rechtecks einnahm und demnach bei 170 m Länge nur 14 m Steigung = 1 : 12 hatte (R). Auf der ſüdöſtlichen Seite dagegen lag eine gewaltige Doppeltreppe frei vor der Stützmauer, indem zu beiden Seiten in zwei Abſätzen Stufen von 10 m Breite hinaufführten (A).

Von den herrlichen Bauten, welche auf dieſer künſtlichen Anhöhe errichtet waren, müſſen zuerſt zwei kleinere, für ſich beſtehende, ausgeſondert werden. Dies iſt ein Tempel (N) und eine Pyramide, welche Place Obſervatorium (zu aſtronomiſchen Zwecken) benennt (O). Erſterer liegt in der Weſtecke, letzterer da, wo die Stadtmauer in die ſüdweſtliche Seite der Terraſſe einmündet. Beide ſind mit Hofplätzen umgeben, und ebenſo liegt in der nördlichen Ecke der Terraſſe ein offener Platz von 65 m im Geviert; ſonſt aber zieht ſich nur ein freier Gang von durchſchnittlich 10 m rings herum, und alles übrige iſt mit einem einzigen, vielfach gegliederten Bau-

werke, dem eigentlichen Palaſte, bedeckt. Es iſt eine Eigentümlichkeit der aſſyriſchen Architektur, daß ſie überall ein Ganzes geſchaffen hat, welches ſich organiſch aus kleineren Ganzen zuſammenfügt. So zerfällt der Palaſt des Königs Sargon in drei ebenſo deutlich geſchiedene, als geſchickt zuſammenhangende Teile: in die Königswohnung, die Place mit ihrem orientaliſchen Namen Serail nennt, in die Wirtſchaftsgebäude und in den Aufenthalt der Frauen, den Harem. Letzterer füllt die ſüdliche Ecke der ganzen Terraſſe, die Wirtſchaftsgebäude nehmen die nordöſtliche Langſeite und die öſtliche Ecke ein, das Serail aber bildet die größere ſüdöſtliche Hälfte der ganzen Terraſſe und ſtreckt ſich über beide ungleiche Hälften der letzteren hinweg. Die einzelnen Abteilungen ſind Syſteme von Höfen mit anſtoßenden Wohnräumen, welche wieder je ein Ganzes für ſich bilden. Um mit dem Serail (auf dem Grundriß CMK) zu beginnen, ſo zerfällt dieſes nach dem Plane des Architekten abermals in zwei deutlich geſchiedene Beſtandteile. In der einen nordweſtlichen Hälfte, dem Tempel gegenüber, finden ſich nur große Säle oder Hallen um noch größere Hofräume gereiht, in der andern ein Labyrinth von kleinern Gemächern und entſprechend kleinern Hofräumen; dort iſt alles reich mit Skulpturwerken verziert, hier zeigt ſich nur einfache Dekoration; dort herrſcht die Pracht, hier waltet der Geſchmack. Es kann nicht zweifelhaft ſein, daß in der erſten Hälfte, zunächſt der Auffahrt, welche die große Rampe bildete, die offiziellen Empfangsräume des Herrſchers, in der andern ſeine und ſeiner nächſten Umgebung Wohnſtätten zu ſuchen ſind. Da, wo die Rampe in die Terraſſen einmündet, nahm den fremden Beſucher zuerſt eine 38 m lange und 15 m breite Eſplanade auf, welche ſich zwiſchen der Mauerbrüſtung und der Palaſtwand hinzieht. Dieſe Eſplanade führt in ihrer Längenrichtung auf ein großartiges Portal, das einzige, welches den großen, rechtwinkelig abbeugenden Flügel öffnet (S). War der Ankömmling durch dieſes Thor getreten, ſo ſtand er auf einem weiten Hofraum oder einer Eſplanade von 110 m Länge und 61 m Breite, die in ihrem ganzen 6710 qm oder zwei Drittel Hektare einnehmenden Flächenraum geplattet war (K). Das Erſte, welches ſich hier ſeinem Blick darbot, war ein gewaltiges architektoniſches Motiv von 40 m Länge und mehr als 16 m Höhe an der gegenüberliegenden Langſeite: ein dreifaches Portal, bei dem jeder Eingang ſowohl in der Innenrichtung als in der Faſſade mit ſolchen gewaltigen Flügelſtieren flankiert iſt, wie ſie oben von Layard beſchrieben ſind (L). Dieſer Thorbau führt in einen kleinen Vorhof, der durch eine lang und ſchmal ſich hinſtreckende Halle mit einem quadratiſchen Binnenhof von 32 m Seitenlänge (M) verbunden iſt. Hier beginnt links der Anſchluß an die Privatwohnungen des Herrſchers, während alles rechts Liegende zu den Prunkſälen für offizielle Zwecke gehört. Dieſe Säle ſind durchſchnittlich 40 m lang, aber nur 10 m breit. Die architektoniſche Gruppierung derſelben iſt muſterhaft, und

der geschickte Meister hat schon hierbei auf die würdige Vertretung des Großkönigs Bedacht genommen; so öffnet sich an einer Stelle eine geradlinige, 110 m lange Durchsicht durch acht hintereinander liegende Thüreingänge, von denen vier aus Flügelgestalten gebildet sind. Die einfachere Hälfte des Serails enthält sechs kleine Höfe mit neunundvierzig Zimmern; letztere sind so um die erstern gereiht, daß je vier bis acht sich auf einen Hof öffnen und eine abgesonderte Wohnung bilden. Von diesen einzelnen Abteilungen war ohne Zweifel nur eine für die Person des Herrschers, die übrigen für die einzelnen Palastbeamten bestimmt. Je der Bestimmung entsprechend, zeigen sich auch reicherer oder geringerer Wandschmuck in den Zimmern, von religiösen Darstellungen und häuslichen Scenen in Fresko angefangen bis zu einfacher schwarzer Leiste auf weißem Grunde. Der Flächenraum, den dieses Labyrinth bedeckt, ist 5332 qm, mehr als eine halbe Hektare; dies ist nur ein geringer Teil der 39 930 qm oder vier Hektaren, welche das ganze Serail in einer Länge von 242 m und einer Breite von 165 m einnimmt.

In organischer Verbindung mit der einfacheren Hälfte des Serails stehen die Wirtschaftsgebäude des Palastes. Ersteres schließt südöstlich mit einer Fassade von 103 m ab. In dieser Breite erstreckt sich weiter auf die große Freitreppe hin ein Hofraum von 91 m Länge, 9373 qm oder fast eine Hektare fassend. Ringsherum zieht sich auf den drei übrigen Seiten eine Reihe von Wirtschaftsräumen, die sich nach Nordosten hin zu einem System von acht Höfen mit zugehörigen Räumen erweitert und mit diesem bis an die Eingangs-Esplanade reicht. Dieser Teil des Palastes ist nur von der Freitreppe aus der Stadt her durch ein dreifaches Portal (B) aufgeschlossen. Letzteres zeigt ein ähnliches Motiv, wie das auf dem großen Serailhofe, und führt durch den südöstlichen Flügel direkt auf den vorher genannten großen Binnenhof. Von hier aus öffnen sich zahlreiche Eingänge nach den einzelnen verschiedenartigen Räumen. Welcher Art diese waren, läßt sich aus analogen Einrichtungen schließen. Der König Sennacherib erzählt auf einer Inschrift von seinem Palast u. A.: „Meine königlichen Vorfahren hatten den Hof mit den Wirtschaftsräumen erbaut, um dort ihre Vorräte aufzuhäufen, ihre Rosse zu tummeln und ihre Werkzeuge zu bergen.“ Asarhaddon berichtet in ähnlicher Weise „von dem Flügel, den seine Vorfahren gebaut, um Vorräte zu lagern und um Kamele, Rosse und Wagen unterzubringen“; dem entsprechen auch die Einrichtungen im Sargon-Palast. Die linke Seite des Hofes, von der Freitreppe und dem dahinterliegenden Portal an gerechnet, enthielt zuerst ein Magazin Töpfergeschirr jeder Gestalt und Größe. Der ganze Raum war damit noch so ausgefüllt, daß nur ein schmaler Weg in der Mitte blieb, und die größeren Gefäße enthielten immer kleinere eingeschachtelt, um den Platz möglichst zu schonen. Ein anderer Raum bildete das Magazin für

Eisengerätschaften; hier fand Place große Vorräte an Ketten, Nägeln, Schwalbenschwänzen, Zapfen, Piken, Spitzhaken und Doppelhauen in schönster Ordnung zusammen. Alle diese Werkzeuge waren von den unsern nur wenig an Gestalt verschieden, setzten aber zum Teil durch ihr Gewicht in Erstaunen; es gab Spitzhaken und Doppelhauen von 24 bis zu 32 Pfund Gewicht. Das Eisen war so vortrefflich bearbeitet und so gut erhalten, daß es beim Anschlagen wie eine Glocke tönte, und verschiedene von diesen fünfundzwanzig Jahrhunderte alten Instrumenten wurden sogleich von den arabischen Werkleuten in Gebrauch genommen. Weiter kam ein Magazin mit farbigen Mosaikplatten zum Schmuck der äußern Wandflächen im Palast. Die daranstoßende Räumlichkeit bildete das Magazin für Kupfergerät; dies war leider meistens in Grünspan aufgegangen. Jedes der Magazine enthält nebenan eine Kammer, welche zum Aufenthalt des betreffenden Aufsehers oder Verwalters diente. Der Flügel, welcher sich rechtwinklig an diese Reihe anschließt und nach der Freitreppe hin Fassade bildet, enthielt außer dem Portalbau nur noch Bildhauer-Ateliers mit unvollendeten Skulpturen aus Basalt. Auf der dritten Hofseite, den Magazinen gegenüber, beginnt der Hauptteil der Wirtschaftsgebäude, der mit seinen acht Höfen und sechzig größern oder kleinern Räumlichkeiten eine Fläche von 160 m Länge und 85 m Breite bedeckt. Hier liegen zuerst um einen Binnenhof herum, aber an den großen Hofraum anstoßend, die Stallungen für Pferde und Kamele, die sich in ganzer Breite auf den Hof öffnen. Wozu diese erleichterte Verbindung dienen sollte, zeigen viele in den Hofboden eingelassene Steinplatten mit eingegossenen Metallringen; nach Sitte des Morgenlandes brachten die Tiere aus dem königlichen Marstall möglichst viele Zeit im Freien zu. An die Stallungen schließt sich eine Abteilung, welche unzweifelhaft die Remisen für Wagen und die Futtermagazine enthielt. Weiterhin fand der französische Forscher zwei Räume, in welchen auf einer Schicht weichen Thones je drei Reihen Thongefäße schön geordnet aufgestellt waren. Da dieselben zur Hälfte mit Holzkohlen angefüllt waren, so glaubte man erst an eine Begräbnisstelle gekommen zu sein und Totenurnen vor sich zu sehen. Eine bessere Kenntnis der Landesgebräuche überzeugte jedoch Place, daß hier die Lebenden gewaltet und für Verlängerung des Lebens gesorgt hatten. Es ist nämlich Gebrauch im Morgenlande, die glühenden Wände von Thongeschirren zur Brotbereitung zu verwenden: man war nicht in das Grabgewölbe, sondern in die Bäckerei des assyrischen Königs gekommen. In nächster Nähe hierbei fand sich der Weinkeller von dessen Auffindung schon die Rede war, so daß auch die übrigen Räumlichkeiten auf dieser Seite zur Aufbewahrung von Lebensmitteln gedient zu haben scheinen. Die weiter rückwärts liegenden Räume sind die ehemaligen Wohnungen der niedern Bediensteten. Die Stelle endlich, wo das Serail mit den Wirtschaftsgebäuden zusammentrifft, ist zu einer Einrichtung benutzt,

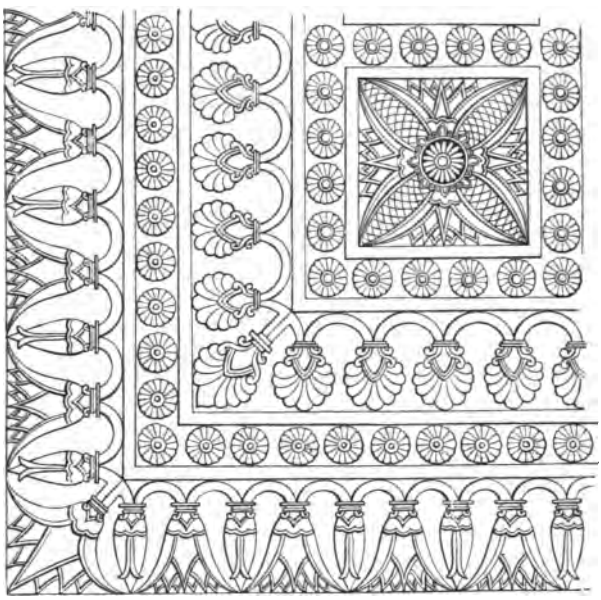
welche in einem großen Wohngebäude unerläßlich ist, aber nicht gern genannt wird; sie ist im assyrischen Palast nach Sitte des Morgenlandes, wo man „seine Füße bedeckt" (1. Sam. 23, 4), durch große in den Boden eingelassene Steine bezeichnet, welche kreisrunde Öffnungen haben und die Mündungen eines unterirdischen Kanals bilden. Die fraglichen Räumlichkeiten liegen dicht bei einander, sind aber in zwei Hälften geteilt, von denen die eine nur aus dem Serail, die andere nur aus den Wirtschaftsgebäuden zugänglich ist; offenbar hat der Architekt hier die Rücksicht auf die Salubrität, mit der auf den Anstand vereinigen wollen.

Ganz getrennt von dem Verbande, den das Serail mit den Wirtschaftsräumen bildet, liegt neben den letztern auf der Südecke der Plattform der Harem. Derselbe giebt im Grundriß ziemlich den der großen Gebäudemasse verkleinert wieder. An ein Quadrat von 86 m Grundfläche schließt sich nordwestlich ein kleineres Rechteck von 39 m Länge und 37 m Breite. Dieses Gebäude zeigt schon in der Konstruktion seine Bestimmung. Es ist nämlich nach allen Seiten hermetisch abgeschlossen, und nur zwei Eingänge, einer vom Serail aus, der andere von dem Rundgange um die Terrasse aus, machen die Gebäulichkeit zugänglich. Um den ersten Eingang zu finden, der außer von der königlichen Wohnung aus nur auf langen Umwegen zu erreichen ist, bedarf es einer genauen Kenntnis sämtlicher zum Palast gehöriger Räumlichkeiten; beide Eingänge aber führen vorerst auf Binnenhöfe, von denen das Innere des Harems nur durch drei Thüren und zwei Vorzimmer hindurch zu erreichen ist. Lagen hier, wie im Orient Sitte ist, Wachen, so läßt sich begreifen, wie schwer zugänglich die Wohnung der Frauen war. Letztere nun besteht wieder, dem Plane des Ganzen entsprechend, aus fünf Höfen mit einer Anzahl von Zimmern, deren immer zwei oder drei eine ganz für sich abgeschlossene Wohnung bilden. Dabei zeigen hier sämtliche Thüreingänge die Spuren von Angeln, in denen Doppelthüren gingen, während sonst die Zimmereingänge nur mit Vorhängen können geschlossen gewesen sein; ein Beweis, daß auch der assyrische Herrscher schon Ursache gehabt hat, der Eifersucht und Uneinigkeit der Frauen vorzubeugen. Der vollständigen Isolierung des Ganzen entspricht auch, daß nur hier noch sich eine solche Einrichtung mit unterirdischem Kanal befindet, wie oben beschrieben ist.

Nachdem wir so an der Hand des gelehrten Architekten unsern Rundgang durch das weitläufige Gebäude gehalten haben, fehlt uns noch Vieles, um uns ein deutliches Bild von dem großartigen Bau machen zu können. Wie war der Fußboden, auf dem man hier wandelte? Bei den Begriffen, die wir von assyrischer Größe haben, wirkt es befremdend, daß sämtliche Böden, nicht blos der Wirtschaftsräume, sondern auch des Serails, hundertundsechzig an der Zahl, nur aus einem Estrich von festgeschlagener Thonerde bestehen. Indes weicht unsere Verwunderung, soweit sie die Woh-

nung des Herrſchers betrifft, bei dem Gedanken an den großen Aufwand, welchen Babylonier und Aſſyrer mit koſtbaren Teppichen trieben. Die eigentliche Bekleidung der Fußböden werden in den Räumen des Serails die prächtigen Webereien des Orients gebildet haben. Die Höfe dagegen, ſowie die freien Plätze und der Rundgang außerhalb des Palaſtes, haben einen doppelten Belag von gebrannten Thonplatten. Auf der Sohle der Terraſſe liegt zuerſt ein Boden von Ziegelplatten, welche 32 cm im Quadrat auf 10 cm Dicke haben. Sie ſind in eine 3 mm dicke Schicht von Asphalt eingebettet, der durch ihre Schwere auch in die Fugen hinaufgetrieben iſt und ſo den ganzen Belag verkittet. Hierüber iſt 2 cm hoch eine Lage von ganz rein gewaſchenem Flußſand ausgebreitet, und auf dieſen folgt ein zweiter Belag von gebrannten Thonplatten, welche 39 cm im Geviert bei 6 cm Dicke haben. Letztere liegen, weil ſie ſehr ſcharf aus der Form gekommen und hart gebrannt ſind, ohne Bindemittel nebeneinander. Dieſelbe Art der Beplattung iſt im Harem nicht blos auf den größeren Höfen, ſondern auch in den meiſten Zimmern angewandt. Sechs Zimmer jedoch und drei kleine Höfe haben einen Fußboden aus feſtem Kalkſtein, wie er ſich an einer Stelle auch im Serail findet. Die hierzu verwandten Steine haben die Geſtalt von abgeſtumpften Pyramiden, welche mit der Spitze nach unten gerichtet ſind, meſſen oben 1 m im Quadrat und haben 60 bis 80 cm Höhe. Von ſolchen Steinen ziehen ſich über den größten Hof des Harems zwei erhöhte Gänge in der Richtung der Diagonalen, vermutlich, um bei naſſem Wetter den zarten Schuhen der aſſyriſchen Damen eine bald trocknende Paſſage zu verſchaffen. Alle dieſe Bodenbekleidungen ſchließen an den Wänden ab. Prächtigere Bodenbeläge ſind in anderen aſſyriſchen Bauwerken gefunden worden; wir geben obenſtehend (Fig. 23) den Plan eines Moſaikbodens aus Kujundſchik.

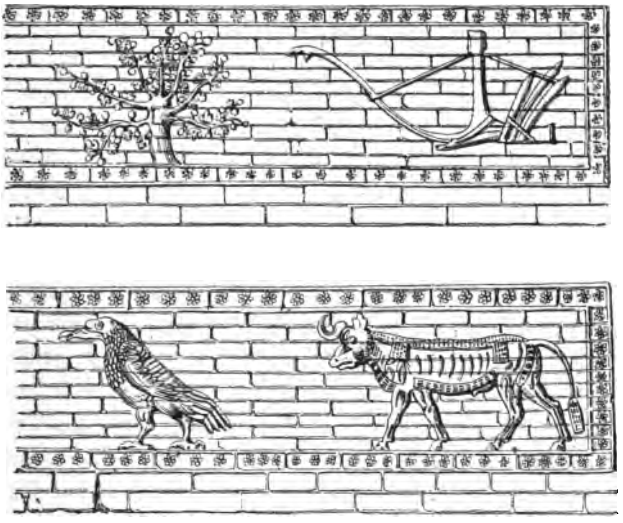
Fig. 23.



Moſaikboden aus Kujundſchik. (Nach Layard.)

Die Mauern ſelbſt erheben ſich unmittelbar aus der Thonmaſſe der Terraſſe und ſind ganz, wie dieſe, aus naſſen Thonſteinen aufgeführt, ſo daß in ihrer Breite die Subſtruktur ſich einfach fortſetzt. Die Dicke der Mauern iſt überraſchend ſtark, wenigſtens drei, meiſt vier und fünf Meter; an einer Stelle des Serails ſind die Mauern ſogar aus einem noch zu beſprechenden Grunde 8 m dick. Der Thonkörper der Mauern kommt bei keinem Teile des Gebäudes zum Vorſchein, ſondern allenthalben ſind die Wandflächen außen wie innen mit einem ſehr zarten, dünn aufgetragenen Verputz verſehen. Die geſammte Außenſeite der Königsburg iſt, abweichend von dem ſonſtigen Brauch der Aſſyrerkönige, ohne Skulpturverzierung gelaſſen; offenbar hat das Bedürfnis des Uſurpators, eine Veſte zur Verteidigung zu beſitzen, hier jede andere Rückſicht überwogen. Um jedoch das Einerlei der 130 und mehr Meter langen Mauerflächen aufzuheben, ſind an den weniger ſichtbaren Außenwänden im Abſtande von 16 m rechtwinkelige Strebepfeiler angebaut. Auf der nordöſtlichen Faſſade dagegen längs der Rampe, auf der ſüdöſtlichen, der Stadt zugekehrten Seite, endlich auf der ganzen Außenſeite des Harems iſt die Wandfläche geſchmackvoll in einzelne Syſteme von Pfeilern und Rundſtäben zerlegt, welche auf 20 bis 50 cm Tiefe profiliert ſind und oben jedesmal durch rechtwinkelige Umbeugung ihren Abſchluß finden. (Vgl. unten Fig. 30.)

Fig. 24.



Moſaikwände aus Khorſabad. (Nach Place.)

Die innere Ausſchmückung bildet im Allgemeinen ein ſehr dauerhafter weißer Anſtrich mit ſchwarzer Plinthe. Den Forderungen größerer Eleganz entſprechen im Harem ſchwarze Arabesken auf weißem Grunde; nur in den Alkoven der Schlafzimmer iſt die Verzierung weiß auf ſchwarzem Grunde. Die größern Gemächer im Harem waren mit Fresken verziert, von deren Inhalt ſich jedoch keine genauere Kenntnis gewinnen ließ; dem Anſchein nach waren es Reihen von Figuren und ſymboliſchen Darſtellungen.

Einzelne Wandflächen auf den Höfen sind höchst elegant mit Darstellungen in Mosaik verziert. Auf himmelblauem Grund heben sich allegorische Figuren in vorherrschend goldgelber Färbung ab: der König, der Vezier, der Löwe, der Stier, der Adler, der Feigenbaum, der Pflug (s. Fig. 24). Daneben ist der Haupthof des Harems, über welchen die Kalksteinpassagen führen, ringsum mit Statuen aus Marmor verziert; sie sind die einzigen freistehenden Bildsäulen, welche bis jetzt in Assyrien gefunden worden, und stellen lustige Brüder mit Weinkrügen dar. Außerdem fand Place einen Cederstamm, der rings mit bronzenen Schuppen benagelt war, und dazu ein Palmblatt aus dünnem Goldblech getrieben; es waren die Reste eines solchen künstlichen Palmbaumes, wie sie auf den assyrischen Reliefs hier und da vor den Thoreingängen zu sehen sind. Die Wandausschmückung des Serails ist in seinen beiden Abteilungen anderer Art. In derjenigen, welcher dem Privatleben des Herrschers gedient hat, zeigt sich überall nur der einfache weiße Anstrich mit schwarzer Plinthe. Vermutlich war die Dekoration hier, wie auch im Harem, durch Wandteppiche vervollständigt; in deren Anfertigung waren ja die Assyrer sehr berühmt und trieben weithin Handel damit (Ezech. 27, 24). Dagegen hat die zur offiziellen Repräsentation bestimmte Hälfte des Serails eine durchaus monumentale Ausschmückung erhalten. Sämtliche Außenwände der Höfe, sowie die Innenwände der Säle, sind bis zu einer Höhe von 2 oder 3 m mit Alabasterplatten bedeckt, auf denen figürliche Darstellungen in starkem Relief hervortreten. Nach außen offenbarte sich hier die ganze Machtfülle des Großkönigs. Als Repräsentant derselben steht zwischen den Flügelgestalten der Thoreingänge der assyrische Herkules oder Nimrod, den Löwen würgend. Rechts und links von dem Hauptportal erscheinen lange Reihen königlicher Diener, lebensgroß aus dem Alabaster herausgearbeitet, welche die Zeichen ihres Amtes in bunter Mannigfaltigkeit zur Schau tragen. Alle sind in lang herabwallende Talare gekleidet, wie sie den charakteristischen Anzug der Assyrer im gewöhnlichen Leben bilden. Weiterhin erscheint der Herrscher selbst auf seinem Prachtwagen, wie er gegen seine Feinde auszieht. Feurige Rosse ziehen den zweirädrigen, nur von hinten ersteigbaren, vorn mit einer Brustwehr geschützten Streitwagen; zur Seite desselben hangen die Köcher; innen ist aufrecht der Speer befestigt. Ein älterer Waffengefährte hält die Zügel, ein anderer schwingt den Schild, um den König zu decken. Dieser selbst führt den Bogen und trägt das Schwert; er ist in einen Schuppenpanzer gekleidet, über den ein kurzes, reiches Gewand fällt, und hat das Haupt mit dem Helm bewehrt. Ringsum fallen die Feinde unter seinen Pfeilen, und seine Rosse setzen erbarmungslos über dieselben hinweg. Anderswo leitet er den Angriff auf eine belagerte Stadt. Diese liegt auf einem Berge, mit Mauern und Türmen bewehrt und mit einem Graben umzogen. Letzterer ist von den Angreifern bereits überschritten, und die assyrischen Krieger

haben ringsum Leitern an die Mauer geſtellt, um zu ſtürmen. In kurzem, bis an die Kniee reichendem, um die Hüften gegürtetem Rock, das Schwert im Gehenke, in der Linken den runden Schild, in der Rechten den Speer, eilen ſie mutig die ſchwanken Leitern hinan. Nicht minder mutig verteidigen ſich die Angegriffenen. Ein Hagel von Pfeilen fliegt auf die Anſtürmenden herab, während ihre eigenen viereckigen Schilde mit aufgefangenen Pfeilen und abgebrochenen Spießen geſpickt ſind. Kopfüber ſieht man hier und da die Aſſyrer von den Leitern ſtürzen; Speer und Schild, ihren Händen entfallen, ſchweben voran in der Luft. Auch mit der Schleuder und mit Steinen wehren ſich die Belagerten ihres Lebens. Indes deutet ſchon alles auf den nahen Fall der Veſte. Auf geneigter Ebene iſt der Mauerbrecher an die Stadt herangebracht und gräbt weite Breſchen in die Befeſtigung; große Reihen Gefangener werden die Mauer entlang geführt, während andere entſetzlicherweiſe durch die Bruſt auf Pfähle geſpießt ſind. Schon ſchlägt die Flamme blutrot aus einzelnen Gebäuden in der Stadt, und hier und da erſcheinen Geſtalten auf den Türmen, welche mit erhobenen Händen um Schonung flehen. Auf einer ſpätern Darſtellung empfängt der König den Tribut der unterworfenen Feinde; daneben erſcheinen auch große Haufen abgeſchnittener Menſchenhäupter, deren immer neue herangebracht werden; ein Schreiber verzeichnet auf langer Liſte ihre Zahl, um die Heranbringenden dafür zu belohnen.

Fig. 25.

Vornehme Gefangene an der Thür eines proviſoriſchen Straflokals; Relief aus Nimrud. (Nach Layard.)

Weiterhin werden die Gefangenen weggeführt, der König bringt den Göttern ſeine Huldigung dar, das aſſyriſche Heer beginnt ſieggekrönt den Heimmarſch. Den Charakter dieſer Darſtellungen kann Fig. 9, ſowie die nach Inhalt und Stil verwandten Abbildungen S. 33, endlich auch die hier ſtehenden, aus Nimrud herſtammenden Reliefbilder (Fig. 25, 26) erläutern. So oft hier der König erſcheint, zeigen die Geſichtszüge eine ſo ängſtlich eingehaltene Übereinſtimmung, daß die Porträtähnlichkeit nicht bezweifelt werden kann. Dasſelbe Porträt Sargons tritt uns im Innern dieſer Säle entgegen, wo wir den aſſyriſchen König in den Beſchäftigungen des Friedens erblicken.

Hier iſt das ganz aſſyriſche Pantheon dargeſtellt, dem der Herrſcher ſeine Huldigung darbringt; darunter begegnen uns auch die aus der heiligen Schrift bekannten Nisroch (vgl. Fig. 27) mit dem Adlerkopf und Dagon mit dem Fiſchſchwanz. Anderswo ſitzt der König beim Mahl und lauſcht den Melodieen, welche ein Muſikchor ſeinen Inſtrumenten entlockt, oder den Liedern, welche von zahlreichen Sängern vorgetragen werden. Dann fährt er auf ſeinem Prunkwagen fürbittend oder ſegnend durchs Land, den Roſſelenker zur einen, den Diener mit prachtvollem Sonnenſchirm zur andern Seite. Immer erſcheint er hier in prachtvoll geſticktem, bis auf die Sohle wallendem, mit Franzen reich verziertem Gewande, um das ein mit Edelſteinen beſetzter Gurt ſich zieht; auf dem Haupt trägt er die Tiara, unter welcher Haupthaar und Bart auf das ſorgfältigſte gekräuſelt und geordnet erſcheinen; die Schuhe bedecken bloß die Ferſe und den hinteren Teil der Sohle und ſind mit Riemen auf dem Fuß gehalten. Weite Säle ſind mit Jagdſcenen ausgefüllt; hier erſcheint der König auf flüchtig daherrollendem Wagen oder rittlings zu Pferde in leichtem, bis an die Kniee reichendem Gewande, um das Haupt nur eine Stirnbinde gewunden; er führt den

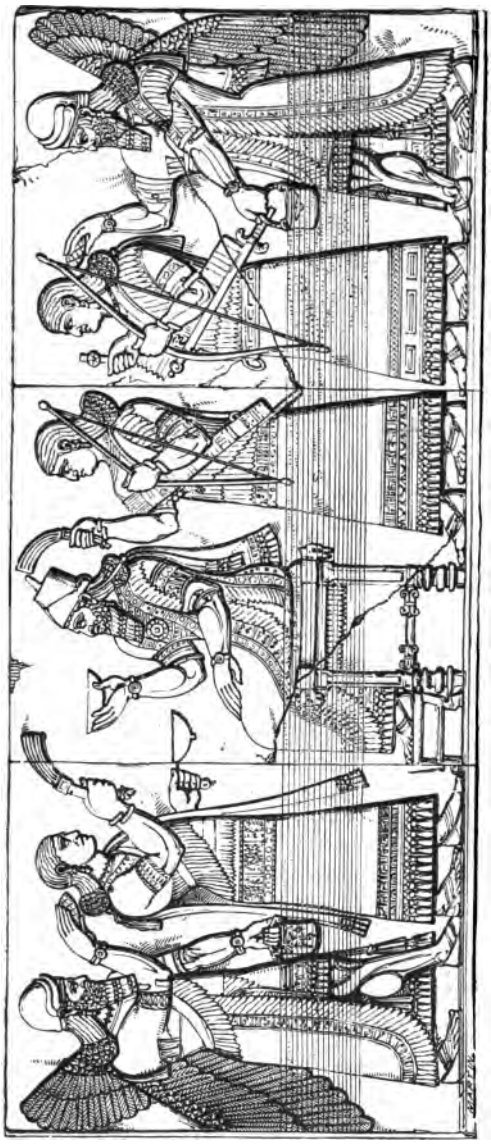


Fig. 26. Der König beim Mahle, von ſeinen Dienern umgeben und von den Göttern beſchützt; Relief auf drei Tafeln aus Nimrud. (Nach Layard.)

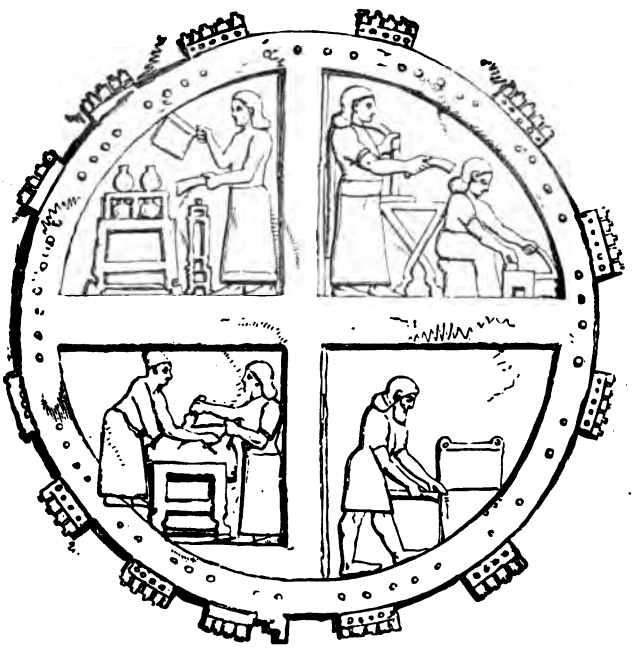
Bogen oder den Wurfſpieß und jagt damit den Löwen, den Panther, den Hirſch, den wilden Eſel oder die Gazelle; auch Hunde werden ſchon an der Leine mitgeführt. Immer ſind die Pferde aufs reichſte aufgezäumt und mit Quaſten oder Federbüſchen geziert; ſtatt des Sattels dient eine prachtvolle Decke, welche mit Halftern um die Bruſt des Pferdes befeſtigt iſt; die Hufe ſind ohne Eiſen. Wieder andere Skulpturen zeigen mancherlei Scenen aus dem aſſyriſchen Leben (vgl. Fig. 28): hier ſind die einzelnen Künſte und Gewerbe dargeſtellt, welche die Aſſyrer betreiben, zumal der Aufbau der prachtvollen Königspaläſte und der Transport der gewaltigen Monolithen, welche die Eingänge zu denſelben bilden; daneben Familienſcenen, in welchen ſich der Sinn des Künſtlers für zarte und rührende Darſtellung bewährt. Weiter erſcheinen die Sitten, die Trachten, die Lebensweiſe der unterworfenen Völker, darunter auch das Innere von Zelten mit ihren Bewohnern, alles bis zur kleinſten Einzelheit dem Leben entſprechend; merkwürdige Tiere, Baumarten und Landſchaften. Im ganzen läßt ſich beobachten, daß auf den Höfen, wo der Beſchauer raſcher vorübereilte, nur große, mehr iſolierte Geſtalten hervortreten, während an den Zimmerwänden, die den ruhigen Blick feſſeln konnten, Gruppen von reichem Inhalt

Fig. 27.

Nisroch; Relief aus Kujundſchik. (Nach Layard.)

komponiert ſind oder auch Reihen von Darſtellungen in kleinem Maßſtabe ſich übereinander herziehen. Nirgendwo iſt ſo viel Belehrung zu ſchöpfen, und nirgendwo entfaltet ſich ein ſolcher Reichtum, als bei dieſen Alabaſterſkulpturen. Schon ihre Ausdehnung ſetzt in Erſtaunen. Dieſelben bilden im Königspalaſte zu Khorſabad eine Reihe von 1996 m, beinahe 2 km Länge, im ganzen alſo 6000 qm ſkulptierter Oberfläche. Dazu kommen noch 24 Paar koloſſaler Flügelſtiere in Halbrelief, ſowie einzelne andere Basreliefs in größtem Maßſtabe. „Ich weiß wohl," ſagt Place, „wie ſonderbar es erſcheinen muß, Kunſtwerke mit der Wage und der Elle zu ſchätzen, allein die angeſtellte Rechnung ſoll auch nicht von dem Kunſtwert der Darſtellungen, ſondern bloß von der auf die Ausführung verwendeten Arbeit einen Begriff geben. Dieſe Arbeit konnte allerdings bei manchen Basreliefs wegen einer gewiſſen Gleichförmigkeit in Zeichnung, Stellung und Ausſchmückung vereinfacht werden. Wenn gleichwohl eine Strecke von 2 km Länge und eine Oberfläche von 6000 qm in einer verhältnismäßig kurzen Zeit mit Skulptur bedeckt werden konnte, ſo müſſen die künſtleriſchen Hülfsquellen der aſſyriſchen Welt ungemein reich geweſen ſein. Der Geiſt der Einheit, der allen dieſen Bildwerken aufgeprägt iſt, beweiſt ſchon, daß ſie in wenigen Jahren und unter einer und derſelben Leitung angefertigt ſein müſſen; wir haben dafür aber auch ein direktes geſchichtliches Zeugnis. Sargon, der 704 v. Chr. ſtarb, begann den Aufbau zu Khorſabad erſt 711, und da er in ſeinem Palaſte noch eine Zeitlang gewohnt hat, ſo müſſen die Bauarbeiten nebſt der innern Ausſchmückung ſehr ſchnell gefördert worden ſein. Fünf oder ſechs Jahre höchſtens bleiben für die ganze Arbeit übrig;

Fig. 28.



Scenen aus dem aſſyriſchen Leben. Die königliche Küche (aus Nimrud). (Nach Layard.)

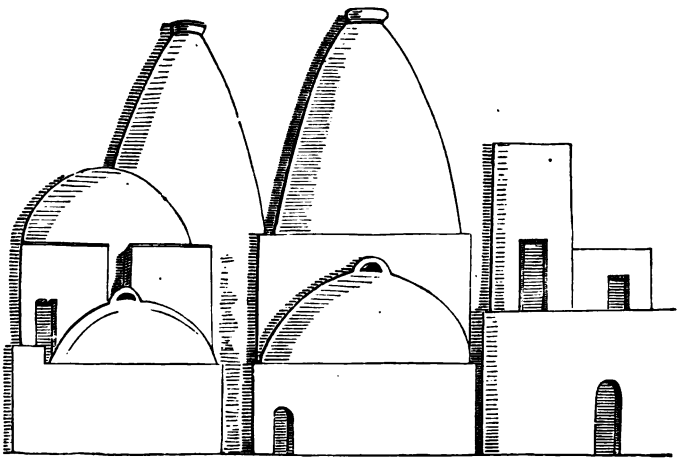
in diesem kurzen Zeitraum müssen sämtliche Basreliefs und Monolithen ausgehauen und an ihre Stelle gebracht worden sein. Davon geht vielleicht noch die Zeit ab, welche zur Errichtung der künstlichen Terrasse und der Mauern des Serails notwendig waren. Um eine solche Aufgabe zu bewältigen, mußte demnach eine große Zahl von Bildhauern aus derselben Schule zusammen sein. Ein Volk, das imstande war, eine solche Menge befähigter und lange geschulter Künstler an einer Stelle zu vereinigen, muß an Bildung sehr weit fortgeschritten gewesen sein. Vermöge der unumschränkten Macht, welche die Herrscher Assyriens besaßen, konnten sie im gegebenen Augenblicke zahllose Arbeiter versammeln, um Ziegel zu fertigen und Mauern und Terrassen aufzutürmen; aber keine materielle Macht vermag Baumeister, Bildhauer und Maler zu schaffen: dazu haben gesellschaftliche Einrichtungen gehört, in welchen die Künste seit langem ihre Stelle angewiesen hatten. Schon die Thatsache daher, auf welche ich die Aufmerksamkeit lenken wollte, kann uns einen hohen Begriff von der assyrischen Zivilisation und deren frühzeitiger Ausbildung geben." Diese Anschauung wird nur bestätigt durch alles, was sonst noch an dem Palaste Sargons zu beobachten ist; der monumentale Charakter, den die Ausschmückung der Empfangssäle im Serail trägt, zeigt sich über den Reliefs in Freskomalereien, die leider nur zum geringen Teile erhalten sind. In sehr gesättigten Farben mit kohlschwarzen Umrissen erscheinen noch Pferde mit Knechten unter reichen und künstlichen Arabeskenfriesen. Charakteristisch ist hier, wie auch auf den Skulpturen, daß die Assyrer nur im Profil gezeichnet haben, daß dagegen das Auge beim menschlichen Angesicht immer en face erscheint. Sehr großen Geschmack haben die assyrischen Künstler in der Arabeskenverzierung entwickelt; Rosetten, architektonische Figuren, vierfüßige Tiere, Pflanzenmotive sind aufs glücklichste miteinander verbunden und waren wol wert, in unserm erfindungsarmen Jahrhundert nachgebildet zu werden.

In solcher Weise verziert, oft aber auch zur Aufnahme von Teppichen freigelassen, setzten die Wandflächen des Serails sich bis zu einer Höhe von 16 m fort, und dies bezeichnet auch die ungefähre Erhebung des ganzen Gebäudes. Sargons Palast ist nämlich blos einstöckig. Dies scheint nach unserer Anschauung verwunderlich, ist aber den klimatischen Verhältnissen und Anforderungen durchaus entsprechend; dabei läßt die angegebene Höhe schon schließen, daß die Majestät des Ganzen darunter nicht gelitten hat. Ebenso den Anforderungen der königlichen Pracht, wie der Rücksicht auf das Klima entspricht auch der obere Abschluß, den die einzelnen Räume des Palastes gefunden haben. Obwohl nämlich die obere Hälfte des ganzen Gebäudes eingestürzt ist und die untere mit ihrem Schutt ausgefüllt hat, so läßt sich doch nach den Reliefdarstellungen hier, wie in Kujundschik und Nimrud, nicht bezweifeln, daß die einzelnen Räume gewölbt waren. Die

lang hingestreckten hatten Tonnengewölbe, die quadratischen Kuppeln; letztere traten hier und da in größerer Höhe über das Gebäude hervor, um ihm auch äußerlichen Schmuck zu verleihen. Die Gewölbekonstruktionen waren, abweichend von den andern Baugliedern, aus getrockneten Thonsteinen errichtet und mit aufgeweichtem Thon gekittet; innerlich waren sie, wie die Trümmer im Schutt zeigen, mit prächtigen Farben ausgemalt (vgl. Fig. 29).

Der Harmonie mit der gewölbten Decke wegen sind auch sämtliche Thüreingänge, soweit dieselben erhalten sind, rundbogig gewölbt, und über den Thürbogen ist der musivische Schmuck in Bogenfriesen besonders häufig angewandt. Im Innern stellen die Thüren, der bedeutenden Mauerdicke wegen, fast durchweg eher Gänge als Öffnungen dar und sind der Lebensweise zufolge auch eher als solche anzuerkennen. Von einem andern

Fig. 29.



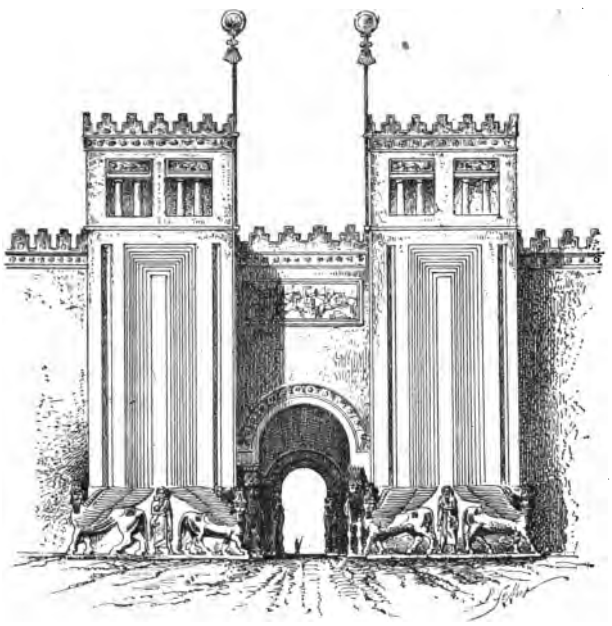
Ansicht eines assyrischen Wohnhauses; Relief aus Kujundschik. (Nach Layard.)

Abschluß der Eingänge, als durch leichte Vorhänge, kann im assyrischen Palast, den Harem ausgenommen, keine Rede gewesen sein. Von seiner Wohnung forderte der Assyrier, wie der Morgenländer überhaupt, zuerst Schutz gegen die glühende Sonne und Kühlung. Eine möglichst freie Cirkulation der Luft war und ist daher unabweisbares Bedürfnis, und diese mußte durch offene Gänge hergestellt werden.

Hauptsächlich der Luftcirkulation dienten auch die Fenster. Obwohl dieselben nirgendwo in Assyrien erhalten sind, so läßt sich doch über ihre Verwendung aus den skulptierten Darstellungen leicht eine Ansicht gewinnen. Sie bestanden in schmalen Öffnungen, die einzeln oder verbunden in der Höhe des Baues unmittelbar unter der Wölbung angebracht waren. (Vgl. Fig. 18, 29, 30.) Als Verschluß hatten dieselben höchstens ein Holzgitter;

ſie ſollten ja dem Luftzug nicht wehren, ſondern ihn durch die offenen Eingänge herbeiführen. Dabei war die Helligkeit in den meiſten Fällen gar kein Bedürfnis; das Licht bringt die Wärme mit ſich, und mit der einen ſucht man auch dem andern in den Wohnungen zu entgehen. So viel Helligkeit, als wünſchenswert war, ließen die Fenſteröffnungen immerhin einfallen, trotzdem daß ſie durch eine 3 bis 4,5 m dicke Mauer führten. Wo aber mehr Licht, wie etwa zum Schreiben, nötig war, da hatte man das Gewölbe durch runde Kanäle von 36 cm durchbrochen. Dieſelben liefen ſchräg aufwärts und waren mit Ärmeln aus gebranntem Thon ausgefüttert. Gerade die abgelegenſten Räume zeigen am meiſten dieſe Einrichtung; die Thonärmel haben ſich in Menge noch vorgefunden, zum Teil unzerbrochen, weil ſie gleichzeitig mit dem Gewölbe eingeſetzt waren und wegen ihrer Lage die erſte Wucht des Einſturzes nicht erfuhren (ſ. Fig. 29).

Fig. 30.



Thoreingang zu Dur-Sargon. (Nach Place.)

Die vom Einſturz ſo vieler Gewölbe herrührenden Trümmer zeigen nun, was ſehr merkwürdig iſt, nirgendwo etwas anderes, als die gewöhnlichen rohen Thonſteine. Dies führt uns auf die Art, wie das ganze Gebäude oben abſchloß. Von einem ſchrägen Dach kann im Morgenlande nicht die Rede ſein; vielmehr hatten gerade die Gewölbekonſtruktionen die Beſtimmung, ſtatt des Daches eine flache Terraſſe zu tragen, welche ſich in einer Ausdehnung von wenigſtens vier Hektaren weithin über das Gebäude erſtreckte. Wie dieſe Terraſſe angelegt war, läßt ſich nach der ganzen Analogie der Fußböden nicht bezweifeln: ſie beſtand nur aus feſtgeſchlagener Thonerde, ganz ſo wie auch noch jetzt die Häuſer in Moſul gedeckt ſind. Indes hat ein ſolcher Thonboden in einem Lande, wo ſtarke Regengüſſe während einiger Monate mit einer glühenden Sonnenhitze wechſeln, ſehr viel zu leiden und

reißt nach jedem Regen in zahllose Spalten. In Mosul hat man daher auf den Terrassen Walzen von Kalkstein bereit, die um eine hölzerne Achse laufen; man begießt von Zeit zu Zeit die platte Terrasse mit Wasser und macht sie dann durch Rollen der Walze wieder dicht, gerade so wie bei uns der Rasen in den Gärten befestigt wird. Fünfzehn oder sechzehn solcher Walzen sind aus der assyrischen Zeit noch in den Trümmern des Palastes gefunden worden; sie waren der Längsrichtung nach durchbohrt, so daß über ihre Verwendung kein Zweifel sein konnte. Zur Erreichung dieser Terrasse dienten vermutlich Holztreppen, die in einzelnen treppenturmähnlichen Räumen an verschiedenen Stellen des Gebäudes müssen angebracht gewesen sein. Ringsum war das Dach durch eine Brustwehr mit treppenförmigen Zinnen und Erkern, die Fortsetzung der Umfassungsmauer, geschützt und zum Lustwandeln, wie zu längerem Aufenthalt geeignet. Auf solchen Dachterrassen, welche mit der Dämmerung den Genuß der schnell eintretenden Kühlung verstatten, spielt sich ja ein großer Teil morgenländischen Lebens ab. Auf einer solchen wandelte Nabuchodonosor, als er Babylon zu seinen Füßen betrachtete und die stolzen Worte sprach: „Ist das nicht das große Babel, das ich zum Sitz des Königtums gebaut habe in der Größe meiner Macht und zum Ruhme meiner Herrlichkeit?“ (Dan. 4, 27.)

Eine verwandte Bestimmung hatte der vierte Bestandteil von Sargons Palast, das sogenannte Observatorium. Dasselbe liegt nordwestlich vom Harem, da, wo die Stadtmauer in die große Bodenterrasse einmündet. Diese Stelle ist wohl deswegen gewählt worden, weil die Masse dieser rechtwinkelig einfallenden Mauer die Terrasse gleich einem weiten Strebepfeiler verstärkte und so für das ungewöhnliche Gewicht des fraglichen Bauwerks den notwendigen Gegendruck lieferte. Das Observatorium ist nämlich eine Pyramide von 40 m Quadrat in der Grundfläche und ebensoviel in der Höhe, die ohne irgend einen Binnenraum ganz massiv aufgeführt ist. Vermutlich um die ungeheuere Last für die Bodenterrasse zu verringern, ist sie aus gebrannten, nicht aus rohen Thonsteinen aufgeführt. Sie besteht jetzt aus vier einzelnen Stockwerken, von denen jedes gegen das vorhergehende rings um 2 m zurücktritt. Die obern und untern Seiten jedes Absatzes sind in der Art geneigt, daß sie eine Rampe oder Wendeltreppe rings um das ganze Gebäude bis zum Gipfel bilden; der 2 m breite Gang führt nämlich rund um jedes einzelne Stockwerk so herum, daß er genau 6 m über der Anfangsstelle mit dem nächsten Absatz wieder beginnt. Die Aufsteigung geschieht auf Steinstufen von 2 m Länge, 80 cm Tiefe und 5 cm Dicke, so daß die Steigung kaum merklich ist, und daß man bequem den Weg bis zur Höhe zu Pferde zurücklegen könnte. Die senkrechten Wände der einzelnen Stockwerke sind nach einem Muster, das über 4 m Breite hat, sehr gefällig kanneliert. Der geradlinige Abschluß dieser Dekoration bildet oben

die gewöhnliche Brustwehr mit treppenförmigen Zinnen; dieselbe ist regelmäßig durchlöchert, damit bei einfallenden Regengüssen das niederströmende Wasser durch die Kannelierung nach allen Seiten abfließen konnte. Die einzelnen Stufen des Bauwerks zeigen verschiedenartige Färbung; die unterste ist weiß, dann folgt eine schwarze, die dritte ist rot, die vierte blau gefärbt. Aus diesem Umstand läßt sich allein etwas Weiteres über das eigentümliche Gebäude erschließen. Herodot erzählt von Ekbatana, daß dort eine siebenfache Mauer gezogen gewesen sei, und die Zinnenreihen je eine über die andere hervorgeragt hätten: die erste Reihe sei weiß, die zweite schwarz, die dritte purpurn, die vierte blau, die fünfte mennigrot, die sechste versilbert, die siebente vergoldet gewesen. Wir müssen nach dieser Analogie annehmen, daß der Pyramide zu Khorsabad drei Stockwerke, ein purpurrotes, ein silberfarbiges und ein vergoldetes fehlen. In der That liegt um den Fuß derselben eine solche Menge Steinschutt aufgehäuft, wie sie nur durch Verwitterung oder gewaltsame Zerstörung des Gipfels der Pyramide entstanden sein kann. Denkt man die Pyramide nach diesem Plane restauriert, so stimmt sie in ihrer Gestalt vollkommen mit der Beschreibung überein, welche Herodot von dem Tempel des Bel zu Babylon giebt: „In der Mitte des Heiligtums erhebt sich ein massiver Turm, eine Stadie lang und breit; darauf ist ein anderer gesetzt, darauf wieder ein anderer, bis es acht sind. Eine Rampe führte auswendig rings um alle einzelnen Türme herum .... Auf dem letzten Turme steht ein geräumiger Tempel, worin sich ein prachtvolles Ruhebett und ein goldener Tisch befinden." Wenn Herodot hier acht Etagen nennt, so ist zu berücksichtigen, daß der spiralförmige Aufbau bei sieben Absätzen allerdings auf zwei Seiten acht Stufen zur Erscheinung bringt. Jedenfalls ist von diesem treppenförmig gebauten Turm zu verstehen, was König Sargon in der Bauurkunde sagt: „ich habe einen spiralförmigen Turm angelegt nach dem Vorbild des großen Tempels von .... (Name nicht zu entziffern)". Sargon berichtet von sich selbst, daß er Babylon erobert und dort den regelmäßigen Gottesdienst wieder hergestellt habe. Zu dem nämlichen Zweck des Bels- oder des Sterndienstes wird er auch die Pyramide bei seinem Palast errichtet haben. Zwar ist es fraglich, ob auf der obersten Stufe, welche nur 12 m im Geviert zählte, ein Tempel gestanden haben kann; der Schutt am Fuße enthält wenigstens keine Dekoration, die darauf hinwiese. Dagegen sind in nächster Nähe zwei steinerne Altäre mit runder Platte und dreiseitig ausgehauenem Fuße ausgegraben worden; für diese, deren Aufstellung unter freiem Himmel nichts behindern konnte, wäre der rechte Platz auf der Fläche der Pyramide gewesen. Das Ganze hätte demnach eine religöse Bestimmung gehabt. Indes war in Babylonien und Assyrien die Religion etwas so Äußerliches, daß gewiß noch andere Absichten bei Erbauung der Pyramide zu Grunde gelegen haben. Mit dem Sterndienst stand die Astronomie in nächster Verbindung,

und zu astronomischen Beobachtungen war die fragliche Pyramide ganz besonders geeignet. Sie war ja genau nach den Himmelsgegenden orientiert und machte auf jeder Seite die Erreichung einer beliebigen Höhe bis zu 39 m möglich; schon von der dritten Stufe aber beherrschte der Blick die ganze Fläche und konnte durch kein Hindernis auf derselben in der Betrachtung des gestirnten Himmels gestört werden. Dabei war das Gebäude seiner eigentümlichen Einrichtung nach eine gigantische Sonnenuhr, von welcher man jede Stunde des Tages, wenn nicht mehr, ablesen konnte. Vermutlich steht auch die Siebenzahl der Stufen, sowie die siebenfaltige Färbung in Zusammenhang mit der Zahl der Planeten, und so begegnet sich hier ebenfalls das wissenschaftliche mit dem religiösen Moment.

Lediglich dem letztern diente endlich der Tempel, der sich inmitten der großen Fläche auf der Westecke erhebt. Obwohl hier die Zerstörung weiter als anderswo fortgeschritten war, so ließ sich doch recht gut erkennen, daß dieses Bauwerk mit besonderer architektonischer Sorgfalt behandelt war. Es erhob sich auf einem 54 m langen, 31 m breiten und mehrere Meter hohen Aufbau von Quadersteinen besonderer Qualität, zu welchem auf der dem Serail zugewendeten Seite eine Treppe aus Basalt hinaufführte. Von Basalt waren auch sämtliche skulptierte Platten, welche zur Verzierung gedient hatten. Der Umstand, daß noch eine Anzahl solcher Platten erst halb fertig auf dem Boden lagen, sowie daß das Ganze nur .6—8 cm hoch mit Schutt bedeckt war, läßt darauf schließen, daß bei Zerstörung des Palastes dieser Teil erst im Aufbau begriffen war. Es ist darum sehr schwer, sich eine klare Vorstellung von seiner Beschaffenheit zu machen. Da indes sich auch ein Säulenkapital aus demselben Stein, wie die erhöhte Estrade des Tempels, gefunden hat, so darf man annehmen, daß der Tempel nach Art der ägyptischen eine Säulenstellung als Eingang gehabt und in seiner Art von der Größe des assyrischen Königs Zeugnis abgelegt hat. Hier werden denn auch die kostbaren Hölzer verwandt worden sein, welche Sargon nach der Bauurkunde zum Baue lieferte, und welche anders, als bei einem Säulenbau, nicht gebraucht werden konnten.

Nach einer solchen Betrachtung der Königsburg erübrigt uns noch die andere Hälfte des Denkmals, welches Sargon seiner Regierung gesetzt hat. Schon zu Anfang ist gesagt worden, daß zu Dur-Sargon, wie schon die Bedeutung des Namens angiebt, eine Stadt in organischer Verbindung mit dem Königspalast errichtet war. Das Kennzeichen für dieselbe ist eine weite Einfriedigung, die sich rechts und links von dem eigentlichen Hügel zu Khorsabad abzweigt, dann rechtwinkelig zu beiden Seiten abbeugt und später wieder unter rechten Winkeln zusammenstößt. Das hierdurch abgegrenzte Rechteck mißt 1760 × 1685 m, so daß die Fläche desselben 2 963 600 qm, fast 300 Hektare, beträgt. Auch hier sind die Ecken wieder genau nach den Himmelsgegenden orientiert. Der

Bodenraum liegt etwa 3 m höher, als die umgebende Ebene, so daß die Höhe der Umwallung nach innen und nach außen ebensoviel differiert; vom Palast her senkt sich die ganze Fläche der Stadt allmählich bis zu 9 m Höhenunterschied. Die Einfriedigung selbst bildet eine Art von Damm, der auf der Bodenfläche 70—80 m in der Breite hat, oben abgerundet ist und von der Ebene aus, sehr allmählich steigend, etwa 10 m Höhe erreicht. Der geringe Abfall hat der Bodenbearbeitung kein Hindernis gesetzt, so daß der Pflug, wie über den ganzen innern Bodenraum, so auch über die fragliche Umwallung geht und von Jahr zu Jahr dieselbe mehr nivelliert. Hierbei setzen sich jedoch an sieben Stellen bedeutende Hindernisse in großen Hügelmassen entgegen, die aus der dammförmigen Einfriedigung steil und bollwerkartig hervortreten. Eine derselben liegt neben dem Palast, die übrigen sind je zu zwei auf eine Seite des Rechtecks verteilt.

Die Untersuchungen des kundigen Architekten, dem wir auch hier folgen, haben unter diesen Erdaufhäufungen die Reste einer gewaltigen Stadtmauer bloßgelegt. Dieselbe ist rings um die eben beschriebene Bodenfläche in der unglaublichen Breite von 24 m durchaus massiv aufgeführt. Auf der Ebene erheben sich zuerst in der Längsrichtung zwei Reihen von Kalksteinquadern, die in einer Höhe von 1,10 m ohne Mörtel nebeneinander aufgerichtet sind. Der so entstandene Zwischenraum ist mit unbehauenen Bruchsteinen und Steinresten vollständig ausgeschüttet, so daß oben eine horizontale Fläche zum Weiterbau entstand. Auf diese Unterlage ist der Körper der ganzen Mauer in derselben Weise, wie die künstliche Terrasse, aus nassen Thonsteinen aufgeführt und trägt den nämlichen Verputz, wie die Palastbauten. Nach außen ist die Mauer in ihrer ganzen Ausdehnung mit Türmen bewehrt, die in einer Breite von 13,50 m und einer Tiefe von 4 m rechteckig hervorspringen. Die Entfernung derselben voneinander beträgt je 27 m, genau das Doppelte ihrer eigenen Breite (s. Fig. 31). Im ganzen ziehen sich solcher Bollwerke 156, oder wenn die an der Futtermauer der Palastterrasse befindlichen hinzugerechnet werden, 170 um die Stadteinfassung. Wie Mauern und Türme oben geendet haben, läßt sich nur aus den Darstellungen auf den Alabasterreliefs entnehmen; hiernach war allenthalben von Zinnen eine Brustwehr gebildet, welche sich vom Palastbau her fortsetzte und den Weg auf der 24 m breiten Straße sicherte. Die Mauer erreichte nämlich genau die Höhe der Terrasse, auf welcher sich der Palast erhebt, und bildete gleichsam die Verlängerung der dort befindlichen Esplanaden oder des Rundganges um den Palast. Von hier aus konnte man demnach zu Fuß, zu Wagen und zu Roß den Weg um die ganze Stadt auf der Mauer zurücklegen. Wenn Diodor von einzelnen assyrischen Stadtmauern erzählt, daß auf denselben drei Wagen hätten einander ausweichen können, so hat er jedenfalls dabei an etwas wirklich Vorkommendes gedacht; auf der Mauer der Sargonsstadt konnten nicht

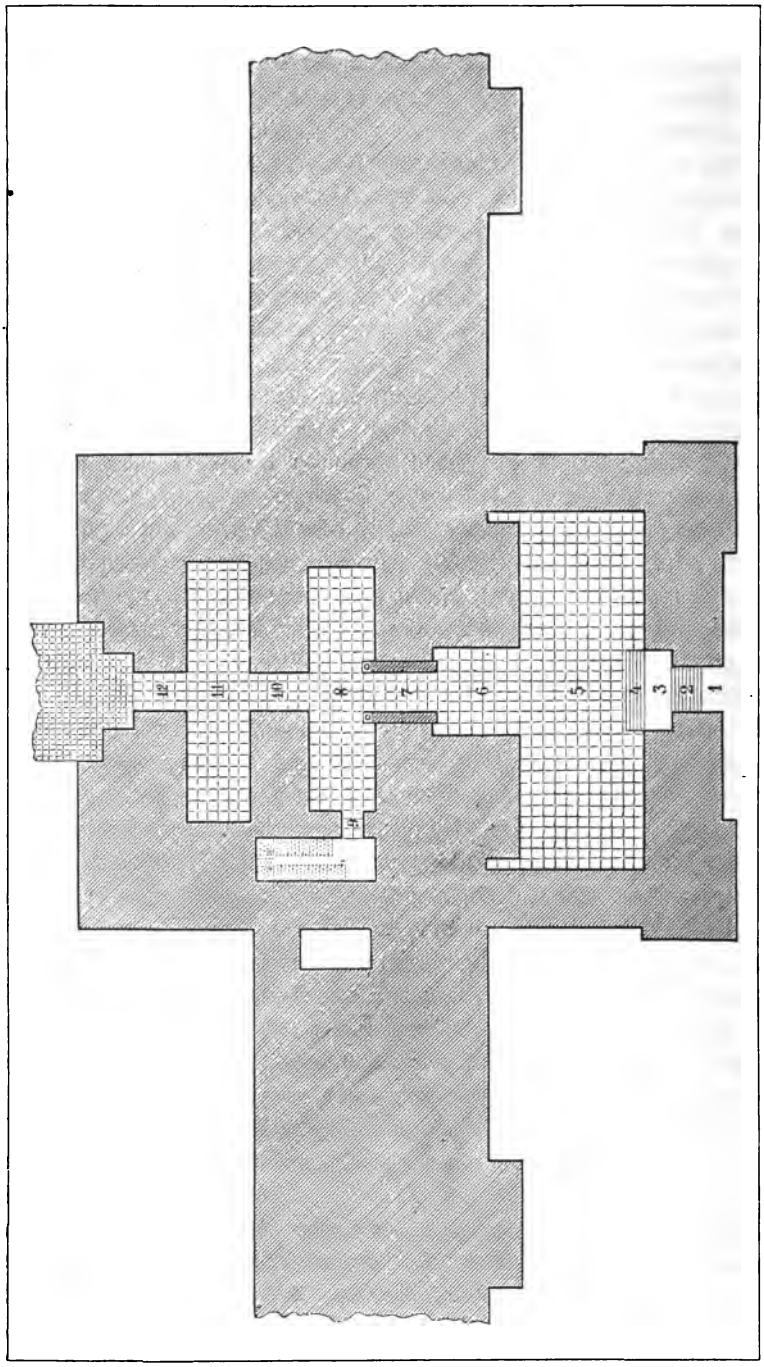


Fig. 31.

Grundriß eines der größeren Stadtthore zu Dur-Sargon. (Nach Place.)

bloß drei, sondern sieben Wagen mit Bequemlichkeit aneinander vorbeirollen. Indes scheint eine solche Benutzung durch die Palastbewohner nur eine sekundäre Veranlassung für die gewaltige Breite der Mauer gewesen zu sein. Der Hauptgrund war ohne Zweifel in ihrer Bestimmung als Festungsmauer gelegen. Wenn, wie es bei Belagerungen im Altertum geschah, ein Feind versuchte, einen Gang durch die Mauer zu graben, so bereitete ihm eine Dicke von 24 m ein bedeutendes Hindernis und ließ den Belagerten Zeit, den Versuch zu vereiteln. Denn auf einer solchen Mauer konnte an jeder beliebigen Stelle ein ganzes Heer koncentriert werden, das hinter den Zinnen der Brustwehr aus gedeckter Stellung Verderben auf die Feinde schleuderte, zumal wenn diese sich zwischen die hervorspringenden Türme wagten.

Die Arbeiten in den sieben größern Erdaufhäufungen bestätigten Places Vermutung, daß in denselben die Stadtthore zu suchen seien. Jede der Schuttmassen umschließt einen monumentalen Bau von bedeutenden Dimensionen, welcher zugleich der Festigkeit und der Zierde der Stadt diente. In der Beschaffenheit dieser Bauten ist ein Unterschied bemerkbar: vier Thore, je eins auf den vier Seiten, waren durchaus einfach und schmucklos gehalten und boten eine ungehinderte Einfahrt; drei andere aber, je eins auf den nicht vom Palast berührten Seiten, waren reich mit Bildwerk geschmückt (s. Fig. 30 u. 31), und der Thorweg enthielt eine Steinschwelle (Fig. 31, 3) von 1,5 m Höhe und 3 m Breite, zu der auf beiden Seiten Treppenstufen hinanführten (Fig. 31, 2, 4). Offenbar waren die erstern für Wagen und Vieh, die letztern nur für Fußgänger bestimmt. Ihrer architektonischen Anlage nach sind beide Arten von Thorbauten ganz gleich. Sie bilden nach der Außenseite wie nach der Innenseite der Stadt Vorbauten von 49 m Breite, welche dort 25, hier aber nur 18 m hervortreten; die Grundfläche beträgt demnach 67 × 49 = 3283 qm. Von diesem Flächeninhalt sind etwa 950—1000 qm unbebaut, da jeder Thorbau außer dem 4,5 m breiten Durchgang noch drei Hallen, einen Lichthof und ein Treppenhaus enthält. Als integrierende Bestandteile der Mauer haben auch sie einen Unterbau von Kalkquadern und sind mit feuchten Thonsteinen aufgebaut; doch beginnt die Sohle des Thorwegs erst auf der Höhe der steinernen Unterlage, so daß die Straße von beiden Seiten in geneigter Ebene hinanführt. Der letztere Umstand erklärt den im Alten Testament so oft (z. B. Ruth 4, 1) gebrauchten Ausdruck, daß man „zum Thore hinaufgeht".

Soweit die durch die Thore führenden Straßen verfolgt werden konnten, waren dieselben auf beiden Seiten einfach mit Bruchsteinen gepflastert; der Thorweg selbst aber war, wie die Höfe im Harem, aus pyramidalen, mit der Spitze nach unten gerichteten Kalksteinen gebildet. Recht und links sind die Wände der Thorwege und Binnenräume bis zu

einer Höhe von 1,6 m mit Steinplatten bekleidet, welche in den drei ornamental behandelten teilweise durch 3,7 m hohe Skulpturen ersetzt sind. Unter letztern findet sich mehrmals eine Göttergestalt in hohem Relief, welche ausnahmsweise en face dargestellt ist. Über diesen Bekleidungen erheben sich die wie gewöhnlich verputzten Wände bis zu einer Höhe von 4,5 m und schließen sich dann zu einem Rundbogengewölbe von 2 m Radius zusammen, so daß die ganze lichte Höhe des Thorweges 6,5 m beträgt. Ein solches Tonnengewölbe ist an mehreren Thorbauten noch ganz unverletzt erhalten — ein Fund, welcher zur Kenntnis der assyrischen Bauweise und schließlich der gesamten assyrischen Kultur unberechenbar wichtig ist. Die Wölbung besteht aus ungebrannten, aber an der Luft getrockneten Thonsteinen, welche mit flüssig aufgerührtem Thon verkittet sind. Gleiche Gewölbe, wie der Thorweg, tragen die Hallen, welche denselben rechtwinkelig durchkreuzen (Fig. 31, 5, 8, 11). Vor der zweiten, von außen gerechnet, befand sich der Thorverschluß, zwei mächtige Flügelthüren, welche auf ehernen, hier und da noch vorhandenen Zapfen unten im Boden, oben in Ringen liefen, in der Mitte gegen einen ehernen Bolzen im Boden schlugen und in Nischen der zweiten Halle (Fig. 31, 8) eingepaßt waren. Über dem Portal der Außenseite trägt die Wandfläche an den drei ornamentierten Thoren einen 0,80 m breiten Bogenfries aus reicher musivischer Arbeit; Göttergestalten und Rosetten wechseln auf himmelblauem Grunde zwischen geschmackvollen Einfassungen. Statt dessen haben die vier andern Thore einen einfachen, aber musterhaft ausgeführten Bogenkranz aus Kalkstein. Über den obern Abschluß der Thorbauten können nur wieder die bildlichen Darstellungen der Assyrer Auskunft geben; hiernach bildete der Außenbau auf zwei Drittel Mauerhöhe erst eine bewehrte Plattform, auf der sich als Aufbau zwei Warttürme mit Fensterkranz und Zinnenkrönung erhoben. Zu diesen obern Räumen führte die Stiege, für welche am Ende der zweiten Binnenhalle das Treppenhaus angebracht war (Fig. 31, 9).

Eine solche Einrichtung und Beschaffenheit zeigt schon, daß wir uns unter den Thorbauten mehr als bloße Stadteingänge zu denken haben. Auch König Sargon legte, wie wir aus einer keilschriftlichen Urkunde sehen, denselben mehr als gewöhnliche Bedeutung bei. „Möge Assur," sagt er, „diese Bauwerke segnen! möge er bis zu den fernsten Tagen diese Thorwege behüten! Möge vor seinem erhabenen Angesicht die Stiergestalt bestehen, die Gottheit, die vollkommenes Glück und Zufriedenheit bringt! Möge Glück und Frieden an dieser Stätte wohnen, bis die Stiere von der Schwelle weichen!" Diese feierlichen Worte passen zu der Bestimmung, welche nur aus den eigentümlichen Sitten des Morgenlandes abgeleitet werden kann. Wo der weibliche Teil der Familie sozusagen hinter Schloß und Riegel gehalten wird, da kann ein geselliges Leben sich zu Hause nicht entwickeln. Für die Männer müssen zu vertraulichem Gespräch

wie zu geschäftlichen Verhandlungen anderwärts Stätten vorhanden sein, an denen man auch ohne vorherige Verabredung sich einfindet: dies sind im Orient von jeher die Thore der Städte und Paläste gewesen. Die Thorbauten von Dur-Sargon, in denen durch Dämmerung und Luftzug die Kühlung gewahrt blieb, zeigen, daß mehr als ein Grund vorhanden war, gerade solche Stellen zu Versammlungsplätzen zu wählen. Hiernach können wir mancherlei begreifen, was die Heilige Schrift mit Anknüpfung an diese Sitte erzählt. „Als die beiden Engel nach Sodom kamen," heißt es Gen. 19, 1, „saß Lot im Thore." Der Handel, wodurch Abraham von Ephron dem Hethiter ein Stück Land zum Begräbnisplatze erwarb, ward „vor allen denen geschlossen, die sich am Stadtthore versammelt hatten" (Gen. 23, 10). Als Booz sich mit Ruth verehelichen wollte und hierzu den Verzicht der vor ihm Berechtigten nötig hatte, „ging er zum Stadtthor hinauf und setzte sich dort nieder . . . . und er nahm zehn Männer von den Ältesten der Stadt und sprach zu ihnen: ‚Setzet euch hierher!'" (Ruth 4, 1. 2.) Ebenso fand sich Absalom im Thorbau an seines Vaters Palast ein, um sich Anhänger zu werben (2. Sam. 15, 2). Später verordnete Cyrus, daß alle, die am königlichen Hofe ein Amt hätten, im Thore sitzen und seiner Befehle warten sollten (Cyrop. 8, 8). Ebenso kennzeichnet Herodot (3, 120) hohe persische Würdenträger als solche, „die am Thore des Königs saßen", wie auch Mardochäus bezeichnet wird (Esther 2, 21). Der Ausdruck „Thor" ward demnach gleichbedeutend mit unserm „Hof" und hat in der Bezeichnung „hohe Pforte" diese Bedeutung bis heute behalten. Weiter müssen wir uns Heli, als die Bundeslade ins Feld gezogen war, auf der Steinschwelle des Thores sitzend und ausschauend denken, so daß der Fall vom Stuhle über die Treppenstufen ihm so verhängnisvoll werden konnte (1. Sam. 4, 18). Vom Oberbau des Thores ist dann zu verstehen, daß David, der „zwischen den beiden Thorwegen" auf Nachricht über Absalom wartete (2. Sam. 18, 24), hinaufstieg und sich in einsamer Kammer ausweinte (V. 33). Auf der Plattform des Stadtthores steht der Wächter „und schaut, so scharf er schauen kann", als ihm der Untergang Babels gemeldet wird (Is. 21, 7). Um endlich vollständig zu sein, müssen wir noch erwähnen, daß Place ganz zufällig durch einen verkehrt getriebenen Laufgraben zu einem Raum innerhalb des Thorbaues gelangte, der von allen Seiten vermauert und nur von oben zugänglich war. Hier war jedenfalls eines der Gefängnisse, in welches die unglücklichen Opfer von oben herabgelassen wurden; ein solches war auch auf dem Benjaminsthor zu Jerusalem, in dem Jeremias gefangen gehalten wurde (Jer. 20, 2).

Von der Stadt Sargons ist weniger zu sagen; die Mittel Bottas und Places reichten nicht aus, um hier erfolgreiche Nachgrabungen anzustellen. Immerhin wurde konstatiert, daß sich durch dieselbe gepflasterte

Straßen zogen, welche mit den Stadtmauern parallel liefen und zu beiden Seiten mit Wohnungen besetzt waren; eine nähere Kenntnis aber war den Umständen nach nicht zu erlangen.

Ein Gesamtbild der großartigen Anlagen zu Khorsabad kann am besten die Ansicht geben, welche Place mit architektonischer Meisterschaft nach den vorhandenen Maßen rekonstruiert hat (s. Fig. 32).

Überblicken wir noch einmal die Menge von Einzelheiten, welche in langer Reihe an uns vorübergegangen sind, so können wir uns der Überzeugung nicht verschließen, daß die Assyrer in ganz ungewöhnlicher Weise praktischen Verstand mit künstlerischem Geschmack zu vereinigen wußten. Schon die Wahl des Materials setzt uns in Erstaunen. Mit Ausnahme der Skulpturen aus Alabaster und Basalt findet sich nur dreierlei Material in den assyrischen Prachtbauten: roher Thon, gebrannte Ziegel und Kalkstein. Nirgendwo, weder zu Kujundschik, noch zu Nimrud, noch zu Karamles haben die Untersuchungen ein anderes Baumaterial zu Tage fördern können. Dabei treten die angewandten Ziegel und Kalksteine an Menge so sehr zurück, daß schließlich der Thon allein als der eigentliche Baustoff anzusehen ist, aus dem jene Bauten entstanden. Die Einfachheit dieses Materials überrascht uns um so mehr, weil es zugleich das am leichtesten beschaffbare war. Die ganze Ebene nämlich, welche sich zwischen dem Tigris und dem Khoser hinzieht, enthält gleich unter der Humusschicht, oder auch zu Tage liegend, auf eine Tiefe von mehreren Metern nur den Thon, welchen die Assyrer zu ihren Bauten verwandten. Die Sargonsstadt ist demnach, sozusagen, aus dem Boden erwachsen, auf dem sie steht. Die Assyrer haben der ersten Forderung der architektonischen Kunst, sich nach den gegebenen Verhältnissen zu richten, in wahrhaft bewundernswerter Weise entsprochen. Da aber auch Alabaster und Kalkstein mit geringer Mühe zu beschaffen waren, so müssen die Assyrer noch andere Gründe gehabt haben, gerade beim einfachsten Material zu bleiben. Vielleicht, daß die Sitte der Babylonier, denen kein anderer Baustoff zu Gebote stand, durch Tradition beibehalten wurde. Entscheidender jedoch ist jedenfalls die im Geist der Baukunst gelegene Rücksicht auf das Klima Assyriens gewesen. Bei der Hitze in Mesopotamien, wie sie oben geschildert worden, mußte die nächste Bestimmung der Wohnungen darin bestehen, Schutz gegen eine mörderische Atmosphäre zu schaffen. Dazu aber konnten nur Mauern dienen, welche eine bedeutende Stärke besaßen und aus einem die Wärme schlecht leitenden Material bestanden: zwei Forderungen, die durch nichts leichter, als durch Anwendung des Thons zu erreichen waren. Der Alabaster oder der Kalkstein würde schon in den ersten Sommerwochen so durchglüht gewesen sein, daß das Innere der Wohnungen Backofentemperatur angenommen hätte. Umgekehrt ist Mesopotamien in der schlimmen Jahreszeit von äußerst starken Regengüssen heimgesucht; auch

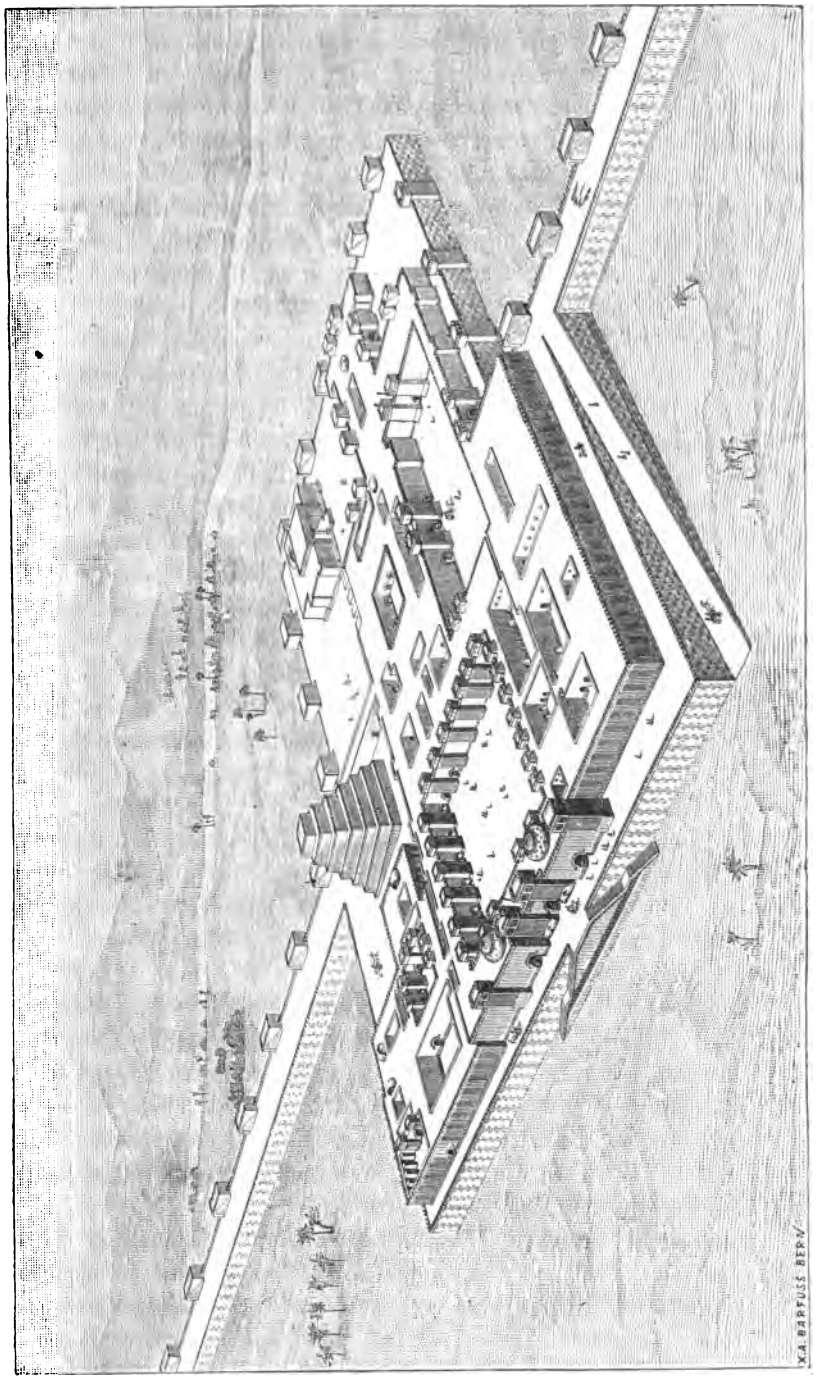


Fig. 32.

Der Sargons-Palast rekonstruiert. (Nach Place.)

diese glitten an den gewaltigen glatt verputzten Thonwänden ohne weitere Folgen ab, während das vorhandene Steinmaterial die Nässe gierig aufgesogen und während der Regenmonate nicht mehr abgegeben haben würde. Gegen die in den Wintermonaten mitunter plötzlich auftretende Kälte dienten die starken Thonmauern, welche die einmal angenommene Wärme sehr lange hielten, ebenfalls zum Schutz. Rechnet man zu diesem allem noch die außerordentliche Wohlfeilheit, womit ein im Boden vorhandenes Baumaterial zu verwenden war, so werden wir die ungemeine Geistestüchtigkeit der Assyrer auch bei diesem praktischen Bauverfahren nicht verkennen können.

Von Ziegeln, deren Bereitung aus Babylonien stammte, giebt es in den assyrischen Bauten zwei Arten, bleiche und rot gebrannte. Nirgendwo in der Welt finden sich künstliche Steine, welche an Feinheit des Korns und an Dauerhaftigkeit sich mit den assyrischen messen könnten. Der Stallboden, den Place mit solchen Platten hatte belegen lassen, widerstand drei volle Jahre den eisenbeschlagenen Pferdehufen, ohne den mindesten Schaden zu nehmen. Die Assyrier haben ihren Ziegeln auch eine Ausdehnung gegeben, welche ein unbedingtes Vertrauen auf deren Solidität beweist; sie messen durchschnittlich 40 cm im Quadrat bei einer Dicke von 5 und von 10 cm. Jeder solcher Steine zu Kirjath-Sargon trägt einen Stempel in Keilschrift: „Palast Sargons, des Stellvertreters Bels, des Statthalters Assurs, des mächtigen Königs, des Herrschers über Assyrien" (vgl. Fig. 7). Anderer Art sind die glasierten Platten, welche zu den Mosaikverzierungen verwandt wurden; sie bestehen aus einer weichen, leicht zerreiblichen Grundmasse, die nur durch die stark aufgetragene und hartgebrannte Glasur zusammengehalten wird.

Die Kalksteine sind aus dem nahen Gebirge jenseits des Khoser genommen, wo noch verlassene Steinbrüche mit fertigen und mit halbbehauenen Quadern, deren die assyrischen Architekten nicht mehr bedurften, zu sehen sind; mit welcher Kunst sie bearbeitet worden, geht schon aus dem früher Beigebrachten hervor.

Was oben Alabaster genannt ist, könnte auch Gips heißen; es ist ein weiches, gleichwohl aber der Politur fähiges, körniges Gestein von grauem schwarzgesprenkeltem Aussehen, das sich sehr leicht schneiden und bearbeiten läßt. Die häufige Verwendung desselben erklärt sich durch seine leichte Erreichbarkeit; das eigentümliche Material liegt nämlich gleich unter der Thonschicht, tritt an vielen Stellen zu Tage und konnte von den Arbeitern sozusagen unter den Füßen hervorgeholt werden.

Eine Nation, welche mit so einfachen Materialien so großartige Bauten herzustellen wußte, hat gewiß in architektonischer Kunst mehr als Gewöhnliches geleistet; und insofern diese als Maßstab für die Entwickelung aller Künste und Fertigkeiten gelten muß, sind die Palastbauten der Assyrer in der That die treuesten Abbilder ihres reichen Geisteslebens. Indes liefern

uns diese ehrwürdigen Reste noch eine Reihe anderweitiger Denkmale des assyrischen Geisteslebens. Hierunter sind nicht diejenigen Dinge gemeint, welche den Bewohnern der Paläste zum Gebrauch gedient haben und von ihrer Entwickelung nach der einen oder der anderen Seite hin Zeugnis geben können. Solcher Gegenstände sind im Sargons-Palast, der wiederholt geplündert worden, nicht so viele angetroffen worden, als anderswo. Bemerkenswert ist nur, daß sich in einem Zimmer des Serails ein großer Haufe Sand vorfand, in welchem Glasgefäße geborgen waren; offenbar haben die Assyrier das zerbrechliche Material in dieser Weise sicher aufbewahren wollen. Mehr als solche Überreste führen uns einzelne Zuthaten zu den Bauten, welche von den Assyriern als unerläßlich angesehen wurden, in das Geistesleben derselben ein. Ganz besondere Bedeutung scheint der Grundsteinlegung eines Baues beigelegt worden zu sein. In der Mitte der ornamentirten Thore ist bei 2,5 m Mauerhöhe eine Sandschicht von sieben und mehr Meter Länge und Breite und 1 cm Dicke niedergelegt, in welcher zahlreiche Gegenstände aus Achat, Karneol, Turmalin und ähnlichen harten Steinen gefunden wurden; teils waren es Schmucksachen, teils Amulete, teils Petschaften, teils kleine durchbohrte Cylinder, wie man sie über das Wachs laufen ließ, um zu siegeln. Einzelne dieser Steinschleifereien tragen Aufschriften in Keilschrift, aus denen hervorgeht, daß sie ursprünglich Eigentum babylonischer Damen gewesen sind. Wenn sich hierin bloß die leicht erklärliche Sitte zeigt, ein Andenken in den begonnenen Bau niederzulegen, so scheint dagegen der Grundsteinlegung des Königspalastes eine symbolische oder abergläubische Bedeutung beigelegt worden zu sein. Oben Seite 49 war bereits die Rede von einer Stelle im Innern des Serail, an der die Mauer die unglaubliche Dicke von 8 m erreicht. In der richtigen Ahnung, daß dieses Mauerwerk wohl nur zum Schutze besonders wichtiger oder heiliggehaltener Gegenstände habe dienen können, ließ Place die Mauer an drei Stellen durchgraben und fand hier die Bauurkunden, welche bei keinem assyrischen oder babylonischen Bauwerke fehlen. Der Fund war um so erfreulicher, weil die fraglichen Dokumente in den beiden Gestalten, in welchen die Bauurkunden überhaupt vorkommen, zugleich vorhanden waren. Die gewöhnliche Form für diese Urkunden ist die eines tonnenförmigen, d. h. in der Mitte aufgetriebenen Cylinders aus Thon. An der bezeichneten Stelle kamen solcher Cylinder mit gleichlautender Aufschrift nur zwei, anderswo aber noch zwölf andere vor; die größere Anzahl derselben war in eine Außenwand des Harems auf 3 m Höhe eingelassen. Alle diese Thoncylinder haben 20—22 cm Länge bei 8—10 cm mittlerem Durchmesser; ihre Oberfläche ist nach der Längsrichtung durch eingegrabene Linien in zehn Felder geteilt, auf welchen in der nämlichen Richtung 6—10 Zeilen äußerst feiner, fast mikroskopischer Keilschrift angebracht sind. Daneben fand Place mitten in der Mauer eine Kiste von

Alabaster, 40 cm lang, 20 breit, 30 hoch, die oben einen Deckel aus gleichem Stoff eingelassen hatte. In ihr lagen Platten aus Gold, Silber, Kupfer, Nickel, Blei, Alabaster und Marmor von 8—19 cm Länge und je der halben Breite; sie sind in der Richtung der Schmalseiten auf beiden Flächen mit Keilschrift beschrieben und tragen im ganzen den gleichen Inhalt, wie die Cylinder.

Welcher Wert auf solche schriftliche Urkunden gelegt wurde, läßt sich aus analogen Fällen erkennen. Namentlich giebt eine Inschrift des babylonischen Königs Naboned darüber Auskunft. Ein uralter König, Sagaraktyas, hatte der Sonne einen Tempel errichtet und in dessen Fundamenten die gewöhnlichen Schriftstücke niedergelegt. Der Tempel war zerstört worden, und Naboned erzählt, wie viele vergebliche Versuche seitdem zur Auffindung jener kostbaren Dokumente gemacht worden seien. Der König Kurigalzu, einer seiner Vorgänger, habe die Nutzlosigkeit seiner Nachforschungen in einer Inschrift dokumentiert; der assyrische König Asarhaddon sei nicht glücklicher gewesen; Nabuchodonosor habe sein ganzes Heer zur Entdeckung der Urkunde aufgeboten, alles ohne Erfolg. Endlich macht sich Naboned ans Werk; eine Überschwemmung zerstört zuerst seine Arbeiten, allein er bietet aufs neue seine Armee auf, und nach enormer Anstrengung gelangt er glücklich zu der kostbaren Urkunde des Sagaraktyas, die er wörtlich mitteilt. Der weitere Inhalt seiner Inschrift zeigt, daß er nun erst sich für ermächtigt hielt, den zertrümmerten Tempel wieder aufzubauen.

Eine ähnliche Bedeutung haben wohl die monumentalen Inschriften gehabt, welche den Sargons-Palast, wie jedes assyrische Bauwerk, zieren. Lange Keilschrifttexte auf Alabasterplatten erzählen an besonders hervorragenden Stellen des Baues von der Größe, dem Reichtum und den Kriegsthaten des Erbauers. Zu Khorsabad steht eine vollständige Geschichte der fünfzehn ersten Regierungsjahre Sargons als Fries in vier Sälen des Serails wiederholt. In gleich hohen, dreizehnzeiligen Kolumnen von ungleicher Breite zieht sich der Text, welcher in der Übersetzung elf große Folioseiten füllt, so um die Wände, daß man beim Eintreten links den Anfang vor sich hat, dann rechts an allen Wänden vorbeigeleitet wird und zuletzt wieder dem Anfang gegenüber ankommt. Ein ähnlicher, aber nicht chronologischer Text kehrt in vier andern Sälen des Serails wieder. Auszüge aus diesen Annalen stehen auf den Reliefplatten der Flügelstiere, halb über denselben, halb zwischen ihren Füßen, sowie auf einigen Platten, welche Thürschwellen bilden. Außerdem stehen, was sonst noch nirgends beobachtet ist, Inschriften auf den Rückseiten der in die Wände eingelassenen Alabasterreliefs. Dies sind Stücke aus der großen Inschrift; die Platten sollten ursprünglich in den bezeichneten Sälen verwandt werden, wurden aber später zu einem andern Gebrauch bestimmt.

Auch finden sich im Harem noch zwei Inschriften, welche Gebete Sargons an seine Götter enthalten.

Alle diese Inschriften haben einen charakteristischen Schluß, den am ausführlichsten die große Saalinschrift enthält:

„Möge Assur diese Stadt und diesen Palast segnen! Möge er diese Gebilde mit ewigem Glanz bekleiden! Möge er ihnen verleihen, bis zu den fernsten Tagen bewohnt zu bleiben! Möge der ausgehauene Stier, der schützende Stier, der hütende Genius immer vor seinem Antlitze stehen, möge er Tag und Nacht hier Wache halten, bis seine Füße sich von dieser Schwelle bewegen!

„Möge mit Assurs Hülfe der König, der diesen Palast gegründet, Freude an seinen Nachkommen erleben, und möge Assur seinen Stamm vervielfältigen! Möge bis zu den fernsten Tagen seine Dynastie erhalten bleiben!

„Möge ich Sargon, ich, der ich diesen Palast bewohne, vom Schicksale noch lange Jahre erhalten bleiben; möge ich ein langes Leben erfüllen in Gesundheit des Leibes und Zufriedenheit des Herzens; möge ich mich an meinen Zielen angelangt sehen!

„Möge ich in diesem Palast unermeßliche Schätze sammeln, Beute aus allen Landen, Erträgnisse von Berg und Thal!

„Wer immer du bist, der in der Folge der Tage aus meinen königlichen Nachkommen mir auf dem Thron folgt: erneuere diesen Palast, falls er den Einsturz droht; lies meine Inschriften, erbaue einen Altar, bringe Opfer dar, stelle alles wieder her; dann wird Assur dein Gebet erhören!

„Wer immer aber meine Schriften und meinen Namen austilgt, dessen Schwert möge Assur, der große Gott, zerbrechen; er möge im Lande seinen Namen und seinen Abstamm austilgen und ihm nie diese Sünde verzeihen!“

Diese Wünsche sind nur zum Teil in Erfüllung gegangen. Wohl herrschten Sargons Nachkommen noch ein Jahrhundert lang über das gewaltige Reich, das sich von Indien bis nach den Inseln Griechenlands erstreckte; wohl ward der von ihm erbaute Palast mit Ehrfurcht von seinen Nachkommen gehütet, allein eine der assyrischen Quellen, von denen oben Seite 36 die Rede gewesen, meldet, die Daten auf unsere Zeitrechnung reduziert:

706 den 22. September. Dur-Sargon den Göttern geweiht.

705 den 6. Juli. Dur-Sargon eingeweiht.

704 . . . Sargon ermordet. 12. Juli Thronbesteigung Sennacheribs.

V.

Entdeckungen auf babylonischem Boden.

Die reichen Ergebnisse, welche die Forschung auf dem Boden von Ninive belohnt hatten, riefen begreiflicherweise das Verlangen wach, auf dem verwandten Kulturboden Babels ähnliche Untersuchungen anzustellen. Babylon brauchte ja nicht erst wieder aufgefunden zu werden. Seitdem die große Weltstadt infolge jahrhundertelangen Mißgeschickes zu einem Trümmerhaufen herabsank, war sie schon oft das Ziel von Wanderern gewesen, welche nachher über sie berichteten. Ibn Haukal, der arabische Geograph, spricht 917 unserer Zeitrechnung von Babel als einem kleinen Dorfe. Ein persischer Geograph aus etwas späterer Zeit berichtet, es seien „kaum noch einige Trümmer von Babylon zu sehen". Benjamin von Tudela erzählt im zwölften Jahrhundert, von Babylon seien nur noch die Trümmer von Nebukadnezars Palast übrig, diese aber wage niemand zu betreten wegen der darin hausenden Schlangen und Scorpionen. Der Engländer Eldred, welcher 1573 Mesopotamien durchzog, beschreibt Babylon als „die alte mächtige Stadt, von der noch viele Ruinen zu erblicken sind; darunter ist auch der babylonische Turm, der eine (englische) Meile im Umfang hat und ungefähr so hoch wie St. Paul in London sein mag". Rauwolf, der um die nämliche Zeit Babylon besuchte, erwähnt Trümmer einer alten Brücke, Überbleibsel von Befestigungswerken und die Ruinen des Belstempels. Pietro della Valle schildert Babylon, das er 1616 sah, als eine Ansammlung von Trümmerhügeln, die alle so mit Erde bedeckt seien, daß sie kaum als künstliche Bildungen erschienen; doch fiel ihm auf dem östlichen Ufer des Euphrat eine große quadratische Masse auf, welche aus den mannigfaltigsten Baumaterialien zu bestehen schien, eine Viertelstunde im Umfang hielt und sich kegelförmig erhob. Er glaubte darin das von Strabo angeführte Grabmal des Belus zu erkennen, das er mit dem babylonischen Turme der Heiligen Schrift identifizierte. Der Karmeliter Vincenzo von Siena, der um 1657 aus Indien nach Europa zurückkehrte, sagt von Hillah, wo er zwei Tage verweilte: „Es ist allgemeine Ansicht, daß hier das alte Babylon stand; dafür sprechen die Lage am Ufer des Euphrat, die Fruchtbarkeit des umliegenden Landstriches und die Trümmer prächtiger Gebäude, welche ringsum in großer Zahl zu sehen sind, besonders aber die Überreste des babylonischen Turmes, der noch heute Nimrodsturm genannt wird. Wir hätten diese Bauwerke gern in Augenschein genommen, allein da aus Furcht vor Räubern niemand uns begleiten wollte, mußten wir den Plan aufgeben." Ausführlicher bespricht um 1700 der Dominikanerpater Emanuel vom hl. Albert die Über-

reste der großen Stadt, von der noch Mauern aus Ziegeln und Asphalt zu sehen seien. „Ehe man (von Bagdad) nach Hillah kommt, zeigt sich ein Hügel, der aus den Trümmern eines großen Gebäudes besteht. Er mag zwischen zwei und drei Meilen im Umfang halten. Ich brach daraus ein paar quadratische Ziegel, auf denen eine Schrift in ganz unbekannten Zügen angebracht war. Diesem Hügel gegenüber, zwei Stunden entfernt, zeigt sich eine ähnliche Erhebung." Nachdem er dann näher von Hillah und von einem See gesprochen hat, in welchen der Euphrat bei dieser Stadt sich ergießt, fährt er fort: „Wir gingen zu dem Hügel auf der andern Seite, den ich schon erwähnt habe, und der ebenso, wie der erstbeschriebene, eine Stunde vom Euphrat entfernt liegt. Er war dem erstern durchaus ähnlich, und ich brach auch hier einige Steine aus, welche ganz denselben Stempel, wie die früher mitgenommenen, trugen. Ich fand auf dem Gipfel dieses Hügels ein Bruchstück einer dicken Mauer, das aus einiger Entfernung wie ein Turm aussah. Eine ähnliche Mauermasse lag in der Nähe umgestürzt; der Mörtel daran war so dauerhaft, daß sich keine Möglichkeit ergab, einen Stein unverletzt zu gewinnen. Beide Mauerreste sahen wie verglast aus, so daß sie aus dem höchsten Altertume zu stammen schienen. Manche behaupteten, daß dieser letztere Hügel einen Überrest des alten Babylon bilde. . . . . Die Leute aus der Umgegend erzählten tausend alberne Geschichten von diesen beiden Hügeln, und die Juden nennen den letzterwähnten Nebukadnezars Gefängnis." Weniger eingehend berichtet Niebuhr, der 1765 die fragliche Stelle sah, von den vorhandenen Resten; er konstatiert jedoch, daß auf beiden Seiten des Euphrat eine Menge Hügel lägen, welche aus Ziegeln bestänben, und welche ohne Zweifel von einer großen Stadt herrührten. Genauer konnte Beauchamp sich unterrichten, welcher zwischen 1780 und 1790 apostolischer Vikar von Babylon war. „In der Nähe von Hillah, ungefähr achtzehn Stunden südwestlich von Bagdad, sind die Ruinen des alten Babylon noch am Euphrat zu sehen; sie bestehen jedoch hauptsächlich nur aus Ziegelschutt, ausgenommen einen mächtigen Turm, den die Europäer für den babylonischen Turm halten. . . . Die Trümmer von Babylon sind deutlich eine Stunde nördlich von Hillah zu sehen. Besonders fällt eine oben abgeplattete Erhebung auf, welche ungefähr 60 m hoch ist; sie ist sehr unregelmäßig gestaltet und von Ravinen durchfurcht. Man würde sie nicht für ein Werk von Menschenhänden halten, wenn man nicht dafür einen deutlichen Beweis in den Lagen von Ziegelsteinen hätte, woraus sie besteht. . . . Etwas höher als dieser Hügel, nach dem Flusse hin, liegen ungeheure Trümmerhaufen, welche zum Aufbau von Hillah gedient haben und noch dienen. Diese Stelle, sowie der oben beschriebene Berg aus Ziegelsteinen heißen bei den Arabern gewöhnlich Maklubeh, d. i. das drunter und drüber Geworfene." Nach Beauchamp besuchte der Naturforscher Olivier die nämliche Örtlichkeit und sagt

darüber: „Die Stelle, wo einst Babylon stand, ungefähr zwanzig Stunden südlich von Bagdad, zeigt beim ersten Anblick keine Spur einer Stadt, und man muß hin und wieder gehen, bis die einzelnen Schutthaufen und Hügel sich voneinander abheben, und bis man sich überzeugt, daß der Boden nach jeder Richtung hin aufgewühlt ist. Hier sind die Araber seit mehr als zwölf Jahrhunderten thätig gewesen, Ziegel zu brechen und wegzuschaffen, mit denen dann Kufa, Bagdad, Mesched Ali, Mesched Hussein, Hillah und sämtliche umliegende Dörfer aufgebaut worden sind. . . . Trotzdem sind noch die Überreste sehr bedeutender Gebäude und dicker Mauern zu sehen, welche die Araber bis zum Fundament hinab zerstört haben. Die bemerkenswerteste dieser Ruinen ist eine, welche den von Semiramis herrührenden Tempel des Belus gebildet zu haben scheint. Es ist ein Berg von bedeutender Ausdehnung, dessen Oberfläche von Erde gebildet wird, aus dem aber die Araber große gebrannte Ziegelsteine herausholen. Zwischen den einzelnen Ziegelsteinlagen sind dünne Schichten von Rohr und Asphalt. . . . Dieser Berg liegt ungefähr anderthalb Stunden nordwärts von Hillah, eine Viertelstunde vom östlichen Ufer des Euphrat entfernt. Zwischen diesem und dem Trümmerberg zeigen sich noch zahlreiche Schutthaufen und viele Fundamente alter Mauern. Hier sind auch überall die großen Mauersteine zu finden, welche Inschriften in unbekannten Zeichen tragen. Ähnliche Reste liegen auf der westlichen Seite des Euphrat und enthalten ebenfalls Steine mit aufgestempelten Inschriften."

Die Unklarheit, welche bei solchen Berichten gelegentlicher Besucher bestehen blieb, konnte erst durch die sorgfältigen Untersuchungen gelehrter Reisenden bei mehr als vorübergehendem Aufenthalt gehoben werden. Der erste, welcher die Trümmer von Babylon zu wissenschaftlichen Zwecken durchforschte, war 1811 der schon S. 20 genannte Rich; seine Beschreibung der Ruinen erschien zuerst 1812 in den Wiener „Fundgruben des Morgenlandes". Ihm folgte 1818 Ker Porter in Begleitung von Richs früherem Sekretär Bellino. Beide konnten Richs Angaben um vieles vervollständigen, und der Letztere erwarb sich durch Sammlung und Bekanntmachung der vorhandenen Keil-Inschriften noch besondere Verdienste. Hierzu kamen die Reiseberichte der Engländer Keppel (1824), Fraser (1834) und Wellsted (1840), um die in Europa gewonnene Kenntnis zu vervollständigen, so daß seitdem das alte Babylon seiner jetzigen Außenseite nach als vollständig bekannt gelten konnte.

Nachdem aber die Öffnung der assyrischen Trümmerhügel einen so großartigen Gewinn zu Tage gefördert hatte, erwachte das Verlangen, auch das Innere der babylonischen Überreste zu durchsuchen, wo man auf ähnliche Entdeckungen hoffte. Von vornherein sah man dabei von dem seit mehr als einem Jahrtausend geplünderten Babylon ab und richtete seine Aufmerksamkeit auf die übrigen Kulturstätten im Chaldäerlande, von denen

sowohl die heilige Schrift, als die griechischen Schriftsteller erzählen, und von denen man hoffen durfte, noch Überreste südlich von Babylon anzutreffen. Loftus war zuerst in der Lage, eine solche Wißbegierde zu befriedigen. Er war 1849 der englischen Kommission beigesellt worden, welche die türkisch-persische Grenze festzustellen hatte, und konnte seinen desfallsigen Aufenthalt in Mesopotamien 1850 zu einer Exkursion auf den Boden des alten Sinear benutzen. Ihm folgte bald nachher Layard, der erst die Haupttrümmerstätten von Babylon einer sorgfältigen Untersuchung unterzogen hatte und von seinem Forschertriebe bis tief gegen Süden weitergeführt wurde. Eben hierher hatte inzwischen auch das französische Gouvernement auf Anregung der Pariser Akademie beschlossen, eine wissenschaftliche Kommission zu entsenden. An die Spitze derselben wurde Fresnel, gewesener Konsul zu Djedda in Arabien, gestellt und ihm der Architekt Thomas und der damals noch junge Orientalist Oppert, ein geborener Deutscher, zugesellt. Nachdem das Parlament am 8. August 1851 dem Minister Faucher die nötigen Gelder bewilligt hatte, brach die Kommission schon am 1. Oktober von Paris auf, erreichte aber erst am 1. März Mosul, am 27. Mai Bagdad, das damals von den Arabern der Umgegend belagert war. Statt sich an letztere anzuschließen, zog die französische Kommission in Bagdad ein und verschloß sich dadurch den größten Teil des von den Arabern durchschwärmten und den Türken nur dem Namen nach unterworfenen Südlandes. Überhaupt zeigte sich bald, daß in dem unruhigen und leidenschaftlichen Fresnel, sowie in zwei unpraktischen Gelehrten (die, um sich in einer kalten Nacht zu wärmen, das Holzgerüst ihrer Reisezelte ans Feuer legten) nicht die geeignetsten Männer für ein solches Unternehmen gefunden worden waren. Die vielbesprochene Expédition scientifique en Mésopotamie hatte als Resultat ihrer Arbeiten bis zum 1. Juli 1854, da Oppert allein wieder nach Paris zurückkehrte, statt der ihr gestellten Aufgabe bloß eine genauere Durchforschung der Ruinen von Babylon und die Feststellung der Topographie dieser Stadt aufzuweisen; obendrein ging die Sammlung der gefundenen Altertümer zugleich mit Places assyrischen Denkmälern auf dem Tigris zu Grunde. Bei alledem blieb es Rawlinson vorbehalten, die Hauptruine von Babylon im Jahre 1854 einer neuen und gründlichen Durchforschung zu unterziehen und die Bau-Urkunde des Königs Nebukadnezar hervorzuholen, welche den französischen Forschern entgangen war. Gleichzeitig waren noch zwei englische Männer unter den größten Beschwerden in den Süden gedrungen, um antiquarische Nachforschungen anzustellen: Loftus untersuchte im Auftrage des Assyrian Excavation Found im Winter 1853—54 die uralten Ruinenstätten, welche die Araber Sinkarah und Warka nennen, während Taylor auf Kosten des britischen Museums die ähnlichen Überreste durchforschte, welche Mugeïr, Abu Schahrein, Tell el Lahm heißen. Seitdem ruhten die Ausgrabungen

auf babylonischem Boden eine Zeitlang, da Taylor seine Arbeiten in das nördliche Assyrien verlegte, wo nicht so außerordentliche Gefahren die Gesundheit und das Leben der Forscher bedrohen.

Inmitten eines Landstriches voll Seen, Morästen und teils trockenen, teils stagnirenden Kanälen liegt im Paschalik von Bagdad, etwa zwanzig Stunden südlich von dessen Hauptstadt, die Stadt Hillah auf dem rechten Ufer des Euphrat, der hier im ganzen eine südsüdöstliche Richtung nimmt. Sie zählt seit der letzten großen Pest nur noch 15 000 Einwohner, die auf dem Euphrat lebhaften Handel treiben und hierdurch, wie durch ihre ausschweifenden Sitten, an die frühern Bewohner dieser Stelle erinnern. Daß nämlich hier das alte Babel, bei den Griechen Babylon, gestanden hat, kann nach der nie unterbrochenen Tradition nicht bezweifelt werden. Die Trümmer der uralten Stadt beginnen schon 14 km nördlich von Hillah und erstrecken sich in einer Breite von 19—20 km auf beiden Fußufern südwärts noch 10 km über die Stadt hinaus. Die Haupteigentümlichkeit der babylonischen Reste liegt nicht sowohl in der Größe der wenigen Gebäulichkeiten, welche die Aufmerksamkeit der ältern Reisenden erregt haben, als vielmehr in der ungeheuern Ausdehnung des gesamten Ruinenfeldes. Dieses besteht nämlich in seiner ganzen Weite nur aus Bautrümmern: teils sind es gut erhaltene Mauerreste, teils wellenförmige Anhäufungen von gebrannten Ziegeln und sonntrockenen Lehmsteinen, von Asphaltstücken und Thonscherben. Aus der unsäglichen Einförmigkeit dieser ineinander fließenden Trümmermasse heben sich hier und da die bedeutenden Baureste ab, welche in den angeführten Reiseberichten aus früherer Zeit schon erwähnt sind. Es sind dies auf dem linken oder östlichen Ufer in der Richtung des Stromes zuerst die von Beauchamp schon bezeichnete Makluben (Ruine), von den Arabern Babil genannt, eine ursprünglich quadratische Masse von Ziegelsteinwerk, ungefähr 1 km vom Euphrat entfernt; dann der sogenannte Kasr oder Königspalast, ein schon im Grundriß mannigfach zusammengesetztes, jetzt aber durch die Steinbrüche der Araber maßlos zerrissenes Bauwerk; noch südlicher der niedrige, aber weitgestreckte, bis Hillah gegenüber reichende Tell Amran, ein Ziegelberg, von Regenrillen zerrissen. Weiter ins Land hinein bezeichnen vereinzelte Trümmerreihen die Umfassungsmauern der gesamten Stadt oder ihrer einzelnen Abteilungen; näher am Fluß, der hier seinen Lauf etwas westlich verlegt hat, sind die Werfte erkennbar, welche denselben einschlossen; über die Ebene endlich zerstreut liegen größere Erhebungen, welche die Stelle bedeutenderer Bauwerke anzeigen. Auf dem westlichen Ufer liegt zwei Stunden südwestlich von Hillah der Birs Nimrud, d. i. Nimrodsturm, nach Ritters Ausdruck „die erhabenste und urälteste Ruine des Erdballs", eine langgestreckte, pyramidal endende Anhöhe mit Mauerauffatz, weithin von andern Schuttmassen umgeben. Alle diese Ruinen zeigen eine gemeinsame Beschaffenheit.

Der Kern des Mauerwerkes besteht aus sonntrockenen Lehmsteinen, die mit Lagen von Schilfrohr abwechseln, von Luftkanälen durchzogen sind und in ihren untern Schichten mit Asphalt, in ihren obern mit aufgerührtem Lehm gebunden sind; um dieses Innere herum findet sich ein Mantel von hartgebrannten Ziegeln, welche über einen Fuß im Quadrat auf 7—9 cm Dicke halten und mit einem fast unzerstörbaren Mörtel verbunden sind.

Babil (früher Mudjelibeh genannt) oder Maklubeh, die durch ihren Namen allein noch an das alte Babylon erinnert, ist eine solide Masse von Ziegelwerk, innerhalb welcher einzelne Kammern wohl nur zur Ziegelersparnis oder Vermehrung des Luftzugs in den Luftkanälen angebracht sind. Sie war ursprünglich quadratisch und mit den Seiten, nicht mit den Ecken, orientiert (Fig. 33). Die einzig noch erhaltene Südseite mißt 180 m, genau ein griechisches Stadium; die Höhe beträgt jetzt noch 40 m. Da die sonntrockenen Ziegel mit Schilfrohr und Asphalt verbunden sind, so bildet der erhaltene Baurest nur den Unterbau eines großartigen Monuments, das sich allem Anscheine nach stufenförmig als Pyramide erhob. Die gestempelten Steine der Bekleidung tragen den Namen Nabuchodonosors; kein älteres Dokument ist zu Babil gefunden worden. Auf andern Inschriften ist aber bestimmt von diesem Bauwerk als einem Heiligtum die Rede, wo Merodach Orakel gab, und wo sich auch eine Kultstätte für seine Gattin Zarpanit oder Mylitta befand. Dieser Tempel war hoch berühmt, so daß auch die assyrischen Könige seiner in ihren Inschriften Erwähnung thun; Nebukadnezar giebt ausdrücklich an, daß er ihn verschönert und mit Mauern umgeben habe. Demnach kann das Gebäude nichts anderes gewesen sein, als das von Herodot sogenannte Grabmal des Belus, das Diodor als ein Heiligtum des Belus beschreibt, und von dem Strabo berichtet, es habe ein Stadium in der Seitenlinie der quadratischen Grundfläche gemessen. Der Letztere fügt hinzu, es sei eine Pyramide gewesen, die auch ein Stadium Höhe hatte; diese überragte demnach mit 180 m Höhe alle Gebäude, die je von Menschenhand errichtet worden sind. Xerxes ließ sie gewaltsam zerstören; Alexander versuchte vergebens, sie wieder herzustellen und begnügte sich damit, den erhaltenen Rest zur Festung umzuwandeln. Wie es scheint, begann hier die langsame Zerstörung Babels, indem die Bausteine für Seleukia und Ktesiphon hierher genommen wurden.

Der Name Kasr (Schloß) beruht auf der alten Tradition über die Bedeutung dieser Ruine. Es ist eine Trümmeransammlung in Gestalt eines Rechtecks von 400 m Länge und 350 m Breite. Von ihrem jetzigen Aussehen berichtet Oppert: „Als wir anfingen zu graben, fanden wir nur Staub; denn die große Palastruine, welche eine Oberfläche von vierzehn Hektaren einnimmt, ist bloß eine weite Ansammlung von Schutthaufen: es ist eine kleine Schweiz, in der Berge und Thäler so gehäuft sind, daß man sich ohne Kompaß oder ohne lange Gewöhnung gar nicht zurechtfinden

kann. Es mögen an 300 einzelne Hügel (mit einer Durchſchnittshöhe von 21 m über dem Euphrat) zuſammen ſein; die Steinbrecher indes, welche die Haufen von Ziegelſtaub durchſuchen, machen aus jedem Hügel ein Thal und aus jedem Thal daneben einen Hügel. Seit vielen Jahrhunderten iſt

Fig. 33. Babil. (Nach der Expédition scientifique en Mésopotamie.)

der Kasr geplündert worden, und nur bei ſehr tiefgehenden Ausgrabungen könnte man hoffen, noch unberührtes Mauerwerk zu finden." Auf der Weſtſeite der Ruine jedoch ſteht für jetzt noch ein Stück wohlerhaltenes Mauerwerk mit Thoreingang, das zur Ringmauer gehört hat. Es iſt mit

den schönen, äußerst harten Ziegelsteinen bekleidet, welche gewöhnlich den sonnentrockenen Mauerkern umgeben und mit dem vortrefflichsten Mörtel der Welt verbunden sind. Sie tragen hier sämtlich, wie auch zu Babil, auf der nach unten gekehrten Seite eine Keilinschrift, die bald in drei, bald in vier, bald in sieben Zeilen denselben Wortlaut wiederholt: „Nebukadnezar, König von Babylon, Wiederhersteller der Pyramide und des Turmes, ältester Sohn Nabopalassars, des Königs von Babylon." Auf der Fassade sind indes auch noch Spuren eines Bindemittels zu sehen, durch welche etwas auf derselben befestigt gewesen ist. Ferner finden sich im Schutt an dieser Stelle unzählige Bruchstücke von bunten, glasierten Thonplatten, welche am obern Rande eine Nummer und auf der Rückseite Spuren des nämlichen, schon erwähnten Bindemittels zeigen; darauf sind auch weiße Keilbuchstaben auf blauem Grunde. Nun erzählt der griechische Geschichtsschreiber Diodor, daß die Mauer des babylonischen Königspalastes bunte Darstellungen von Jagdscenen getragen habe, auf denen Ninus und Semiramis abgebildet gewesen. Dies spricht schon dafür, daß der Kasr wirklich, wie die Tradition festhält, der Königspalast Nebukadnezars gewesen ist. Ungefähr in der Mitte des ganzen Trümmerhaufens, wo jedenfalls das Serail, die eigentliche Herrscherwohnung, gestanden hat, sind auch Kalksteinplatten mit der Inschrift gefunden worden: „Großer Palast Nebukadnezars, des Königs von Babylon, des Sohnes Nabopalassars, des Königs von Babylon, der die Ehre der Götter Nebo und Merodach, seiner Herren, vermehrt." Hier war also die Residenz, welche Nebukadnezar sich auf der linken Euphratseite baute, nachdem seine Vorfahren immer in einem Schlosse auf der rechten Seite gewohnt hatten. Die Lage war glücklich gewählt, denn die Aussicht vom höchsten Punkte des Kasr beherrscht noch jetzt den Euphrat aufwärts und abwärts und die ganze weite Ebene von Babylon. Von dieser Schöpfung Nebukadnezars berichtet der jüdische Geschichtsschreiber Josephus nach dem Chaldäer Berossus, sie sei in 15 Tagen vollendet worden. Jedenfalls ist hierbei zu denken, daß erst sämtliche Materialien fertiggestellt und herbeigeschafft waren; trotzdem erschien die Angabe immer unglaublich. Allein eine monumentale Inschrift Nebukadnezars, die sich jetzt in London befindet und von seinen Unternehmungen überhaupt spricht, giebt ganz das Nämliche an: ina XV yumi sibirsa usaklil, „in 15 Tagen habe ich das herrliche Werk vollendet". Bei dem Gedanken an die Thatkraft, welche hierzu ungezählte Menschenarme in Bewegung setzte, können wir uns der Überzeugung nicht verschließen, daß wir zu den Epigonen gehören, welche die Unternehmungen früherer Geschlechter bloß bewundern können. Nehmen wir hinzu, daß dieses gewaltige Unternehmen nur eines von den vielen war, die Nebukadnezar ausführte, so begreifen wir um so besser, warum der Stolz in ihm schwoll, als er auf dieser hochgelegenen Stelle umherging und Babylon als Mittelpunkt des reichsten und fruchtbarsten

Landes auf Erden zu seinen Füßen sah (Dan. 4, 26. 27). In der schon erwähnten Keilinschrift sagt er: „Ich habe den Palast errichtet, den Sitz meines Königtums, das Herz Babels, im Lande Babylonien, ich habe seine Fundamente tief unter dem Flußspiegel legen lassen; ich habe den Bau dokumentiert auf Cylindern von asphaltiertem Mauerwerk umschlossen. Mit deinem Beistand, o erhabener Gott Merodach, habe ich diesen unzerstörbaren Palast errichtet. Möge der Gott in Babel thronen, möge er dort seine Wohnung nehmen, möge er ihre Einwohner siebenfach mehren! Möge er durch mich das Volk Babyloniens beherrschen bis zu den fernsten Tagen!" Allein nur ein Jahrhundert später verlor das babylonische Volk seine Macht und seine Selbständigkeit an Cyrus, und der Königspalast beherbergte den persischen Satrapen, bis Alexander der Große kam, um der persischen Monarchie ein Ende zu machen und — in diesem nämlichen Palaste zu sterben.

Etwa 700 m südlich vom Kasr beginnt der Tell Amran Ibn Ali, „der Hügel Amrans, des Sohnes Alis". So nennen die Araber nach einem mohammedanischen Heiligen, der hier begraben liegt, den dritten Trümmerberg. Derselbe erhebt sich dicht an einer breiten Senkung, welche den alten Euphratlauf auf dem jetzigen östlichen Ufer des Flusses bezeichnet. Er stellt ein auf allen Seiten zerrissenes und von zwei tiefen Ravinen gespaltenes Trapez dar, das auf seinen Langseiten 500 und 300, in der Breite ungefähr 400 m mißt, eine Fläche von 15 Hektaren einnimmt und sich bis zu 30 m Höhe erhebt. Sein steilster Abfall ist auf der dem Flusse entgegengesetzten Seite. Er ist voller Gräber, die aus einer spätern als der babylonischen Zeit datieren. Die Ziegelsteine, welche zu diesem Gebäude gehören, tragen den Stempel Nebukadnezars, wie überall; indes erzählt keine bisher gefundene Urkunde von der Errichtung dieses Bauwerkes. Es ist daher wahrscheinlich, daß in dieser Trümmermasse die Reste der sogenannten hangenden Gärten zu suchen sind, die er nach Berossus' Angabe erst in spätern Lebensjahren herstellen ließ. Dies waren große Terrassen, die sich in vier Stufen auf einem System von 22′ dicken, 60′ voneinander entfernten Mauerpfeilern erhoben und auf den einzelnen Etagen Baumpflanzungen trugen. Sie fielen blos auf drei Seiten ab, während die vierte senkrecht mit einer ungeheueren Mauer abschloß. Die ganze Höhe dieses abenteuerlichen Bauwerks war 78 m; die oberste Terrasse maß noch 110 m im Geviert und trug ein Sommerhaus nebst den Maschinen zur Bewässerung des Gartens aus Kanälen, welche sich vom Euphrat her unter dem Mauerwerk herzogen. Nach den alten Geschichtsschreibern hat Nebukadnezar diese Anlage einer medischen Gattin zu Liebe hergestellt, welche in dem ebenen Babylonien einen Ersatz für die Berge ihres Vaterlandes verlangte; vielleicht, daß das Unternehmen die Spuren des nicht ganz ausgetilgten Wahnsinns an sich trug. Gelänge es, den Grundstein und die

Bauurkunde in Tell Amran ausfindig zu machen, ſo würden wir gewiß um ein wichtiges hiſtoriſches Dokument reicher; denn ſchwerlich hat Nebukadnezar hier vergeſſen, von ſeinem Siege über die Juden und dem Falle Jeruſalems irgend eine Erwähnung zu thun.

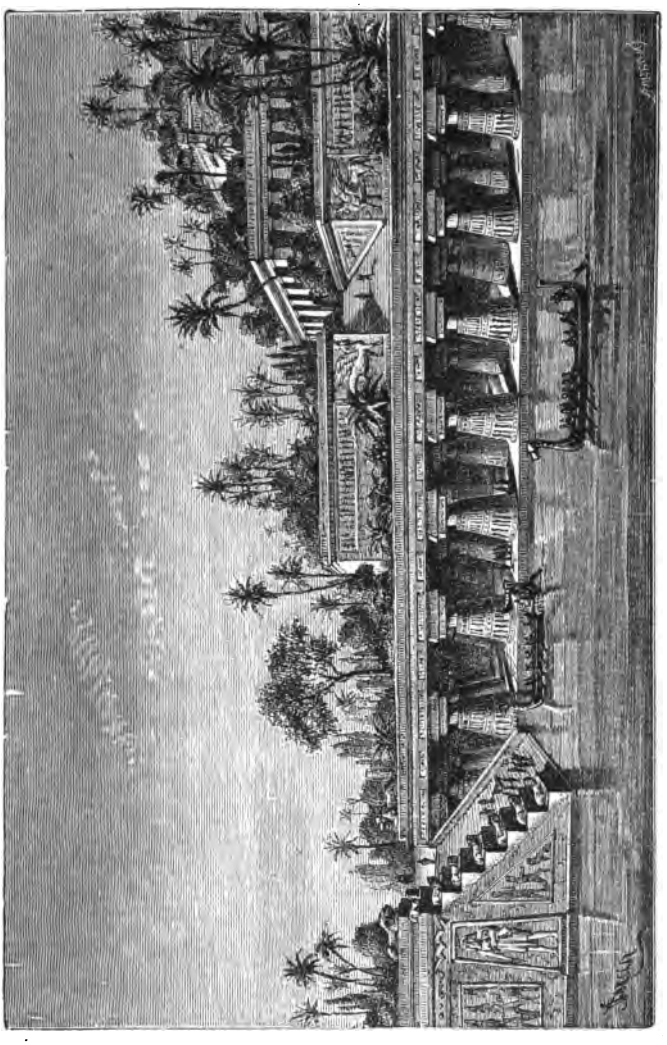


Fig. 34. Die hängenden Gärten der Semiramis. (Verſuch einer Reconſtruktion.)

Von Tell Amran her um den Kasr herum bis nach Babil zieht ſich eine Reihe von alten Steinbrüchen durch den Boden hin. Hier liegen, abweichend von dem ſonſt beobachteten Brauch, ſehr hart gebrannte Steine

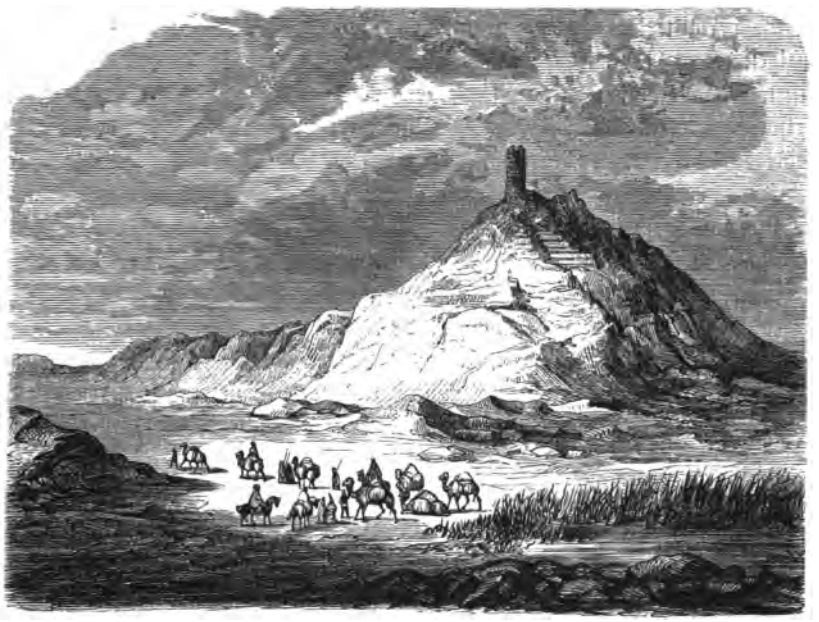
in einer Mauerspeise von Asphalt, ganz wie es bei Wasserbauten sein müßte. Oppert konnte konstatieren, daß durch den Boden eine lange Mauer lief, und ein niedriger Stand des Euphrat ließ ihn erkennen, daß dieselbe sich nordwärts unter dem Wasserspiegel fortsetzte. Da nun die hier gefundenen Steine den Namen Naboneds tragen, der nach Berossus den Euphrat in Werftmauern einfassen ließ, so ist nicht zu bezweifeln, daß die Mauerreste auf der östlichen Seite das alte Ufer des Euphrat bezeichnen, der inzwischen etwas nach Westen abgewichen ist. Dem Tell Amran gegenüber liegt dementsprechend die Mauer, welche das rechte Ufer bezeichnet; hier sagt eine Inschrift, daß Nerigliſſor die Wasserbauten vollendete.

Außerdem liegen auf dem linken Euphratufer noch lange Wälle oder Dämme, die sich zum Teil bis auf 10 m Höhe erheben; es sind die Überbleibsel der mehrfachen Einfriedigung, welche die königliche Residenz umgab, und welche, nachdem sie des äußern Mantels von Backsteinen beraubt ist, nur mehr Erdhaufen darstellen kann. Andere hervorragende Trümmer, die ihrer Menge wegen nicht haben untersucht werden können, bezeichnen jedenfalls die ansehnlicheren und wichtigeren Gebäude der Stadt. Ganz im Nordosten des ungeheuern Ruinenfeldes, 14 km von Hillah entfernt, liegt noch isoliert eine weite, unsäglich trostlose Ansammlung von Trümmern, deren Mittelpunkt ein von den Arabern Al-Heimar oder Oheimir genannter Hügel ist. Hier stand einer Inschrift zufolge ein Tempel des Nergal; da diese Gottheit nach Angabe der Heiligen Schrift (4. Kön. 17, 30) besonders von den Cuthäern verehrt wurde, welche in nächsten Zusammenhang mit den Bewohnern von Babel gebracht werden, so ist es nicht unwahrscheinlich, daß hier Cutha als Vorstadt oder Teil von Babylon zu suchen ist. Von hier aus schickte der assyrische König als gleichzeitiger Beherrscher Babyloniens Kolonisten in das entvölkerte Land Israel, welche den Samaritanern den Ursprung und im Munde der Juden den Namen Cuthäer gaben.

Großartiger und wichtiger, als alle bisher genannten Überreste, ist der auf der rechten Euphratseite, 12 km südöstlich von Hillah, gelegene Birs Nimrud, d. i. Nimrodsturm. Die Araber gebrauchen diesen Namen nach alter Tradition in Übereinstimmung mit der biblischen Angabe, daß der Anfang von Nimrods Herrschaft Babel war (Gen. 10, 10). Alle Reisenden sprechen von dem gewaltigen Eindruck, welchen der Anblick der großartigen Ruine hervorruft. Schon auf der Hälfte des Weges zwischen Bagdad und Hillah, in einer Entfernung von zwölf Stunden, ist sie sichtbar. Beim Austritt aus dem Thor von Hillah erscheint sie als ein Berg, den man im Augenblick erreichen zu können glaubt; allein mit jedem Schritt wächst dieser Berg an Größe und Bedeutung, bis er nach zweistündigem Ritt in seiner ganzen Erhabenheit betrachtet werden kann. Nachdem das Auge sich erst an das Chaos von Ziegeln, Thonscherben und

Basaltstücken gewöhnt hat, welches die ganze Umgebung in größern und kleinern Hügeln ausfüllt, ist man in den Stand gesetzt, den großartigen Eindruck in sich aufzunehmen. Die erste Aufmerksamkeit des Reisenden, der von Hillah kommt, erregt ein weiter Trümmerhügel, den die Araber Tell Ibrahim el Khalil, d. i. Hügel Abrahams des (Gottes-) Freundes, nennen, wie sie denn überhaupt Abraham in die nächste Beziehung zu Nimrud setzen. Diese Anhöhe ist im Grundriß ein langgestrecktes Trapez von mehr als 500 m Länge und 300 m größter Breite, das sich ziemlich steil erhebt und in einer Höhe von mehr als 20 m mit einer Fläche von 300 m Länge und 150—200 m Breite abschließt. Das ganze ist

Fig. 35.



Birs Nimrud.

aus Ziegeln, wie sämtliche babylonische Bauwerke, aufgeführt. Trotz ihrer nicht unbedeutenden Höhe erscheint diese Trümmermasse doch sehr niedrig gegen den in einer Entfernung von 100 m dahinter aufragenden Birs Nimrud selbst. Derselbe zeigt bei näherer Betrachtung eine viereckige rechtwinkelige Grundfläche von etwa 710 m Umfang und 18 m Höhe, die mit ihren Ecken nach den Himmelsgegenden orientiert ist. Diese Unterlage trägt auf der südwestlichen Hälfte einen kegelförmigen Aufsatz von etwa 46 m Höhe, der nach Nordosten hin allmählich in den Unterbau ausläuft, nach Nordwest und Südost aber steiler abfällt und in der Unterlage eine Vorstufe hat. Demnach steigt der ganze Bau auf der Südwestseite 160 m

breit bis zu einer Höhe von 65 m, wo ein gewaltiger Mauerpfeiler von 10 m Höhe und 8 m Breite und Dicke die Spitze krönt. Dieses sonderbare Bruchstück bildet augenscheinlich die Ecke eines frühern weiter fortlaufenden Mauerwerkes und trägt die Spuren gewaltsamer Zerstörung durch Feuer an sich. Manche Stellen desselben sind vollständig verglast, und der ganze Pfeiler ist wie in ungeheurer Hitze von oben nach unten gesprungen. Ringsum liegen große Mauertrümmer, die sämtlich auswendig geschmolzen, und deren Ziegelsteinlagen sogar in der Hitze gebogen sind; ähnliche verglaste Trümmer sind von dort über die Abhänge des Schuttkegels hinuntergerollt. Sonst ist die äußere Fläche des ganzen Ruinenberges ein trostloses Einerlei von Zerstörung und Verödung. Hier und da drängen sich unversehrte Reste von Mauerwerk hervor, sonst aber ist alles durch den Schutt verwitterter Ziegelsteine und einen uralten Flechtenüberzug zu einer einzigen toten Masse geworden. Tiefe Ravinen, von den gewaltigen Regengüssen Mesopotamiens eingerissen, zeigen, wie die Zerstörung noch stets fortschreitet. Um diese ganze Trümmerwelt zieht sich rings eine Reihe niedriger Hügel und Mauertrümmer, welche sich deutlich als eine rechtwinkelige Umwallung von fast 5 km Länge und Breite erkennen läßt, und welche auf der Nordostseite wie zum Eingang unterbrochen ist.

Über diesen Trümmerberg sprach schon Rich bestimmt die Ansicht aus, er sei ursprünglich terrassen- oder treppenförmig aufgemauert gewesen, und es sei demnach in ihm der Tempel des Bel zu suchen, dem Herodot ein solches stufenförmiges Aussehen beilegt. Layard glaubte nach eigener sorgfältiger Untersuchung Rich zustimmen zu müssen und versuchte bereits, durch Konjektur aus den Schuttmassen der Vorstufe und des Mauerberges selbst die treppenförmige Pyramide darzustellen. Hiernach hätte der oberste Mauerpfeiler die Ecke eines solchen Stockwerkes gebildet, wie Herodot deren acht auf den Belstempel rechnet; ob aber dieser Absatz den höchsten „Turm" darstellte, oder ob sich weitere Konstruktionen darüber erhoben, konnte einstweilen nicht bestimmt werden. Später jedoch lieferten die sorgfältigen Nachgrabungen, welche Rawlinson persönlich leitete, den Beweis, daß der Birs Nimrud unter dem Schutt noch jetzt die Stufenpyramide birgt, welche Herodot als den Tempel des Bel beschreibt. Der beschriebene Mauerpfeiler ist, wie es scheint, der Eckansatz des sechsten „Turmes"; einer oder zwei (s. S. 59) müssen also bei der Zerstörung des Baues heruntergefallen sein. Rawlinson überzeugte sich, daß das Ganze eine solide Ziegelsteinmasse ist, die nur im Fundamente einige gewölbte Räume zeigt und von den gewöhnlichen Luftkanälen durchzogen ist. Dies stimmt genau mit Herodots Beschreibung überein, wonach der eigentliche Tempel des Gottes erst auf dem letzten Turm oder Stockwerk sich befand. Auch stammt das äußere Mauerwerk, wohl das vollkommenste, das es auf Erden giebt, sicher aus der Zeit, in welcher der Belstempel errichtet wurde, nämlich aus der Zeit

Nabuchodonosors, dessen Name jeder Baustein trägt. Endlich konnte Rawlinson, der mit der babylonischen Bauweise durch jahrelange Beobachtung vertraut war, seinen Arbeitern schon im voraus die Stellen bezeichnen, wo sich die Bauurkunde finden müsse, und wirklich kamen auch aus den vier Ecken die vier Cylinder in seine Hand, welche auf sechzig Zeilen feiner Keilschrift die Errichtung des Baues durch Nebukadnezar dokumentieren.

Hiernach ist der Birs Nimrud der Überrest eines Bauwerkes, das einst zu den sieben Wundern der Welt gerechnet wurde und bis ins fernste Abendland bekannt war. Nebukadnezar nennt ihn „den Tempel der sieben Planeten, welcher Borsippas Turm ist", und giebt an, daß „frühere Könige ihn erbaut und bis auf die Höhe von 42 Ellen gebracht, aber nicht vollendet" hätten. Dementsprechend läßt noch heute das Mauerwerk deutlich eine ältere und eine jüngere Bauperiode unterscheiden. Auch die griechischen Geschichtsschreiber erzählen, daß Nebukadnezar den Belstempel bloß ausgebaut habe, während sie die Entstehung desselben auf Semiramis, d. h. in ein fabelhaftes Altertum, zurückführen. In welche Zeit die Babylonier selbst seine Erbauung versetzen, zeigt der einheimische Name, der im Griechischen Borsippa, auf der Cylinderschrift aber Barsip lautet. Die zweite Hälfte desselben ist leicht als das babylonische Wort für „Sprache" (hebräisch saphâh) erkenntlich; die erste dagegen kann entweder mit dem heutigen „Birs" identisch sein (Bars-sip) und „Turm" heißen oder von barar abzuleiten sein, welches „verwirren" bedeutet. Barsip oder Borsippa ist demnach entweder „der Sprachenturm" oder, was vielleicht noch wahrscheinlicher ist, „die Sprachverwirrung". Hiernach zu schließen, haben auch die Babylonier daß Andenken an jene wichtige Begebenheit bewahrt, welche die Heilige Schrift aus den ersten Zeiten der Menschengeschichte erzählt und gerade nach Babel verlegt. Die Stadt, welche zugleich mit dem „babylonischen Turm" entstand, kann nichts anderes gewesen sein, als die auf dem rechten oder westlichen Euphratufer gelegene Altstadt, zu welcher erst durch Nebukadnezar die Neustadt auf dem linken Ufer hinzugefügt wurde, so daß die große Weltstadt von da an zu beiden Seiten des Euphrat gelagert war. Auch zur Zeit der höchsten babylonischen Blüte behielt das uralte Borsippa den Ruhm, das älteste Heiligtum der Heidenwelt zu bergen, und blieb der Mittelpunkt der astronomischen Studien, welche mit der religiösen Anschauung der Babylonier im engsten Zusammenhange standen. Daher trug der Tempel dortselbst nach seiner Vollendung, wie Rawlinson beobachten konnte, auch die sieben Farben der sieben Planetensphären und zeigt überhaupt ganz dieselbe Beschaffenheit, welche nach S. 59 an dem Observatorium des Königs Sargon zu bemerken ist.

Wenn nach allem angeführten die Überreste des gewaltigen Babylon an Masse und Umfang einzig dastehen, so hat das babylonische Land doch auch noch manche andere Denkmale frühzeitiger Kultur aufzuweisen. Die

Heilige Schrift sagt uns Gen. 10, 10, daß neben Babel bald andere bedeutende Städte im „Nimrodslande", wie Babylonien Mich. 5, 6 heißt, sich aufthaten. Die Trümmer solcher Städte sind durch die ganze Ebene südlich von Babylon zerstreut und würden längst die Aufmerksamkeit der Europäer auf sich gezogen haben, wenn nicht die Überschwemmungen und die furchtbare Hitze sie den größten Teil des Jahres hindurch unzugänglich machten. Bloß vom November bis März ist ein gelegentlicher Besuch möglich; ein längerer Aufenthalt auch in dieser Jahreszeit wird durch den vollständigen Mangel aller Vegetation und durch die weite Entfernung von menschlichen Niederlassungen kaum ausführbar. Um so größere Bewunderung verdienen die energischen Männer, welche an einzelnen dieser Ruinenstätten sich über einen Monat aufgehalten und unter unsäglichen Beschwerden unsere Geschichtskenntnis durch Nachgrabungen bereichert haben.

Ungefähr 30 Meilen südlich von Hillah zieht sich auf dem linken Euphratufer in einer Breite von fünf Stunden ein Strich wüsten Landes hin, der für die Überflutungen unerreichbar ist. Auf diesem liegen unter andern Trümmern geringern Umfanges die ausgedehnten Ruinen von Warka. Nach arabischem Sprachgebrauch ist dieser Name der nämliche, wie Erech in der Heiligen Schrift Gen. 10, 10, und bezeichnet denselben Ort, welchen die griechische Übersetzung Orech und der Geograph Strabo Orchoe nennt. Nach letzterem war diese Stadt ein ebenso berühmter Sitz babylonischer Gelehrsamkeit, wie Borsippa, vermutlich weil sie mit ihm an Alter wetteiferte. Jetzt ist Warka von aller menschlichen Thätigkeit, ja von allem Leben überhaupt geflohen. „Die Verwüstung," sagt Loftus, „und die Einsamkeit zu Warka ist noch überwältigender, als die Scene, welche Babel darbietet. Kein Leben meilenweit ringsum; kein Fluß zieht am Fuß dieser Hügel vorbei; keine Dattelpalme grünt auf den Trümmern. Selbst der Schakal und die Hyäne scheinen den Anblick dieser Grabstätten zu fliehen. Nie schwebt der Adler über der düstern Einöde. Weder Grashalm noch Insekt findet hier die dürftige Nahrung. Nur die runzelige Flechte, welche sich an die verwitterte Oberfläche der zertrümmerten Backsteine anklammert, kann der unbestrittenen Herrschaft über die trostlosen Trümmer sich rühmen. So viele Bilder von Verwüstung ich auch gesehen habe, der Anblick von Warka überbietet weitaus alle. Wohl türmen sich hohe und imposante Konstruktionen auf die umherliegenden Massen von Erde, Staub und Thonscherben; aber jede Spur von Form und Plan verliert sich in den Haufen von verwitterten Ziegeln und von Schutt. Selbst der Name dieser Stätte ist den umwohnenden Stämmen verloren gegangen, und kaum lebt noch etwas von deren Geschichte in ihrem Gedächtnis. Ninive, Babylon, Susa haben jede ihre Traditionen, aber das alte heilige Warka ist vergessen, als ob es nie bestanden hätte.

„Wenn man im Mittelpunkt dieser Trümmerstätte auf dem höchsten Hügel steht, welcher Buwarijjeh genannt wird, so bleibt man starr vor Erstaunen über die ungeheure Masse von Schutt und uralten Trümmern zu seinen Füßen. Ein unregelmäßiger Kreis, fast eine Stunde im Durchmesser haltend, ist durch die Reste eines Erdwalles bezeichnet, der an manchen Stellen sich bis zu 12 m erhebt. Eine weite Plattform von wellenförmigen Erhebungen, in glühender Sonne gebräunt und gedörrt und von unzähligen Regenrillen zerrissen, erstreckt sich ziemlich in der Richtung von Norden nach Süden fast bis zu der Umwallung und füllt den größten Teil der eingeschlossenen Fläche aus. Durch einen weiten Graben ist die Plattform in zwei ungleiche Teile zerlegt, welche an Höhe von 6 bis zu 15 m wechseln; auf ihnen stehen die bedeutendsten Baureste von Warka. Auf der Westecke der nördlichen Hälfte liegen weite, schweigende Massen von Ziegelsteinen rings um die Unterbauten zweier rechteckigen Gebäude mit manchfachen Anbauten, vermutlich ehemaliger Tempel oder Königsgräber. Ihre gebleichte und mit Flechten bewachsene Oberfläche bezeugt, wie lange Jahre vorübergezogen sind, seit die unternehmende Hand des Menschen sie über die wüste Fläche ihrer Umgebung aufführte. Abgesondert von der Hauptmasse der Plattform liegen zwischen ihr und der Umwallung einige unregelmäßige, niedrige Hügel, welche zum Teil dicht mit schwarzen Schlacken besäet sind, gleich als wären daraufstehende Gebäude durch Feuer zerstört worden. Am äußersten Nordende der Plattform, dicht bei der Umwallung, erhebt ein kegelförmiger Hügel sein Haupt über die ringsum liegende Trümmermasse, vielleicht die Veste des ehemaligen Trutzwächters. In den Tagen seiner Größe blieb jedoch Warka nicht auf die Grenzen seiner Stadtmauern beschränkt; seine Vorstädte lassen sich in zerfallenen Gebäuden, Schutthaufen und Thonscherben anderthalb Stunden weit ringsum in der Wüste erkennen.

„Zerstörte Pracht und ununterbrochene Einsamkeit bilden den Charakter dieser Trümmerstelle. Mit Ausnahme eines einzigen zuweilen hier irrenden Stammes fliehen die Araber eine Stätte, welche als der Aufenthalt böser Geister angesehen wird, und niemand würde sich getrauen, eine Nacht an dem schauerlichen Platze zuzubringen."

Trotzdem gelang es Loftus, wenigstens zur Tagesarbeit eine Handvoll Araber ungefähr einen Monat lang um sich zu versammeln, und seine Bemühungen wurden für die Kenntnis des babylonischen Altertums überaus erfolgreich. Auch hier war, wie zu Babel, die Hauptmasse aller Gebäude aus lufttrockenen Lehmsteinen aufgeführt, welche unten mit Asphalt, oben mit aufgeweichter Erde verbunden, von Schilfgeflecht durchsetzt und mit den bekannten Luftkanälen versehen waren. Eben wegen dieser Bauweise trägt das Hauptmonument den Namen Buwarijjeh, d. h. Schilfmatten. Dasselbe ist ein massiver Turm von 65 m im Geviert, der mit

den Ecken nach den Himmelsgegenden orientiert ist und sich etwa 34 m hoch über die Fläche erhebt. Nur 9 m jedoch ragen über die Schuttmassen empor, die auf allen Seiten breitrückig lagern. Er ist ganz von sonntrockenen Steinen ohne die gewöhnliche Bekleidung von gebrannten Ziegeln errichtet; ein Beweis, daß er aus dem höchsten Altertum stammen muß. Auch die Steine sind sehr unvollkommen angefertigt und durchschnittlich nur 24 cm lang und 21 cm breit bei 10 cm Dicke. Auf dem flachen, von den Regengüssen und allmählicher Verwitterung sehr verkleinerten Gipfel sind noch Spuren eines spätern Aufbaues mit Ziegelinschriften, wonach ein König Singasit (um 1500 v. Chr.?) hier den Tempel der Beltis erneuerte. Wer der Gründer des Buwarijjeh gewesen, ist ebenfalls im Gebäude selbst dokumentiert. Die Nachgrabungen in dem rings aufgehäuften Schutt brachten auf jeder Seite des viereckigen Bauwerkes einen gedoppelten Strebepfeiler zu Tage. Genau in der Mitte der vier Seiten springen in einem Abstand von 2,40 m zwei Mauerpfeiler von 6 m Höhe und 70 cm Stärke 2,40 m weit hervor und sind bei der Centralmasse durch starkes Mauerwerk verbunden. Diese Strebepfeiler sind ebenfalls aus sonntrockenen Ziegeln und einer dick aufgetragenen Mauerspeise von Asphalt hergestellt. Letzterer bindet so stark, daß nur mit Mühe die einzelnen Steine gelöst werden konnten. Diese Mühe belohnte sich aber reichlich durch die Entdeckung, daß jeder Stein auf der Unterseite eine uralte, meist gestempelte, hier und da auch mit der Hand angefertigte Inschrift von acht Linien trug. Sie ist in der ältesten Gestalt der Keilschrift angefertigt und berichtet, daß „Uruch, der König von Ur", der jedenfalls im dritten Jahrtausend v. Chr. lebte, hier „seiner Herrin Nana ein Haus baute". Dasselbe muß noch lange in großer Verehrung gestanden sein, denn in der 112 m langen und 86 m breiten Mauereinfassung tragen verglaste Ziegelsteine den Namen eines Königs aus dem 14. Jahrhundert v. Chr.

Neben dem Buwarijjeh und einigen andern für die babylonische Baugeschichte nicht unwichtigen Gebäuderesten verdient besonders noch diejenige Ruine Beachtung, welche „Wuswas" heißt. Der Name ist auf das Gebäude nach einem Araber übertragen, der hier Schätze suchte und spurlos verschwand. Es liegt etwa 280 m von Buwarijjeh entfernt in einer Ringmauer von 210 m Länge und 500 m Breite auf einer künstlichen Terrasse von 16 m Höhe. Nach Plan und Einrichtung stimmt das Bauwerk durchaus mit den assyrischen Palastbauten überein, so sehr es sich auch an Ausdehnung davon unterscheidet. Mauern von 2 bis zu 5 m Stärke aus Thonsteinen von 36 cm Quadrat und 7 cm Dicke bilden um einzelne Höfe herum ein System von rectangulären, mit den Ecken orientierten Zimmern, deren Größe von 18 × 10 bis zu 10 × 3 m wechselt. So entsteht ein Ganzes von 78 m Länge und 55 m Breite, das nur durch einen einzigen Thorweg aufgeschlossen ist. Die äußere Fassade ist in einer kunst-

loſen, aber mächtig wirkenden Weiſe durch Rundſtäbe und ſtufenförmig vertiefte Niſchen profiliert und ebenſo, wie die Binnenwände, mit Gipsmörtel ohne eine Spur von Farbe oder Verzierung überzogen. Die Fußböden ſind mit Ziegeln belegt. Das Ganze erhebt ſich noch 7 m hoch, iſt aber in einen ungeheuern Schutthaufen eingebettet, der noch 0,6—1,3 m darüber liegt; nach Beſchaffenheit des Schuttes können die einzelnen Räume nur gewölbt geweſen ſein, wie auch die Mauerſtärke dies andeutet. Die Bauſteine ſind hier nicht mit Schrift, ſondern mit einem dreieckigen Emblem gezeichnet; nur einige wenige haben 13 Linien ſo undeutlicher Keilſchrift, daß ihre Entzifferung unmöglich geblieben iſt. Es iſt alſo ſchwer, zu ſagen, aus welcher Zeit dieſes Gebäude ſtammen mag. Ebenſowenig läßt ſich beſtimmen, zu welchem Zweck es gedient hat; da indes der griechiſche Geſchichtsſchreiber Arrian erzählt, die aſſyriſchen Könige ſeien zu der Zeit, da ſie über Babylon herrſchten, in den chaldäiſchen Sümpfen beerdigt worden, ſo wäre vielleicht ein aſſyriſches Mauſoleum in dem eigentümlichen Bauwerk zu ſuchen.

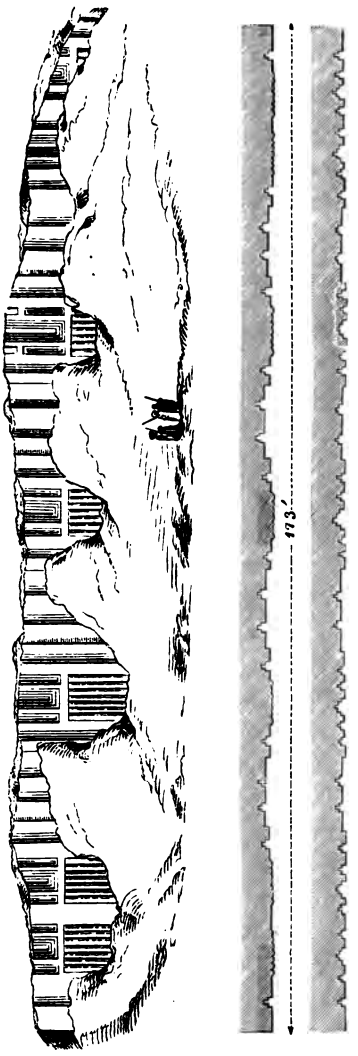


Fig. 36. Faſſade der Mujwas-Ruine in Warka. (Nach Loftus.)

Dieſe Annahme iſt um ſo wahrſcheinlicher, weil ſie dem Charakter, den Warka in babyloniſcher Zeit getragen, vollkommen entſpricht. Das uralte Erech, einer der Stammſitze, von denen die babyloniſche Nation ausgegangen, hat unzählige Glieder dieſer Nation im Tode wieder zu gemeinſchaftlicher Ruheſtätte verſammelt. Auffallend war es ſeit der erſten Zeit, da man mit den Reſten des aſſyriſchen und babyloniſchen Altertums bekannt wurde, daß nirgendwo Gräber aus alter Zeit entdeckt worden waren. Den Schlüſſel zu dieſem Rätſel gab eine den Arabern längſt bekannte Thatſache, welche Loftus mit dem höchſten

Staunen erfüllte. Warka ist nämlich eine Totenstadt, die noch unendlich mehr Verwesung und Tod in ihrem Innern birgt, als auf der Oberfläche erscheint. Hier sind menschliche Leichen in einer Zahl aufgehäuft, die unmöglich auch nur annähernd bezeichnet werden kann. Mit Ausnahme der verhältnismäßig kleinen Fläche, welche die Bauwerke einnehmen, ist der gesamte übrige Raum der beiden Plattformen, der ganze Bering der Umwallung und ein nicht zu bestimmender Teil der umliegenden Wüste bloß von Gräbern ausgefüllt. Warka scheint von seiner Gründung bis zu seinem endlichen Verfall unter den Parthern wenigstens 2500 Jahre hindurch ein heiliger Begräbnisplatz für das ganze Land gewesen zu sein. Ebenso wie die Perser noch heute ihre Toten von den entlegensten Enden des Reiches her nach den Heiligtümern zu Kerbela und Mesched Ali schaffen, so haben die Babylonier ihre Verstorbenen nach dem heiligen Erech zur letzten Ruhe gebracht. Demnach enthält die ganze bis zu 25 m aufgehäufte Erdmasse, welche die Fläche von wenigstens 3 Quadratmeilen bedeckt, nichts anderes als Sarkophage, die lediglich nach dem Plan möglichster Raumersparnis neben- und übereinander eingebettet sind. Alle diese Leichenbehältnisse sind aus Thon angefertigt und zeigen an Gestalt mancherlei Verschiedenheit. Einige sind bloß irdene 90—120 cm hohe, inwendig asphaltierte Töpfe, welche flache Deckel tragen und kaum den Namen Urne verdienen. Andere bestehen aus zweien solcher Töpfe von 90 cm Höhe und 60 cm Durchmesser, die über das Kopf- und das Fußende der Leiche gestülpt und an den Rändern mit Thonerde verkittet sind. In noch andern Fällen liegt die Leiche auf einer flachen, aus Thon gebackenen Platte von 2—2,3 m Länge unter einem ovalen, 2 m langen und 60 cm breiten Deckel, der einer riesigen Thonschüssel gleicht und ebenfalls mit aufgeweichtem Thon verkittet ist. Am häufigsten aber erscheinen zu Warka Sarkophage, welche ganz das Aussehen eines riesigen Pantoffels haben. Dieselben sind aus gelbem, mit Häcksel vermischtem Thon geformt und nicht gebrannt, sondern nur in der Feuershitze getrocknet. Sie kommen in allen erdenklichen Größen von 1—2,5 m Länge mit der zur Aufnahme eines Körpers notwendigen Breite und Höhe vor. Äußerlich sind sie mannigfach mit Ornamenten oder menschlichen Figuren geziert und gewöhnlich mit einer blauen, kalt aufgetragenen Glasur überzogen. Die Öffnung ist mit einem flachen verzierten Deckel geschlossen, der ringsum fest angekittet ist; eine kleine Öffnung im Fußende sorgte dafür, daß die bei der Verwesung entstehenden Gase den Behälter nicht sprengten. Der Leichnam wurde vollständig wie eine Puppe eingewickelt, so daß bloß die auf der Brust zusammengelegten Hände frei blieben, und dann mit den Füßen voran durch die große obere Öffnung hineingeschoben, so daß das Gesicht nach oben gewendet unter dem Deckel ruhte. Beigesetzt wurden die einzelnen Sarkophage ohne Rücksicht auf Regel und Reihe, wo nur ein passender Platz war; man stellte sie hin und überschüttete sie mit loser

Erde oder dem Flugsande der Wüste. So sind im Laufe von Jahrtausenden die ungeheuern Hügelmassen entstanden, welche jetzt den seltenen Besucher in Erstaunen setzen.

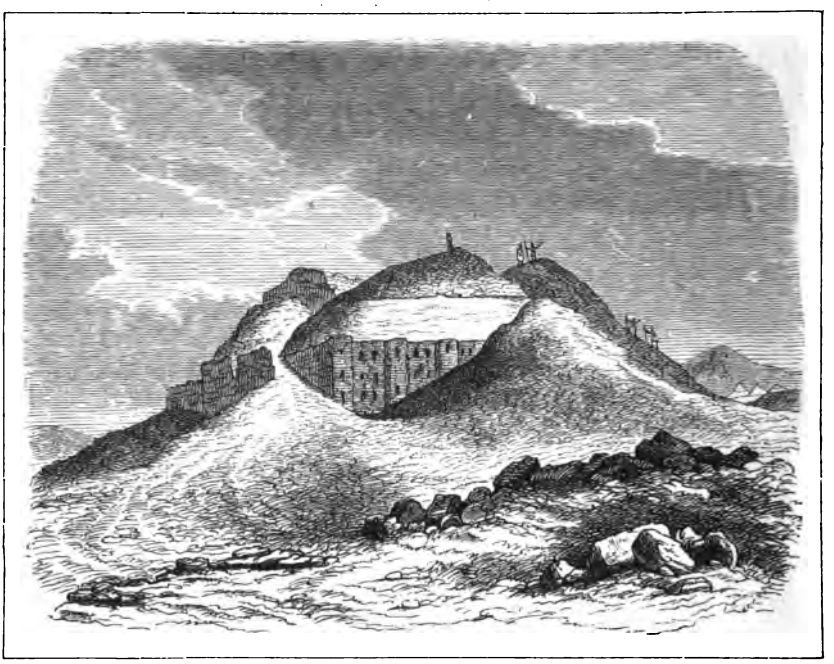
Die Beschaffenheit von Warka kann als Typus für die vielen andern Trümmerstätten gelten, welche in dem verwahrlosten Lande südlich von Babel aufgefunden worden sind und zum größten Teil erst noch der Untersuchung warten. Kommt auch keine an Größe und Bedeutung dem alten Erech gleich, so sind doch fast alle durch ihre Bauwerke mit Ziegelinschriften und nicht wenige zugleich als Totenstädte bemerkenswert. Zu letztern gehört die große, 15 Meilen südöstlich von Hillah gelegene Sammlung von Hügeln und Bautrümmern, welche sich in den Marschen des verwahrlosten großen Kanals Schat el Nil aus dem Moorgrunde erheben und von den Arabern Niffar genannt werden. Layard fand hier neben dem gewöhnlichen babylonischen Mauerwerk aus sonntrockenen Steinen auch einige Hügel, welche durchaus von solchen Sarkophagen, wie zu Warka, gebildet waren. Ringsum ziehen sich die Reste einer Mauer, die das Ganze umschloß. Nach keilschriftlichen Angaben hieß diese Stadt Nipur; daselbst wurde der Gott Adar mit seiner Gemahlin Beltis verehrt, und eine Zeitlang war sie von selbständigen Fürsten regiert.

Vier Meilen südöstlich von Warka liegt Sinkarah oder Singara, in welch letzterem Namen noch der alte Landesname Sinear fortlebt. Es bildet den größten Teil des Jahres hindurch eine Insel, die aus den Überflutungen aufragt. Die Gebäulichkeiten lieferten Loftus Inschriften einer ganzen Reihe babylonischer Könige, angefangen von Uruch, dem Bauherrn zu Warka und Niffar, bis auf Nabuchodonosor und Kambyses; dabei fanden sich zahllose Sarkophage, sowie gewölbte Gräber mit mancherlei Inhalt, und der überall lagernde braune Staub schien nur aus den verwesten Resten uralter Geschlechter zu bestehen. Loftus gewann auch die Baurkunden des Hauptgebäudes, nach welchen der frühere Name der uralten Stadt Larsam war. Ähnliche Funde machte er in den benachbarten Ruinenstätten Tell Sifr und Medina. An ersterer Stelle deckte er die Werkstatt eines Kupferschmiedes auf und fand darin neben zahlreichen kupfernen Gerätschaften auch alte keilschriftliche Kontrakte zwischen babylonischen Privatleuten; sie waren auf eine sonntrockene Thontafel geschrieben und in eine Umhüllung von Thon geschlagen, welche den nämlichen Text trug. Wie ein Wunder erscheint es, daß diese merkwürdigen Dokumente, die nur einige Fuß unter der Oberfläche lagen, mehr als drei Jahrtausende überdauern konnten; denn sie stammen aus der Zeit des Königs Hammurabi, der etwa 1500 v. Chr. lebte.

Ähnlicher Art waren Taylors Entdeckungen zu Abu-Schahrein, Kaseir und Tell el Lahm auf dem rechten Ufer des Euphrat im äußersten Süden des ehemaligen Babylonien. An den großartigen Ge-

bäuden, welche hier der Schutt deckt, fand sich zuerst auf babylonischem Boden Kalkstein und Marmor neben dem Ziegelmaterial verwandt; dabei erbeutete Taylor als Beweis des höchsten Altertums allerlei Werkzeuge, Hämmer, Hacken, Beile, Messer, Nägel sowohl aus hartgebackener Thonerde, als aus Feuerstein. An Wichtigkeit für die archäologische Forschung kommt jedoch neben Babel und Warka kein Platz den großartigen Ruinen von Mugeïr gleich. Diese Baureste, deren Namen „asphaltiert" bedeutet, liegen zehn Meilen südöstlich von Warka, nicht weit von Abu Schahrein und Tell el Lahm, ebenfalls auf dem rechten Euphratufer. Auf ihre im-

Fig. 87.



Mugeïr. (Nach Loftus.)

posante Erscheinung hatte schon della Valle, der sie im Jahre 1625 besuchte, aufmerksam gemacht; er hatte schon die Bedeutung ihres Namens richtig erklärt (Mugeijer cioè impegolato) und hier zuerst den Charakter der Keilschrift erkannt, die er auf Ziegeln, Marmorstücken und geschnittenen Steinen entdeckte. Einige spätere Reisende bestätigten, daß hier ein Denkmal des Altertums stehe, mit dem nur der Birs Nimrud zu vergleichen sei; aber erst Taylor konnte die Stelle bei längerem Aufenthalte sorgfältiger untersuchen. Die Ruinen steigen aus dem Sumpflande als eine schwer zu entwirrende Menge von einzelnen Hügeln, Mauerwänden und Schutthaufen, die zusammen eine Länge von 1056 und eine Breite von 825 m erreichen

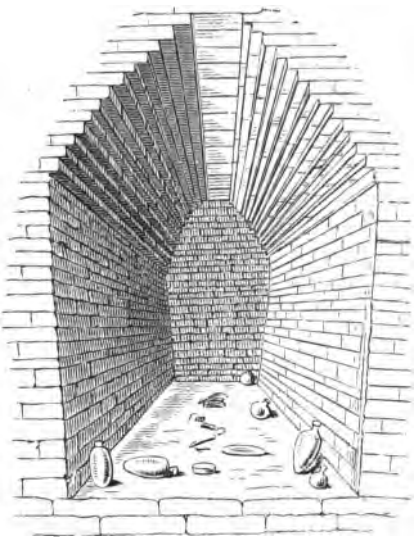
und eine Fläche von etwa 65 Hektaren decken. Die Bezeichnung „Mugeïr“ wird beſonders mit einem großen, viereckig orientierten Gebäude verbunden, das durch Höhe und Umfang vor allen andern in die Augen ſpringt. Die Grundfläche derſelben beträgt 100 × 64 m; die Höhe wird von den ältern Reiſenden viel bedeutender angegeben, als von Taylor, ein Beweis, daß die Zerſtörung desſelben langſam fortſchreitet. Im ganzen erhebt es ſich mit der Terraſſe, auf der es errichtet iſt, noch etwa 24 m über die Fläche und beſteht aus zwei Stockwerken. Alte Araber verſicherten Taylor, daß zu Anfang dieſes Jahrhunderts noch ein drittes Stockwerk mit Zimmern vorhanden geweſen ſei, welches ſeitdem herabgeſtürzt ſei; dies beſtätigt die frühern Angaben. Von den noch vorhandenen Stockwerken ſpringt das Erdgeſchoß, welches mit zahlreichen Strebepfeilern verſehen iſt, gegen das obere auf drei Seiten vor; nur auf der Nordoſtſeite iſt letzteres bis zur Außenſeite des untern Stockwerkes ſchräg abgedacht. Außen führt eine breite Steintreppe bis zum Fuß des obern Stockwerkes, macht aber auf drei Seiten bloß den Rundgang möglich; das ganze Bauwerk erſcheint nämlich als eine durchaus maſſive Mauermaſſe. Inwendig iſt es von halbgebrannten oder ſonntrockenen, außen auf 1,2 m Dicke von hartgebrannten Ziegeln errichtet. Die Bauſteine ſind auf den beiden Stockwerken ſowohl der Größe als der Inſchrift nach verſchieden; unten haben ſie 30 cm im Quadrat bei 8 cm Dicke, oben aber 35 cm Quadrat bei 7 cm Dicke; unten iſt eine kurze, oben eine doppelt ſo lange Inſchrift aufgeſtempelt; endlich ſind die Steine des Erdgeſchoſſes mit Asphalt, die des obern Stockwerkes mit einem Mörtel aus Lehm und Aſche verbunden. Aufſchluß über dieſe Verſchiedenheit gaben die beiden Inſchriften, wonach der Unterbau von dem ſchon genannten König Uruch, der Oberbau aber von einem ſpätern König Dungi errichtet worden iſt. Das Gebäude war eine Stufenpyramide, das Heiligtum einer babyloniſchen Gottheit.

In kurzer Entfernung von dieſem Tempel grub Taylor die wohlerhaltenen Reſte eines Wohnhauſes aus. Auch dieſes ſtand auf einer Plattform von Lehmſteinen, war aus gebrannten Steinen gebaut und hatte Zimmer von der verſchiedenartigſten Geſtalt. Sämtliche Böden waren mit Ziegelplatten belegt, hatten einfach verputzte Wände und trugen zum Teil als beſonders intereſſante Erſcheinung noch das Deckengewölbe. Auch die Eingänge waren gewölbt. Von den Ziegelſteinen, die außen in Asphalt, inwendig in Lehmmörtel eingebettet waren, hatten viele das Eigentümliche, daß ſie auf allen Seiten eine Inſchrift trugen. Eine Menge von verkohltem Dattelpalmholz ließ ſchließen, daß über den Zimmerwölbungen noch ein Dach gelegen hatte, und daß es durch Feuer zerſtört worden war; dabei war der als Mauerſpeiſe gebrauchte Asphalt ausgefloſſen und hatte die Wände überzogen, ſo daß es ſehr ſchwer wurde, unverſehrte Ziegelinſchriften zu gewinnen. Sonſt ward nichts bedeutendes hier gefunden,

obwohl Taylor das interessante Gebäude vollständig aus dem Schutt freilegen ließ.

Fast im Mittelpunkt der ganzen Anlage ward eine sehr merkwürdige Grabstätte geöffnet. Die Toten lagen hier fast ohne Ausnahme auf Thonplatten unter einem gewölbten Thondeckel, wie dergleichen Behältnisse auch in Warka gefunden worden sind. Die Art der Bestattung, welche Taylor durch viele Beobachtungen feststellte, war höchst eigentümlich und überall die nämliche. Auf der Thonplatte lag eine Matte aus Schilfgeflecht mit Asphalt getränkt; Reste von Leinwand und Bändern ließen vermuten, daß die Leiche eingewickelt wurde. Letztere liegt immer auf einer Seite, gewöhnlich der linken; der Kopf ruht auf einem sonntrockenen Ziegel, und die Beine sind zusammengezogen. Der linke Arm ist über die Platte gestreckt und trägt auf der Hand eine kupferne Schüssel, in welche die Finger des rechten ebenfalls ausgestreckten Armes eingebogen sind. Häufig ist ein durchbohrter Cylinder von Meteorstein mit einer Schnur um ein Handgelenk gebunden; ein ähnlicher Cylinder aus Sandstein mit Figuren, aber ohne Inschrift, liegt auch wohl zwischen den Füßen, andere Cylinder unter den Rippen. Neben dem Kupfergefäß liegt ein Bambusstab oder der Knorpel eines Sägefisches. Weiter dann zu den Füßen hin folgen eine oder mehrere flache Thonschüsseln mit Fischgräten, Hühnerbeinen, Bärenkinnladen, Dattelkernen; daneben steht ein thönerner Wasserkrug mit Trinkschale: die Toten wurden also mit Speise und Trank für ihre weite Reise versehen. Die Skelette, die erst bei jeder Berührung in Staub zerfielen, härteten sich an der Luft nach einiger Zeit und konnten mit Muße betrachtet werden. Die Zähne erschienen überall ganz tadellos und wunderschön erhalten. Die Frauenskelette trugen goldene Ringe, Armbänder, Knöpfe, Achatschmuck; auch Muscheln fanden sich häufig vor, zum Teil ausgehöhlt und mit Ringen gefüllt. Alle diese Leichenbehälter sind nicht, wie zu Warka, einfach hingestellt und mit Erde bedeckt, sondern regelmäßig geordnet und in ein massives Ziegelwerk von lufttrockenen Steinen eingemauert. Rings um diesen Ziegelberg ist in großem Maßstabe die Drainage angewendet, um ihn trocken zu legen; Thonringe von 60 cm Durch-

Fig. 38.



Grabgewölbe von Mugeir. (Nach Taylor.)

messer und 35 cm Höhe sind senkrecht mitunter bis zu 12 m Tiefe in den Boden eingelassen und einige Fuß dick mit Scherben umgeben; oben schließen sie mit einem durchlöcherten Helm, der das Regenwasser an der Oberfläche aufnahm und in die Tiefe führte. Außerdem sind an einigen Stellen im Mauerwerk Höhlungen von 2 m Länge und 1,6 m Höhe und Breite, die oben durch stufenförmige Überschiebung der Ziegelsteinlager eine Art von Gewölbeschluß haben; in diesen liegen ebenfalls Totengebeine, meist von drei oder vier, einmal auch von elf Leichen, immer wenigstens mit der Kupferschüssel, dem Wasserkrug und der Trinkschale. (Fig. 38.) In einem solchen Grabe fand Taylor einen wunderschönen ganz beschriebenen Cylinder aus Meteorstein um eine Handwurzel gebunden. Seine weitern Nachforschungen zu Mugeïr legten allenthalben nur Gräber und wieder Gräber bloß; meist waren sie aus Ziegeln gebaut und dem Anschein nach einer unvordenkbaren Zeit angehörig. Die Trümmerstätte selbst war wieder mit weiten Reihen von Gräbern eingefaßt, und die Anzeichen fernerer Begräbnisplätze erstreckten sich bis weit in die Umgegend hinein.

Sämtliche Entdeckungen des wackern Engländers bleiben indes an Bedeutung hinter den schriftlichen Dokumenten zurück, die er hier gewann. Von den vielen Ziegelinschriften, die er fand, ist schon die Rede gewesen. An manchen Stellen lagen aber unter dem Schutt auch Bruchstücke beschriebener Thoncylinder, welche wahrscheinlich mit den obern Teilen der Gebäude herabgestürzt waren. Hierdurch aufmerksam geworden, untersuchte Taylor die vier Ecken des Hauptgebäudes oder Tempels und war so glücklich, in denselben die gewöhnlichen tonnenförmigen Urkunden zu finden. Diese gehören ebenso, wie die früher gefundenen Bruchstücke, dem letzten babylonischen König Naboned an und geben merkwürdige Aufschlüsse über die Bemühungen dieses Fürsten um Wiederherstellung der alten Landesheiligtümer. Es erhellt hieraus, was auch aus den Ziegelsteininschriften hervorgeht, daß das heutige Mugeïr die Stätte des ehemaligen „Ur der Chaldäer" ist, jene denkwürdige Stelle also, an der Abraham geboren wurde und seine erste Bildung erhielt. Die uralte Bedeutung dieses Ortes läßt sich aus der Reihe von Königsnamen erschließen, die hier seit 2500 v. Chr. genannt sind; dabei erscheint Ur als der Sitz eines Königtums, dem die übrigen Städte im südlichen Babylonien mit ihren eigenen Fürsten zinspflichtig waren. Die Pyramide war ein Tempel der Mondgöttin Sin; dieser war von Uruch begonnen, aber erst von seinem Nachfolger Ilgi vollendet worden. Naboned hatte ihn zweitausend Jahre später wiederhergestellt und deshalb in dem alten Mauerwerk seine Cylinder niedergelegt. Der Schluß seiner Bauurkunde ist ebenso wichtig für die spätere heilige Geschichte, wie der sonstige Inhalt für die Anfänge derselben. „O Sin!" betet der babylonische König, „mich Naboned, den König von Babel, erhalte im Dienste deiner großen Gottheit! Mein Leben verlängere bis zu fernen Tagen! und Bel-

saruzzur, meinem erlauchten Erstgeborenen, präge tief die Ehrfurcht vor deiner großen Gottheit ins Herz, auf daß er niemals in Sünden falle und keine Untreue begünstige!" Dieser Belsaruzzur ist der „König" oder Prinzregent Belschazzar (Baltassar), welcher Dan. 5, 1 genannt ist; er wurde von seinem Vater zu Babylon zurückgelassen, als Cyrus gegen dasselbe heranzog, und hiermit ist die Dunkelheit des biblischen Berichtes befriedigend aufgehellt, zumal da wir wissen, daß auch Nebukadnezar schon vor seinem Regierungsantritt den Titel „König" führte (Jer. 46, 2).

Nachdem dann das babylonische Land eine Reihe von Jahren hindurch den Forschungstrieb der Gelehrten nicht mehr hatte auf sich ziehen können, ward es mit dem Jahre 1879 wieder der Schauplatz reichhaltiger Entdeckungen. In dem regnerischen Winter 1874 hatten die Araber, welche die Ausbeutung der Ziegelsteine im alten Babylon als Geschäft betreiben, eine Anzahl beschriebener Thontäfelchen von den verschiedensten Größen durch das Wetter bloßgelegt gefunden Diese waren in einem Hügel geborgen gewesen, welcher den Namen Djumdjuma führt. Der Erfolg hat gelehrt, daß dort der Mittelpunkt alles kaufmännischen Lebens in Babylon gewesen ist. Smith kaufte diese Täfelchen 1875 und besorgte sie in das Britische Museum. Bei seiner Rückkehr nach Europa überzeugte er sich, daß dieselben die Geschäftsbücher einer großartigen kaufmännischen Firma, der Beni Egibi, vorstellten. Nachdem hiermit konstatiert war, daß auch auf dem verlassenen Boden von Babylon noch eine Ernte für die Wissenschaft zu hoffen war, richtete Rassam seine nächste Forschungsreise 1879 dorthin und begann seine Nachgrabungen oben in dem Hügel Djumdjuma. Er konnte hier noch eine Nachlese von mehreren Hundert Täfelchen halten, so daß die Sammlung der dort gefundenen Keilschrifturkunden im Britischen Museum sich jetzt auf mehr als 3000 beläuft. Gleichzeitig gelang es ihm auch, zum ersten Mal babylonische Inschriften von historischem Inhalt aufzufinden, und zwar solche, welche von Nabuchodonosor, Cyrus und Alexander dem Großen herrührten. Dann öffnete er im Kasr weite Zimmer und Gänge, welche die ursprüngliche Bestimmung dieses Palastes erkennen ließen; Wandbekleidungen von Gips und bunten Ziegeln bestätigten hier vollkommen alles, was die griechischen Schriftsteller über die Pracht der königlichen Residenz zu Babylon mitgeteilt haben. Im Tell Amran Ibn Ali konnte er die hydraulischen Vorrichtungen bloßlegen, welche die hängenden Gärten mit Wasser versorgen mußten, und fand ein interessantes Verzeichnis aller ähnlichen Gartenanlagen oder „Paradiese," welche Eigentum der Krone waren. Im Birs Nimrud war nichts wichtigeres zu entdecken; dagegen konstatierte Rassam, daß der Tell Ibrahim el Khalil einer der königlichen Paläste war, von deren Erbauung Nabuchodonosor bei einer Aufzählung seiner Bauwerke spricht. Während Rassam noch mit diesen Arbeiten beschäftigt war, hörte er einen Araber in der Nähe von Bagdad von Trümmer-

haufen an dem ehemaligen Kanal Jussufieh reden, welche sehr viele beschriebene Steine enthielten. Diese Ruinen liegen etwa 24 km südwestlich von Bagdad auf der Nordseite des Kanals und heißen im Volksmunde ed-Deir. Rassam begab sich alsobald dahin und ließ durch seine arabischen Werkleute Gräben in die Trümmermasse ziehen; allein die aufgewandte Mühe brachte nichts, als einige Ziegel mit dem bekannten Stempel Nabuchodonosors, zu Tage. Die Fruchtlosigkeit dieser Arbeiten gab Rassam Veranlassung, mit seinen Arabern nach einem andern Trümmerhaufen zu ziehen, der auf dem Hinweg seine Aufmerksamkeit erregt hatte, und den die Araber Tell Abu Hubba nannten. Hier fand er eine quadratisch angelegte Ruinenmasse, welche mit ihren Ecken nach den Himmelsgegenden orientiert war und damit sogleich den altbabylonischen Ursprung verriet. Dieselbe bedeckte einen Raum von 5 km im Umfange; aus der Gestaltung der Schuttmassen ließen sich mit Sicherheit die ehemaligen Mauern und die am Nordende liegende Citadelle erkennen. Die größte Trümmeraufhäufung fand sich an der Südwestseite, welche von einem breiten Kanal oder Euphratarm, jetzt Ruthwanijeh genannt, abgeschlossen wurde. Die hier eröffneten Laufgräben legten nach vier Tagen die Mauern eines Gebäudes bloß; indem man längs denselben her grub, stieß man auf die äußere Façade eines anderen großartigen Gebäudes. Dieselbe war 500 m lang, so daß auf einen Umfang des Ganzen von wenigstens 2000 m geschlossen werden konnte. Wie an den Bauwerken zu Warka und Mugeïr, war auch hier die Fläche mit Pfeilern und Rundstäben gebrochen. Es war also sicher, daß hier ein Bauwerk aus einer Zeit entdeckt war, welche weit über Babylons Größe hinaufreichte, und Rassam ruhte nicht, bis er sich Kenntnis von dem Innern desselben verschafft hatte. Laufgräben, Schachte und Stollen legten dasselbe offen, und es fand sich, daß das Gebäude aus Reihen von langen und schmalen Sälen bestand, welche sich um einen großen centralen Hof herumzogen. Auf diesem Hof ward ein großes Portal entdeckt, welches in einen rechtwinkeligen Raum von 35 m Länge und 12 m Breite führte. Hier lagen die Reste eines großen Aufbaus von Ziegeln, ungefähr 10 m im Geviert haltend; offenbar war man in einen Tempel gekommen und hatte den ehemaligen Altar gefunden, auf welchem die Opfer vollzogen wurden. Von hier führte ein Eingang in einen kleinen Saal, welcher nach Analogie ähnlicher Bauten zur Aufbewahrung der Archive oder der Bibliothek bestimmt war. Da sich nun zu Balawat in der Nähe des Altars eine Steinkiste eingegraben gefunden hatte, in welcher die Bauurkunden verschlossen waren, so ließ Rassam auch hier neben dem Altar den asphaltierten Boden aufgraben, und wirklich kam hier, babylonischen Zuständen entsprechend, ein Behältnis von gebranntem Thon zum Vorschein, in welchem eine Anzahl von keilschriftlichen Urkunden geborgen war. Die größte dieser Inschriften beginnt: „Dem Sonnengott, dem großen Herrn, welcher zu

Bit-Parra in der Stadt Sippara thront". Demnach war hier eine der ältesten Städte Babyloniens aufgefunden, eine Stadt, welche nach babylonischer Tradition schon vor der Sintflut bestand. In dem gefundenen Schrein hatte Nabupaliddina, König von Babylonien, um 852 v. Chr. den Ausdruck seines Dankes für einen Sieg über den elamitischen König Simassipak niederlegen lassen; 300 Jahre später legte Naboned in den nämlichen Behälter die Thoncylinder nieder, welche die durch ihn geschehene Wiederherstellung und Begabung des Sonnenheiligtums dokumentieren sollten. Eine der aufgefundenen Urkunden erwähnt gelegentlich ein zweites Sippara, das der Göttin Anat oder Anunit geweiht war, und dessen Reste unzweifelhaft in ed-Deir zu suchen sind; hierdurch wird es klar, warum der Name dieser Stadt in der Heiligen Schrift (4. Kön. 17, 24. 31) bloß in der Zweizahl Sepharvaïm „die beiden Buchstädte" vorkommt.

Dieser Name hatte immer bei Rassam den Gedanken wachgehalten, daß auch in Babylon ähnliche litterarische Schätze geborgen sein müßten, wie sie sich zu Ninive in Assurbanipals Bibliothek gefunden hatten. Nachdem er daher die fragliche Stätte entdeckt hatte, wollte er auch den gewiß vorhandenen „Büchern" auf die Spur kommen, deren Auffindung den Fleiß des Forschers überreich belohnen würde, und als er genötigt war, nach Bagdad zurückzukehren, ließ er einige Werkleute nach seiner Anweisung weitergraben. Schon nach wenigen Tagen erhielt er Nachricht, daß seine Arbeiter in einem der Nebenräume des Tempels ein Gewölbe gefunden hätten, in welchem beinahe 10 000 beschriebene Thontafeln wohlgeordnet nebeneinander lagen. Dieses Archiv oder diese Bibliothek ist ein Schatz, dessen Wert gar nicht hoch genug angeschlagen werden kann; ohne Zweifel ist damit ein unermeßlicher Fortschritt zur Kenntnis des alten Babyloniens, seiner Weisheit und seiner Geschichte geschehen, auch wenn es sich nicht bestätigen sollte, daß diese Sammlung schriftlicher Urkunden schon um 2000 v. Chr. angelegt worden. Rassams regem Forschertrieb gab dieser Fund eine neue mächtige Anregung, weil damit die Aussicht eröffnet war, im Süden des babylonischen Landes, der ursprünglichen Heimat aller semitischen Geistesentwickelung, noch weitere ähnliche Entdeckungen zu machen und so eine Fülle ungeahnter Aufschlüsse und unendlich wichtiger Kenntnisse zu vermitteln. Zwar werden noch Jahrzehnte vergehen, ehe der Fleiß der europäischen Gelehrten den Inhalt der nach London geschickten Urkunden wird aufgeschlossen haben; allein schon jetzt ist sicher, daß hier die geoffenbarte Religion und die Überlieferungen der heiligen Geschichte stets neue Bestätigung und Aufklärung finden werden.

Seinen neuen Feldzug für 1882 hat Rassam mit der Erwerbung von über 300 beschriebenen Thontafeln eröffnet, welche in Bagdad verkäuflich waren. Bereits ist das Interesse an diesen wichtigen Dokumenten so gestiegen, daß sie Gegenstand des Handels geworden sind. Es kann dies zum

Vortheil der Wissenschaft gereichen, da auf diese Weise vieles sonst Vereinzelte gesammelt wird. Freilich wird damit auch die kaufmännische Spekulation zur Fälschung veranlaßt; allein diese ist der Natur der Sache nach hier schwerer als anderswo, und von den vielen ins Britische Museum gewanderten Täfelchen sind nur etwa 50 als unecht erkannt worden. Unter den genannten Tafeln, welche ein griechischer Kaufmann zusammengebracht hatte, und welche bereits im Britischen Museum angelangt sind, befindet sich auch eine, welche über die Geschichte Babylons vom 14. bis zum 9. Jahrhundert v. Chr. Licht verbreitet.

Unabhängig von Rassams Bemühungen sind in jüngster Zeit noch zwei Entdeckungen aus dem babylonischen Altertum an weit voneinander entlegenen Stellen gemacht worden. In der Nähe von Beirut, bei der Mündung des Nahr el Kelb, des alten Lykus, fand 1881 der dänische Konsul Loytved fünf große in den Felsen gehauene Keilschrifttexte abwechselnd mit ägyptischen Darstellungen. Hier hatte schon Layard verwitterte Basreliefs und Namensinschriften aus assyrischer und ägyptischer Zeit gefunden, ohne sie genauer untersuchen zu können. Die jetzt entdeckten stammen aus der Zeit des neubabylonischen Reiches und nennen Nabuchodonosor als ihren Urheber. Sie geben hauptsächlich Nachricht von großen Arbeiten, welche zur Korrektion des Flußlaufes unternommen wurden, und entfernen sich insoweit nicht viel von den sonst gefundenen Bauurkunden des großen Königs.

Im tiefsten Süden des babylonischen Landes hatte inzwischen auch Frankreich wieder an der Ehre der Entdeckungen teilgenommen. Gleichzeitig mit der Kunde von Loytveds Glück kam auch die Nachricht nach Europa, daß der französische Vicekonsul zu Basra, Ernst de Sarzec, seit vier Jahren seine Aufmerksamkeit einer großen Ruinenstätte inmitten der Sümpfe des alten Sinear zugewendet hatte. Trotz der ungünstigsten Umstände war es ihm doch gelungen, eine ganze Sammlung von babylonischen Kunstwerken zusammenzubringen, Statuen, Bronzegegenstände, Steingefäße u. a. Besonders merkwürdig ist darunter die Statue eines Bauherrn, der in der Hand Richtscheit und Zeichenstift, auf den Knieen aber den Grundriß eines Gebäudes und, was nicht wichtig genug anzuschlagen ist, die Skala der babylonischen Längemaße hält. Nach Opperts Vermutung ist es der König selbst, der sich hier als Erbauer eines Tempels darstellt. Fast alle diese Altertümer tragen auch Inschriften in der ältesten bekannten Keilschrift, wonach sie bis auf den König Gudea, wenigstens 2000 v. Chr., hinaufreichen. Abgesehen von diesem hohen Altertum, stehen de Sarzecs Entdeckungen deswegen ganz einzig da, weil hier die ersten Denkmäler babylonischer Kunst zu Tage getreten sind, und damit dieser Zweig der babylonischen Kultur, welcher bisher bloß aus den Nachrichten der Alten bekannt war, nun auch zur Anschauung gebracht worden ist.

Die übrigen Trümmerstätten im Süden des ehemaligen Babylonien, zum Teil von großartigster Struktur und Ausdehnung, sind geradezu unzählig. Nur gelegentlich haben europäische Reisende die arabischen Namen einzelner notiert, ohne eine mehr als flüchtige Beschreibung derselben zu geben. Viele aber sind nicht einmal dem Namen nach bekannt, und ihre riesigen Bauwerke überschauen schweigend seit Jahrtausenden die trüben Fluten, welche jeden Zutritt verwehren. In den zugänglichen durchwühlen von jeher die Araber den aufgehäuften Schutt, um Kostbarkeiten zu suchen, und die verschiedenen goldenen Gegenstände, die sie erbeuten, zeigen wohl, welche archäologische Entdeckungen hier bei gründlicher Untersuchung zu machen wären; indes ist kaum eine Aussicht, daß die obwaltenden Schwierigkeiten je überwunden werden können. Wäre es möglich, daß die Euphratländer durch neue Kanalisierung der Kultur wiedergewonnen würden, so würde sich hier die jüngste mit einer der ältesten Civilisationen berühren, und ein großartiger Zuwachs an Erkenntnis würde den Menschengeist in neue Bahnen lenken.

An diese uralten Trümmer im Süden schließt sich im Norden durch Gleichheit der Bauweise die einsame Ruine, welche 20 km westlich von Bagdad zu Akkarkuf über Schuttlager emporragt. Unter dem Namen Tell-Nimrud erhebt sich auf einer weiten, 6 m hohen Terrasse aus gebrannten Ziegelsteinen ein turmähnliches, ganz massives Gebäude von 20 m Quadrat im Grundriß und 40 m Höhe. Weder die sehr beschädigte Hülle von harten Steinen, noch der sonntrockene Kern weist irgendwo eine Inschrift; dagegen finden sich ringsum viele einzelne Steine, welche mit dem Namen Kurigalzu gestempelt sind. Hier stand demnach das starke Dur-Kurigalzu, welches der genannte König von Babylon um 1350 v. Chr. als Grenzfestung gegen Assyrien baute, und von welchem in späteren Inschriften die Rede ist.

Wenn wir auf Grund dieser Entdeckungen ein Gesamtbild der babylonischen Architektur gewinnen wollen, so ergiebt sich vor allem, daß auch in Babylonien die Bauweise durch vorhandene Umstände bedingt war. Auf einem weit ausgedehnten Alluvialboden ohne jede Erhöhung war kein anderes Baumaterial denkbar, als der Ziegel, zumal wo die Erdmasse, wie in der Ebene von Sinear, aus einer Mischung von Lehm und Sand besteht und somit zur Ziegelbereitung ganz fertig vorliegt. Anfänglich wurden in Babylonien die Lehmsteine an der Sonne getrocknet und mit aufgeweichter Thonerde vermauert. Zu dem Bindemittel setzte man, um es besser behandeln zu können, etwas gehacktes Stroh hinzu. Als man aber in größern Massen zu bauen anfing, mußte man auf Zeitersparnis bedacht sein und verfiel deswegen auf ein sehr einfaches Mittel, welches das Trocknen der Steine im Gebäude möglich machte. In Babylonien wächst an allen Wasserrändern oft bis tief in die Lachen hinein sehr hohes

Schilf im Überfluß. Von diesem brachte man große Vorräte an die Baustelle und mauerte nun mit nassen Steinen auf, indem man zwischen je die dritte oder vierte Steinlage eine Lage Schilf einbettete; auf diese Weise konnte die Feuchtigkeit aus dem Gebäude nach außen abgeleitet werden. Zu größerer Sicherheit wurde die Mauermasse in bestimmten Zwischenräumen mit Luftkanälen von 8—10 cm im Geviert durchzogen, und so das Trocknen der Steine befördert. Die Kunst, Ziegelsteine zu brennen, ward nach Gen. 11, 3 schon sehr früh in der babylonischen Ebene erfunden. Wenn es an dieser Stelle heißt: „Laßt uns Ziegel ziegeln und sie glühen in der Glut", so muß nach dem Wortlaut des hebräischen Textes an Feuersglut, nicht an Sonnenbrand, gedacht werden; daher heißt es später: „Es ward ihnen der (sonntrockene) Ziegel zum Stein." Indessen blieb eine vollkommenere und allgemeine Anwendung dieser Kunst durch die Seltenheit des Brennmaterials verwehrt. Babylonien ist außerordentlich arm an Holz. „Bäume trägt das Land gar nicht," sagt schon Herodot im fünften Jahrhundert v. Chr., „keinen Feigenbaum, keinen Weinstock, keinen Ölbaum." Bloß die Dattelpalme gedeiht häufig, besonders im Süden, und die Stromläufe sind hier und da mit Tamarisken eingefaßt: sonst trägt der ausgetrocknete Boden nur dürres Gestrüpp. Mit solchem Brennstoff, zu welchem noch der jetzt allgemein gebräuchliche Kamelmist kommen mochte, ließ sich nicht soviel Hitze erzielen, als die allgemeine Anwendung hartgebrannter Ziegelsteine erfordert haben würde. In der That sind die ältesten babylonischen Bauziegel nur bleich- oder halbgebrannt und sind meist nur an der Außenseite der Gebäude zum Schutz gegen die Witterungseinflüsse verwendet. Auch sind sie mit aufgeweichtem Thon verbunden, und da sie die Feuchtigkeit anziehen, so sind bei ihnen die nämlichen Mittel zur Trockenlegung angewandt, wie bei den Lehmsteinen. Erst unter den chaldäischen Königen des siebenten Jahrhunderts, namentlich unter Nabuchodonosor, war das Ziegelbrennen zu einer hohen Vollkommenheit gediehen, so daß die babylonischen Steine aus dieser Periode den vortrefflichen Ziegeln der Assyrer nicht nachstehen. Diese harten Steine sind mit Kalkmörtel so vollkommen verbunden, daß es jetzt kaum möglich ist, einen Stein vom andern zu trennen. Man glaubt gewöhnlich, daß die Babylonier der spätern Zeit ein Geheimnis bei Bereitung der Mauerspeise gekannt hätten, durch welches das Bindemittel so hart und unzerstörbar geworden sei; die Wahrheit ist, daß jeder gute Kalkmörtel mit der Zeit immer härter und fester wird, und daß demnach das Alter von dritthalb Jahrtausenden dem fraglichen Mauerwerk eine so starre Festigkeit verleiht. Woher der zur Mauerspeise nötige Kalk stammte, ist bis jetzt ebensowenig bekannt, als woher die in Abu Schahrein verbauten Kalksteine genommen sind. Außer den genannten Bindemitteln hatten die Babylonier noch ein drittes in dem Asphalt, woran das Land reich ist. Diesen verwandten

sie bei jeder Art von Steinen in den untern Lagen, um die vom Boden aufsteigende Feuchtigkeit fernzuhalten. Nur eine Ausnahme ist es, daß er zu Mugeïr, vielleicht der Lage wegen, auch in den obern Bauteilen gebraucht ist. Eine allgemeine Verwendung als Bindemittel, die man häufig aus Mißverständnis von Gen. 11, 3 den Babyloniern zugeschrieben hat, war schon deswegen nicht möglich, weil der Asphalt nur an einzelnen Stellen im Lande gewonnen wird und an die Baustellen oft weit her transportiert werden mußte. Dagegen hat Rassam in dem Tempel zu Abu Hubba einen Fußboden von Asphalt gefunden und glaubt zu dieser Entdeckung die Bemerkung hinzufügen zu dürfen: „Nichts Neues unter der Sonne!"

Wollen wir zwischen dem, was die Babylonier mit solchen Mitteln zustande gebracht haben, und zwischen den assyrischen Bauschöpfungen einen Vergleich anstellen, so muß freilich bedacht werden, daß der Zustand der so sehr verwüsteten babylonischen Ruinen das Urteil erschwert. Trotzdem läßt sich erkennen, daß in Assyrien bei aller großartigen Entfaltung weit mehr Maß und Geschmack gewaltet hat, als in Babylonien, wo sich ebenso, wie auf sittlichem Gebiet, auch in der Architektur maßlose Ausschweifung geltend machte. Der Eindruck der Gebäude wurde hier durch die Masse, nicht durch Gliederung und Schönheit bewirkt, und über den schwachen Anfang architektonischen Schmucks, welchen die Mauerprofilierung zu Warka bildet, scheint die babylonische Baukunst nicht hinausgekommen zu sein.

Während ferner die Ausgrabungen zu Ninive den Beweis geliefert haben, daß in Assyrien eine reiche Kunstentwickelung aus der Baukunst hervorgegangen war, sind auf babylonischem Boden nur wenige Denkmale der bildenden Künste gefunden worden. Ein äußerst roh gehaltener Löwe aus Stein, der im Kasr zu Babylon halb unter dem Schutt begraben liegt, könnte, wenn er anders fertig gehauen ist, nur einen niedrigen Begriff von babylonischer Bildhauerei geben. Indessen entdeckte Loftus zu Sinkarah einige Thontäfelchen mit Reliefdarstellungen und zu Warka gravierte Muscheln, welche ebenso, wie die geschnittenen Steine und Cylinder aus Babylonien, eine gewisse Lebendigkeit der Auffassung und der Zeichnung an den Tag legen. Auch einzelne Gefäße aus Thon oder Serpentin, welche zu Babel und im Süden zu Tage gekommen sind, haben recht gefällige Formen, allein sie erwecken kein künstlerisches Interesse; die Darstellungen auf den Sarkophagen sind eher roh als geschmackvoll. Nach de Sarzecs Mitteilung sollen unter den von ihm gefundenen Bildnereien sich Meisterwerke aus Granit und Porphyr (Diorit) befinden, deren Material nach Angabe der Inschriften weither beschafft war, und diese sollen einen ganz selbständig entwickelten Kunststil darstellen; erst wenn seine Funde bekannt gemacht worden sind, wird darüber ein Urteil möglich sein. Von Malerei ist noch keine Spur entdeckt worden; im Innern der babylonischen Gebäude

erscheint meist ein ganz einfacher Verputz von weißer Farbe, doch fand Rassam im Kasr eine Art von Mosaik als Wandbekleidung. Der Birs Nimrud war nach Rawlinsons Feststellungen äußerlich ebenso profiliert und mit Farben angemalt, wie das Observatorium zu Kirjath-Sargon (s. o. S. 59). Sonst finden sich noch eigentümliche Dekorationen an den Außenwänden des größten Gebäudes zu Warka. An einzelnen Stellen ist durch Thonkegel von 8—10 cm Länge, welche auf der 3 cm im Durchmesser haltenden Grundfläche eine bestimmte Farbe als Glasur tragen, eine Art von Teppichmuster hervorgebracht, indem die Kegel mit den Spitzen in einen weichen Bewurf eingedrückt wurden. Anderswo ist eine Verzierung durch trichterförmige Thongefäße geschaffen, welche mit der 10 cm großen Öffnung in dichten Reihen aus der Mauer hervorschauen; diese sind, wie sich wohl erkennen läßt, auf der Drehscheibe geformt. Soweit also die archäologische Forschung reicht, muß man den Schluß ziehen, daß in dem reichen und fruchtbaren Babylonien der Lebensgenuß den Schönheitssinn überwog, und daß der im Altertum vielgerühmte Kunstfleiß seiner Bewohner dem Luxus, nicht einem idealen Bestreben diente. Alle die Kostbarkeiten, welche das Land erzeugte, sind deswegen bald der Vergänglichkeit anheimgefallen, und die nur auf den Augenblick gerichteten Bestrebungen der Babylonier haben keine Kunstwerke schaffen können, welche eine längere Zeit überdauert hätten. Gewiß steht hiermit auch im Zusammenhange, daß die babylonischen Bauwerke nirgends solche monumentalen Inschriften aufzuweisen haben, wie die, welche den Ruhm der assyrischen Könige bis zu den fernsten Zeiten verkündigen.

VI.

Die Entzifferung der Keilschrift.

Im vorhergehenden haben schon mehrmals die Keilinschriften erwähnt werden müssen, welche sich auf den besprochenen Ruinen angebracht finden. Diese merkwürdigen Urkunden bilden weitaus den wichtigsten Teil aller auf assyrischem und babylonischem Boden gefundenen Schätze, und ihre Entzifferung ist als eine der größten Geistesthaten zu betrachten, welche in unserm Jahrhundert geschehen sind: Grund genug, hier im Zusammenhang darüber Aufschluß zu geben.

Schon seit dem sechzehnten Jahrhundert war man im Abendlande auf die großartigen Bautrümmer in Persien aufmerksam geworden, welche man mit gutem Grund für das ehemalige Persepolis halten durfte. Alle, welche aus dem Morgenlande zurückkehrten, erzählten darüber oder gaben

Grundrisse und Ansichten davon. Als besonders merkwürdig erschien diesen Beobachtern, daß an vielen Stellen der vorhandenen Ruinen geheimnisvolle Zeichen reihenweise eingemeißelt waren; man mußte dieselben wohl für Schriftzüge annehmen, so sehr sie auch von allen bekannten Schriftarten abwichen. Pietro della Valle machte 1621 zuerst einige der persepolitanischen Zeichen in Europa bekannt und äußerte die später als richtig befundene Vermutung, die sonderbare Schrift müsse von links nach rechts gelesen werden. Die Sache fand indes keine Beachtung, bis Chardin 1674 in seiner persischen Reisebeschreibung eine vollständige Inschrift veröffentlichte. Jetzt erinnerte man sich, daß Persepolis von den Achämeniden gebaut worden, und daß diese so lange mit dem gebildetsten Volke des Altertums in Verbindung gestanden hatten; die Entzifferung der Inschriften ließ demnach neue geschichtliche Aufschlüsse hoffen, die von Wichtigkeit sein mußten. Daneben erregte auch die Beschaffenheit der Schrift selbst Aufsehen. Als Elemente erschienen in derselben nur zwei Formen: Keil und Winkelhaken, letzterer aus zwei rechtwinkelig gestellten Keilen entstehend. Aus beiden sind in mancherlei Zusammenstellung die verschiedenartigsten Charaktere gebildet; jedoch ist das Gesetz dabei durchgreifend, daß die Spitze des senkrecht, wagerecht oder schräg vorkommenden Keils nur nach unten und nach rechts, die Öffnung des Winkelhakens nur nach rechts gerichtet ist. In den Zeilen, welche von diesen Zeichen gebildet sind, ist nirgends die geringste Unterbrechung wahrzunehmen. Der Mangel an jeder Rundung läßt bald erkennen, daß diese Schriftart, die fortan den Namen Keilschrift erhielt, nur zu monumentalen Zwecken auf hartem Material bestimmt sein konnte. So groß nun auch das Interesse war, welches man seit Chardin dieser Schrift bewies, so wagte doch niemand an eine Entzifferung derselben zu denken, auch dann nicht, als Kämpfer und Cornelius van Bruyn Abbildungen neuer Inschriften aus Persepolis lieferten. Erst Carsten Niebuhr, welcher im Jahre 1765 die alte Achämenidenstadt aufsuchte, verbreitete über die Beschaffenheit der Keilschrift soviel Licht, daß von da an die schließliche Lesung und Erklärung derselben zu hoffen war. Zuerst kopierte er mit seltener Genauigkeit sämtliche in Persepolis vorhandenen Inschriften und lieferte mit der Veröffentlichung derselben den europäischen Gelehrten ausreichendes Material zur Prüfung ihres Scharfsinnes. Dann wies Niebuhr an einigen Inschriften, die in verschiedener Stellung wiederkehrten, überzeugend nach, daß Pietro della Valles Vermutung, die Keilschrift müsse von links nach rechts gelesen werden, ganz richtig sei. Ferner konnte er darthun, daß aus den einzelnen Elementen, dem Keil und dem Winkelhaken, drei ganz verschiedene Schriftsysteme gebildet, und daß die Zeichen derselben nirgends miteinander vermischt waren. Die drei Systeme unterscheiden sich durch die Zahl und Manchfaltigkeit der einzelnen Charaktere; in dem einfachsten zählte Niebuhr 42 einzelne

Zeichen, eine Zahl, die später nur unbedeutend modifiziert zu werden brauchte. Noch wichtiger war seine Entdeckung, daß die drei Schriftarten stets zusammen vorkommen: augenscheinlich waren die einzelnen Inschrifttexte in dreifacher Gestalt eingemeißelt. Die Ordnung war stets dieselbe, daß die einfachste Art den ersten Platz erhalten hatte, daß dann die an Zeichen reichere folgte, und daß die komplizierteste die letzte Stelle einnahm. Hiernach konnte fortan Keilschrift erster, zweiter, dritter Gattung unterschieden werden. Die erste Gattung bedurfte doppelt so großen Raum, als die beiden übrigen, und hatte dabei das Eigentümliche, daß häufig ein einzelner schräg liegender Keil wiederkehrte. Auf der beigegebenen Tafel sind diese drei Schriftsysteme unter M ersichtlich.

Niebuhr erkannte ganz richtig, daß die Schrift erster Gattung mit nur 42 Zeichen alphabetisch sein mußte. Die beiden übrigen Gattungen hielt er nur für andere Schriftzüge, in welchen die stolzen Perserkönige die nämlichen Worte wiederholt hätten. Sollte nun eine Entzifferung versucht werden, so blieb immerhin die erste Gattung das zunächst angewiesene Feld. Auf dieses wagte jedoch Niebuhr sich nicht, weil es vorerst noch unbekannt blieb, welche Sprache in allen diesen Zeichen ausgedrückt war.

Da machte im Jahre 1798 der unermüdliche Tychsen, der als Professor der morgenländischen Sprachen zu Rostock lebte, eine Entdeckung, welche den eigentlichen Schlüssel zum Geheimnis der Keilschrift bilden sollte. Er fand nämlich, daß in der ersten Schriftgattung der schräg liegende Keil nach Zwischenräumen wiederkehrte, welche höchstens durch zehn Zeichen ausgefüllt waren, und schloß hieraus mit Recht, daß jenes Zeichen den Wortteiler darstelle, der in unserer Schrift durch einen Zwischenraum gebildet wird. Wie der Augenschein lehrte, setzten sich die Wörter über das Zeilenende ohne nähere Andeutung fort. Auf dieser Grundlage forschte Münter in Kopenhagen weiter. In seinem „Versuch über die keilförmigen Inschriften zu Persepolis", der 1802 erschien, konnte er behaupten, daß die erste Keilschriftart eine alphabetische, die zweite eine Silbenschrift, die dritte aber eine Monogrammen- oder Begriffsschrift bilde. Natürlich versuchte er vorab die erste zu entziffern und sprach es zuerst aus, daß den geschichtlichen Verhältnissen nach nur in den Sprachen des alten Persien, dem Zend und dem Huzvaresch, das Idiom der von Achämeniden herrührenden Inschriften zu suchen sei. Dem entsprechend berechnete er im Zend das Zahlverhältnis der einzelnen Buchstaben, namentlich das der Vokale zu den Konsonanten und unter sich, und nach dieser Rechnung bestimmte er ein besonders häufig wiederkehrendes Zeichen, das erste in der mit M bezeichneten Inschrift, als den Vokal a. Noch zwei andere Charaktere bezeichnete er als Vokale und sechs weitere als Konsonanten; doch hatte er, wie sich später auswies, bloß bei den erstern und beim b das Richtige getroffen. Hierneben wies Münter bestimmt nach, daß zwischen den schrägen Wortteilern mehrfach dieselben

Buchstabenverbindungen wiederkehrten, die dann in einigen Fällen um eine kleine Anzahl von Zeichen vermehrt waren. Dies mußten, wie der geistreiche Gelehrte weiter schloß, dieselben Wörter ohne oder mit grammatischer Endung sein. (S. auf Inschrift B die Zeichen zwischen dem ersten Wortteiler in der zweiten und dem ersten in der dritten Zeile.)

Inzwischen war auch von anderer Seite her, als aus Persien, das keilschriftliche Material gewachsen. Hager hatte Abbildungen von Backsteinen veröffentlicht, welche aus Babylon stammten und Keilschrift-Legenden zeigten; Graf Caylus hatte eine ägyptische Vase bekannt gemacht, welche zugleich mit Hieroglyphen und mit Keilschrift verziert war; Michaux endlich hatte im Morgenlande einen behauenen Stein gefunden, welcher eine längere Inschrift in Keilbuchstaben trug. Man konnte damals noch nicht erkennen, daß alle diese Texte in der dritten Gattung der persepolitanischen Keilschrift abgefaßt waren; allein es ward die Überzeugung gewonnen, daß die Keilschrift in der gesamten alten Kultur eine überaus wichtige Stelle eingenommen habe, und um so mehr wuchs das Verlangen nach ihrer Entzifferung.

Begreiflicherweise konnten aber wegen dieses Interesses neben dem bisherigen methodischen Fortschritt auch Fehlgriffe nicht ausbleiben; diese wichen um so weiter vom Richtigen ab, mit je größerer Sicherheit sie auftraten. Nach einer Schrift, die ein helmstädtischer Professor, Lichtenstein, 1803 veröffentlichte, sollte nichts leichter sein als die Lesung der Keilschrift. Dieselbe sei in ihren drei Gattungen nichts anderes, als die altarabische oder kufische Schrift in steifer Fraktur, und stamme höchstens aus dem siebenten oder achten Jahrhundert unserer Zeitrechnung. Man brauche sie nur von rechts nach links zu lesen und sich an die Ausdrücke des Korans zu erinnern, so sei jede Schwierigkeit gehoben; und gerade die dritte Schriftart sei nach dieser Methode am leichtesten zu erklären. In der That waren dem guten Professor die Hagerschen Backstein-Legenden kaum zu Gesicht gekommen, als er auch schon las: „Wir bauen auf Dich, denn Du hast uns geschaffen, o Gott. O Allheiliger, Allwahrhaftiger, sei uns gnädig, denn bei Dir ist Sicherheit. Erquicke uns, ernähre uns, denn Du hast uns geschaffen." Ebenso schienen ihm alle bisherigen Schwierigkeiten beseitigt, als er eine der von Niebuhr kopierten Inschriften übersetzte: „Der König, der höchste Fürst aller Fürsten, der Herrscher Saleh Jingis, Armeribs Sohn, Generalstatthalter für Orkhan Saheb, den Kaiser von China."

Man konnte über diese ernstgemeinten Spielereien um so eher weggehen, als schon Münter die Herkunft der persischen Keilschriften aus der Zeit zwischen Cyrus und Alexander überzeugend nachgewiesen hatte. Gerade weil alle Sachverständigen in denselben wichtige Beiträge zur ältesten vorderasiatischen Geschichte erkannt hatten, verlangte man mit so großer Ungeduld nach ihrer endlichen Erklärung. Die vollständige Entzifferung sollte nun

allerdings noch lange ausstehen; allein als Lichtensteins Arbeit erschien, war bereits der erste entscheidende Schritt zu derselben geschehen. Die große Geistesthat, welche hiermit bezeichnet ist, gehört zu den Schöpfungen des Genies, die kaum in Jahrhunderten wiederkehren, und sie war um so bemerkenswerter, weil sie nicht aus dem Kreise der Fachmänner hervorging. Während es den Orientalisten nur gelungen war, die ersten Anhaltspunkte zur Entzifferung zu finden, hatte ein einfacher Schulmann, der in den morgenländischen Sprachen fast gar nicht bewandert war, mit kühnem Scharfsinn die Bahn zu unübersehbarer wissenschaftlicher Erkenntnis gebrochen. Am 4. September 1802 las der junge Georg Friedrich Grotefend, der durch seine lateinische Grammatik bekannt geworden ist, in der Göttinger Gelehrten Gesellschaft eine Abhandlung vor, worin er seine Entdeckungen hinsichtlich der persepolitanischen Keilschriften mitteilte. Er sprach hier zuerst aus, was seitdem unumstößlich feststeht, daß diese Inschriften nicht in dreierlei Schreibweise, sondern in drei verschiedenen Sprachen gegeben seien; weil die einfachste Gattung überall den ersten Platz einnehme, so müsse diese die Sprache des Herrscherhauses, also die altpersische, darstellen. Bei dieser hatte Grotefend seine Versuche begonnen. Er wählte dazu die auf der beigegebenen Tafel abgebildeten Inschriften B und G, „weil sie von Herrn Niebuhr so vortrefflich kopiert, von augenscheinlichen Übersetzungen der beiden andern Schriftarten begleitet, weder allzu groß noch allzu klein, offenbar verwandten Inhaltes, und daher auch von seinen Vorgängern zum ersten Entzifferungsversuche ausgewählt waren". Nach Tychsens und Münters Bemerkungen hielt Grotefend sich für versichert, daß diese über den Abbildungen persischer Könige stehenden Inschriften deren Titulaturen enthielten. Sie mußten demnach, weil im Morgenlande Sitten und Gebräuche allzeit konstant geblieben sind, mit den Inschriften der spätpersischen Sassaniden-könige analog sein. Diese hatte de Sacy in Paris übersetzt und hatte in jeder den Titel malcan malca, „König der Könige", nachgewiesen, gerade so, wie auch noch der jetzige Beherrscher von Persien sich Schah in Schâh mit derselben Bedeutung nennen läßt. Nun hatte schon Münter in den Texten erster Gattung auf ein Wort aufmerksam gemacht, das bald mit, bald ohne einen Zusatz wiederkehrte, und Grotefend war vollkommen überzeugt, daß dieses Wort „König" heißen müsse. Die zweimalige Verbindung desselben hieß also „König der Könige" (s. Inschrift B und G jedesmal nach dem ersten Wortteiler der zweiten Zeile). Das nämliche Wort kam in beiden Inschriften noch einmal mit einem andern Worte vor (s. beide Inschriften je nach dem ersten Wortteiler der ersten Zeile). Dies mußte nach Grotefends richtigem Urteil die auch bei den Sassaniden übliche Titulatur „großer König" sein. Demnach bedeuteten vier Wörter, die Grotefend vorläufig weder lesen noch erklären konnte, „großer König, König der Könige". Dann aber mußte wieder nach Analogie der Sassaniden-Inschriften das vor der

Titulatur stehende Wort den Eigennamen eines Königs ausdrücken. In den beiden Niebuhrschen Inschriften fand sich nun je ein anderes Wort als Königsname (s. die beiden Anfänge der Inschriften B und G); sie rührten also von zwei verschiedenen Königen her. Der nämliche Name aber, mit welchem die Inschrift B beginnt, steht auf der Inschrift G (in der dritten Zeile nach dem ersten Wortteiler) mit anderer Endung. Grotefend schloß hieraus, daß der fragliche Name in der einen Inschrift Nominativ, in der andern Genitiv sein müsse, und daß er an letzterer Stelle den Vater des fraglichen Königs bezeichne. Dieser hat in G ebenso, wie in B, den Königstitel hinzugesetzt, und hierauf folgt ein Wort (nach dem ersten Wortteiler der vierten Zeile in G), welches um des Zusammenhanges willen „Sohn" bedeuten mußte. Dieses Wort steht auch in der andern Inschrift (B nach dem ersten Wortteiler der fünften Zeile); vor demselben aber ist ein Wort zu lesen, das nicht den Zusatz „König" trägt. Hieraus folgerte Grotefend, daß er im Besitz dreier Namen sei, welche Großvater, Vater und Enkel bezeichneten; von diesen mußte der Vater eine Dynastie gegründet haben, ohne selbst aus königlichem Geschlecht zu stammen. Aus der Reihe der Achämeniden, unter denen einzig zu wählen war, paßte dies nur auf Cyrus oder auf Darius. Die drei Namen konnten nun nicht Cambyses, Cyrus und Cambyses sein, teils weil Großvater und Enkel hier gleichnamig sind, teils weil der Name Cyrus für den Raum, welchen der Königsname auf der Inschrift B einnimmt, zu kurz erschien. Es konnte demnach nur Hystaspes, Darius und Xerxes dastehen, und die sieben ersten Zeichen von B mußten den Namen Darius bilden. Es kam nun darauf an, die altpersische Form dieses Namens zu finden. Grotefend schloß mit Hilfe des hebräischen Lexikons, das den Namen Darjavesh enthält, und einer Stelle des Strabo, an welcher Dareiaves steht, auf die Form D. A. R. H. E. U. SH und gab den sieben Zeichen zu Anfang der Inschrift B die Werte dieser sieben Buchstaben. Er hatte sich, wie wir jetzt wissen, bloß im vierten und fünften Zeichen vergriffen, weil er D. A. R. Ja. V. U. SH hätte lesen müssen. Der Name zu Anfang der andern Inschrift (G) besteht mit Ausnahme des ersten Buchstabens nur aus Zeichen, die in dem Dariusnamen schon vorkommen. Für diesen ersten Buchstaben bot jedoch das Zendlexikon, sowie die hebräische Form des Namens Grund genug, CH zu substituieren, und so las Grotefend CH . SH . H . A . R . SH . A. Auch hier war außer der schon begangenen Verwechslung von H und J alles zutreffend. Nicht so leicht war es mit dem dritten Namen, bei dem erst die Genitivendung von dem Stamme zu sondern war. Nach Einsicht der Zendgrammatik glaubte Grotefend von den zehn Zeichen (B, vierte Zeile, letztes Wort) die drei letzten als Endung betrachten zu müssen; die sieben übrigbleibenden leiteten dann nicht bloß durch ihre Anzahl, sondern auch durch die Stellung zweier schon bekannten Zeichen auf die rechte Form des Namens. In dieser irrte

sich Grotefend für den Anfang, weil er glaubte, die spätere neuperſiſche Geſtalt des Namens ſubſtituieren zu müſſen; ſo las er denn G.O.SH.T.A.S.P ſtatt des richtigen V.I.SH.T.A.S.P. Hiernach waren wieder fünf Buchſtabenwerte gewonnen, und im ganzen hatte der geniale Mann von den zweiundvierzig unterſchiedenen Zeichen dreizehn, darunter freilich vier unrichtig, entziffert. Einige weitere Buchſtaben gewann er, indem er aus bloßer Kombination, aber ganz richtig, ein Wort auf den Denkmälern für den Namen der perſiſchen Gottheit Ormazd erklärte und jenem Worte den altperſiſchen Namen dieſer Gottheit ſubſtituierte. „Von der Art," ſagt er ſelbſt ſehr ſchön, „wie ich nach und nach die Bedeutung aller übrigen Charaktere herauszubringen verſuchte, brauche ich nichts zu ſagen, indem es aus dem bisher Geſagten genug erhellt, daß ich in allem vernunftgemäß und ohne alle Willkür zu Werke ging, und daß meine Entzifferung nicht den Vorwurf eines blinden Zufalls verdient, welchen mir einige Anhänger meines Gegners haben aufbürden wollen. Ich bemerke nur noch, daß man, wenn ich das Alphabet der erſten perſepolitaniſchen Schriftart entziffert zu haben mich rühme, darum keine völlig befriedigende Erklärung derſelben von mir zu fordern berechtigt iſt, wenngleich nur allzu häufig der Entzifferer mit dem Interpreten verwechſelt zu werden pflegt. Wenn ich, der orientaliſchen Sprachen beinahe völlig unkundig, bloß durch ein logiſches, auf die Vergleichung aller verwandten Inſchriften und auf die verſchiedenen Kombinationen ihrer Charaktere ſich ſtützendes Raiſonnement den Wert und die Geltung der Zeichen als Entzifferer feſtgeſetzt habe, ſo iſt es hernach, da der Weg einmal gebahnt iſt, die Sache der Orientaliſten, zur vollendeten Erklärung der lesbar gemachten Schrift das Ihrige beizutragen und nicht, wie ſo oft geſchieht, vom Entzifferer eine befriedigende Erklärung des Entzifferten als Beweis für die Richtigkeit ſeiner Beſtimmung des Alphabets zu fordern: zumal wenn von der Sprache der entzifferten Schrift weder Lexikon noch Grammatik, ſondern gleichſam nur einzelne Bruchſtücke derſelben bekannt ſind."

Der Mangel der notwendigen Sprachkenntniſſe war jedoch Urſache, daß Grotefends weitere Bemühungen um die Keilſchrift nicht von demſelben Erfolge begleitet waren, wie ſeine erſten genialen Lichtblicke. Zwar ſetzte er ſeine Forſchungen die ganze lange Zeit ſeines Lebens hindurch fort und dehnte ſie namentlich auch auf die dritte Keilſchriftgattung aus; allein von ſeinen ſpätern Angaben erſcheinen heute nur äußerſt wenige noch haltbar. Der Wichtigkeit ſeiner zuerſt erlangten Reſultate entſprach indes keineswegs die Aufnahme, welche ſeine Arbeiten in wiſſenſchaftlichen Kreiſen fanden. Die Göttinger Gelehrte Geſellſchaft ließ ſeine epochemachende Abhandlung nicht einmal drucken, obwohl andere Gelehrte in Deutſchland und Frankreich ſich beeilten, den Inhalt derſelben zur allgemeinen Kenntnis zu bringen. Erſt dreizehn Jahre ſpäter veröffentlichte Heeren dieſelbe als

Beilage zur dritten Auflage seiner bekannten Ideen über die Geschichte der alten Völker.

Zu diesem Mangel an Teilnahme trug auch eine gewisse Mutlosigkeit bei, welche die Gelehrten den Keilschriften gegenüber empfanden. Von Jahr zu Jahr brachten die Reisenden, welche im Orient gewesen, neue keilschriftliche Urkunden auf Backsteinen und Thoncylindern oder als Papierabdrücke mit. Jede neue Inschrift mehrte die Menge von Zeichen, die schon bekannt waren, und ohne an den Unterschied der drei Schriftgattungen und Sprachen zu denken, verzweifelte man an der Möglichkeit, überhaupt in irgend eine keilschriftliche Urkunde Licht zu bringen. Nur ganz gelegentlich kam der norwegische Professor Rask in einer 1826 erschienenen Schrift auf die Keilschrift erster Gattung, welche jetzt schon bestimmt persische Keilschrift genannt wurde, zurück und wies die richtige Endung des Genitiv Pluralis, sowie die Zeichen für M und N nach. Nun konnte er die dem Sinne nach schon bekannte Formel „König der Könige" vollständig entziffern: CH . S . Â . Ja . TH . I . Ja. CH . S . Â . Ja . TH . I . J . Â . N . Â . M. (S. in beiden Inschr. B und G zweite Zeile, zweites und drittes, in der folgenden Zeile fortgesetztes Wort.) Diese nämliche Endung erschien auch in einem zweiten Zusatz zu der Bezeichnung „König" (Inschr. B, vierte Zeile, erstes Wort)! nach Analogie der Sassaniden-Inschriften mußte dies heißen: „König der Länder", CH . S . Â . Ja . TH . I . Ja . D . * . J . V . N . Â . M. Ob dieser neue Anstoß von wichtigeren Folgen war, bleibt schwer zu entscheiden. Jedenfalls dauerte es noch zehn Jahre, ehe die Resultate erneuter Forschung bekannt wurden. Diesmal aber war es eine ganze Reihe von Gelehrten, welche mit ihren Arbeiten zusammentrafen. Der erste war der große Eugen Burnouf, der ein langjähriges Studium auf die Sprache und die Religion der Perser verwandt hatte und dadurch, wie kein anderer, mit der Zendsprache vertraut geworden war. Es gelang Burnouf 1836, den Zeichen der persischen Keilschrift fast sämtlich ihren Buchstabenwert zuzuweisen; außerdem konnte er darthun, daß die Sprache dieser Inschriften mit dem Zend nicht identisch, sondern nur nahe verwandt sei und demnach durch Vergleichung der zunächststehenden indogermanischen Sprachzweige ermittelt werden müßte. Zu diesen Ergebnissen hatte ihm besonders ein Verzeichnis von Völkernamen verholfen, welches sich auf einer von Niebuhrs Inschriften findet. Das nämliche Verzeichnis nahm auch Professor Lassen in Bonn, den Burnouf darauf aufmerksam gemacht hatte, zum Ausgangspunkt neuer Untersuchung und veröffentlichte gleichzeitig mit Burnouf eine Arbeit, welche ganz die nämlichen Resultate enthielt. Indes war Lassen vermöge seiner außergewöhnlichen Kenntnis des indischen Altertums ein großer Fortschritt gelungen. Er konnte nämlich darauf hinweisen, daß vermittels der bisher gefundenen Buchstabenwerte eine Anzahl Wörter

und grammatischer Endungen in den Inschriften sich ergäben, welche schlechthin nicht aussprechbar seien, z. B. ÇPRD, THTGUS, KTPTUK, FRAISJM u. a. „Man wird also finden," schreibt er, „daß die Änderungen, die ich in dem früheren (Grotefendschen) Alphabet mache, teils den Wert der einzelnen Charaktere betreffen, teils das Wesen der Schrift selbst. Die letztere ist natürlich die wichtigere und greift so sehr in das Wesen des Alphabets ein, daß dadurch ein ganz anderes System des Lesens aufgestellt wird. Ich glaube nämlich erwiesen zu haben, daß der Vokal a nur initial, in der Mitte nur vor H und vor anderen Vokalen ausdrücklich durch ein Schriftzeichen geschrieben ist, allen Konsonanten dagegen inhäriert, wenn er nicht durch ein anderes Vokalzeichen ausgeschlossen wird. Also ein System, welches große Ähnlichkeit mit dem indischen Alphabete hat." Hiernach heißt in B das erste Wort der zweiten Zeile Va.Za.Ra.Ka, in G das mittlere Wort der dritten Zeile D.Â.Ra.Ja.Va.H.U.S. Der hiermit gemachte Fortschritt war außerordentlich groß, so daß von da an die persepolitanischen Keilschriften der ersten Gattung einer philologischen Betrachtung und einer eigentlichen Erklärung fähig wurden. Ergänzt und berichtigt wurden Lassens Entdeckungen teils durch eine Recension des zu früh verstorbenen Paläographen Beer, teils durch briefliche Mitteilungen des ebenfalls zu früh dahingegangenen Gelehrten Jacquet in Paris. Trotzdem war aus Mangel an Material die Forschung in manchen Stücken noch so unsicher, daß es auf der unter M mitgeteilten Inschrift unsicher blieb, ob das zweite Wort Cyrus oder Ochus zu lesen sei. Da wurden 1839 aus dem Nachlaß des verstorbenen C. J. Rich alle von Niebuhr nicht kopierten Inschriften aus Persepolis bekannt gemacht und lieferten Lassen die Hilfsmittel zur Erweiterung und Vervollständigung seiner Ergebnisse. Größer noch war der Gewinn, den die junge Forschung durch die Reise des Dänen Westergaard in den Orient davontrug. Er brachte nicht nur neue, sorgfältig verglichene Abschriften der schon bekannten Texte mit, sondern kopierte auch die bisher unbekannten Inschriften auf den Grabmälern der persischen Könige zu Nakschi-Rustam. Nach seiner Rückkehr teilte er das gesammelte Material Lassen mit, und dieser fand dasselbe so wichtig, daß er sämtliche Inschriften einer neuen Durchsicht und Bearbeitung unterzog. Auch Holtzmann in Karlsruhe wurde dadurch zur Forschung angeregt und bereicherte Lassens Entdeckungen durch nicht unwesentliche Beiträge.

Während auf diese Weise in Europa Gelehrte aus Deutschland, Frankreich, Dänemark und Norwegen zusammenwirkten, hatte im fernen Osten ein Engländer das nämliche Ziel ganz selbständig erreicht. Der schon genannte Henry Rawlinson hatte als Offizier in der persischen Armee nicht bloß Gelegenheit, die Überreste von Persepolis und die Gräber zu

Nakſch-i-Ruſtam nit ihren Inſchriftsrätſeln zu betrachten, ſondern entdeckte auf perſiſchem Boden auch eine Reihe ähnlicher Inſchriften, welche offenbar aus derſelben Zeit ſtammten. Die großartigſte ſolcher Entdeckungen machte er 1835 auf einer Reiſe von Kirmanſchah nach Hamadan. Eine Meile nordöſtlich von erſterer Stadt ſteigt der Berg Biſutun oder Behiſtan ſteil und unvermittelt aus der Ebene bis zu 540 m Höhe empor. Hier fand Rawlinſon in einer Höhe von 120 m eine Felswand vollkommen glatt gehauen und poliert. Auf der ſo entſtandenen Fläche ſteht unter einem Basrelief, welches einen König vor einer Reihe gefeſſelter Feinde darſtellt, ein langer Bericht in den drei ſchon von Niebuhr unterſchiedenen Keilſchriftgattungen. Von unten aus unlesbar, war dieſe Inſchrift vermutlich früher durch Stufen zugänglich; doch iſt von dieſen jede Spur verſchwunden, ſo daß die Schrift durch Beſucher wenig gelitten hat. Sie iſt ſo ſorgfältig und dauerhaft angelegt, daß noch jetzt der Reflex des Sonnenlichtes ihre Betrachtung unmöglich macht, obſchon ſich als ihr Urheber König Darius Hyſtaspes aus dem fünften vorchriſtlichen Jahrhundert herausgeſtellt hat. Dies war die längſte Inſchrift auf Stein, von welcher Rawlinſon je Kunde gewonnen hatte. Der merkwürdige Fund reizte daher ſeine Wißbegierde, zumal da er brieflich erfahren hatte, daß Grotefend in Deutſchland einen Anfang zur Entzifferung gemacht habe. Ohne aber mehr als dieſe eine Notiz zu beſitzen, fand auch er, und zwar aus zwei andern Inſchriften, die Namen Darius, Xerxes und Hyſtaspes durch die nämliche Induktion wie Grotefend. Die Anwendung der gefundenen Werte auf die Inſchrift von Behiſtan, die er einſtweilen nur mit dem Fernrohr unterſuchen konnte, lieferte ihm noch einige andere Namen. Voller Begeiſterung fing er nun zwiſchen den Strapazen eines aufreibenden Militärdienſtes an, mit eiſernem Fleiße Sanskrit, Zend und Pehlewi zu ſtudieren, um ſich möglichſt bald zum vollen Verſtändnis ſämtlicher gefundenen Urkunden zu befähigen. Als er ſich hinreichend ausgerüſtet glaubte, begann er mit unſäglicher Mühe die Inſchrift auf der ſchwindelnden Höhe des Behiſtan zu kopieren. Seit dem Winter von 1837 auf 1838 ſchickte er Erklärungen einzelner Abſchnitte des perſiſchen Teiles an die Aſiatiſche Geſellſchaft zu London und erhielt dagegen 1838 die Abhandlungen von Burnouf und Laſſen, ſowie die Arbeiten des erſtern über die Zendſprache. Mit dieſen neuen Hilfsmitteln ausgerüſtet, hatte er ſchon im Jahre 1839 die ganze Inſchrift kopiert und in ihrem perſiſchen Teile überſetzt und kommentiert. Da er aber bald gegen die aufrühreriſchen Afghanen ins Feld kommandiert wurde, dauerte es noch bis 1843, ehe er ſeine Arbeit umarbeiten und verbeſſern, bis 1845, ehe er ſie nach Europa ſchicken konnte, und erſt 1846(7) erſchien der Text, 1849 der Kommentar in der Zeitſchrift der Londoner Aſiatiſchen Geſellſchaft.

Bei ſolchen äußern Schwierigkeiten erſcheint die Ausdauer der Gelehrten wahrhaft bewundernswert. Zwanzig Jahre waren verfloſſen, ehe

auf dem von Grotefend gelegten Fundament weitergebaut worden war. Als nach vierzig Jahren endlich das Gebäude gekrönt werden sollte, dauerte es noch zehn Jahre, ehe nur das Geleistete in weitern Kreisen bekannt wurde. Von nun an aber machte die gewonnene Erkenntnis auch desto größere Fortschritte. Gleich die neuen Aufschlüsse, welche Rawlinson mitteilen konnte, erhielten eine merkwürdige Bestätigung dadurch, daß Hincks in Dublin 1846 und der aus Deutschland gebürtige, aber in Paris lebende Gelehrte Oppert 1847 ganz unabhängig voneinander und von Rawlinson die nämlichen Entdeckungen, diesmal die letzten, veröffentlichen konnten. Erst durch diese letzten Erkenntnisse, welche die buchstäbliche Form der Keilschrifttexte bis in ihre kleinsten Einzelheiten zu rekonstruieren gestatteten, ward der persische Text vollkommen klar und verständlich. So konnte Oppert 1851 im „Journal Asiatique“ Text, Übersetzung und Erklärung sämtlicher bis dahin bekannt gewordenen persischen Keilschriften veröffentlichen. Diese Arbeit läßt an philologischer Genauigkeit nichts zu wünschen übrig und gewährt in Bezug auf die Deutung fast überall da, wo der Text nicht verstümmelt ist, volle Sicherheit. Hiermit hatte die neugeschaffene Wissenschaft vorläufig ihren Höhepunkt erreicht, und was seitdem geschehen, kann nur als Ausbau des mühevoll hergestellten Gebäudes gelten. Da in den letzten Jahrzehnten keine neuen Inschriften mit persischer Keilschrift gefunden worden sind, so muß gleichsam als Abschluß der ganzen auf diesem Gebiet entwickelten Thätigkeit ein Buch des verdienten Professor Spiegel in Erlangen gelten, welches zuerst 1862 unter dem Titel: „Die altpersischen Keilinschriften“ erschienen ist; hier findet sich der Text aller bisher gefundenen mit Übersetzung, Grammatik und Wörterbuch, so daß die ehedem so rätselhaften Urkunden, welche seit der Seleucidenzeit wohl von niemandem mehr verstanden worden, fortan keine ernstlichen Schwierigkeiten mehr bereiten können. Nur an Pracht der äußern Ausstattung ist dieser Leistung ein Buch von Kossowicz in Petersburg überlegen, welches 1872 erschienen ist und sämtliche Inschriften nicht bloß in Umschreibung, sondern auch in den Originalzeichen abgedruckt enthält. Noch prachtvoller sind die jüngst erschienenen photo-lithographischen Abbildungen der Inschriften von Stolze.

Dieses Ergebnis ist hauptsächlich ein Triumph für die Sprachwissenschaft, denn nur durch methodische Anwendung ihrer Ergebnisse konnte es möglich werden, eine ganz unbekannte Sprache verständlich zu machen. Weniger wichtig ist der historische Gehalt der persischen Keilinschriften. Auf der Stelle des alten Pasargadä, bei dem heutigen Murghab, steht auf einem Pfeiler eine bärtige Gestalt mit reichgekröntem Helm, in ein langes kostbares Gewand gehüllt und mit vier Adlerflügeln versehen; ihr zu Häupten steht die unter M mitgeteilte Inschrift, deren oberster persischer Teil heißt:

Â . Da . M. K . U . R . U . S. CH . S . Â . Ja-
TH . I . Ja . Ha . CH . Â . Ma . N . I . S . I . Ja.

„Ich (bin) Cyrus, der König, der Achämenide." Nicht so einfach lautet die unter B mitgeteilte Inschrift des Darius Hystaspes:

D . Â . Ra . Ja . V . U . S. CH . S . Â . Ja . TH . I . Ja .
Va . Z . Ra . Ka . CH . S . Â . Ja . TH . I . Ja . CH . S . Â-
Ja . TH . I . J . Â . N . Â . M. CH . S . Â . Ja . TH . I . Ja .
Da . H . J . U . N . Â . M. V . I . S . T . Â . Ç . Pa . H . J-
Â . P . U . TRa . Ha . CH . Â . Ma . N . I . S . I . Ja. H-
Ja . I . Ma . M. Ta . Ca . Ra . M. A . K . U . Na . U . S.

„Darius der Großkönig, der König der Könige, der König der Länder, Vistapas Sohn, der Achämenide, hat dieses Gebäude errichtet." Auf der Felsfläche des Behistan hat Darius Hystaspes uns die ganze Geschichte seiner Regierung überliefert, welche an Vollständigkeit nichts vermissen läßt. Wir lernen daraus eine lange Reihe von Empörungen in fast sämtlichen Provinzen des Reiches kennen, welche Darius mit bewaffneter Hand niederwerfen mußte, um den durch eine große Umwälzung gewonnenen Thron zu befestigen. Besonders hartnäckig zeigte sich Babylonien und Armenien; ersteres konnte erst nach zwei, letzteres nach drei großen Feldzügen als unterworfen gelten. Die Menge von Einzelheiten, welche hier mitgeteilt werden, sind neu, doch wird im ganzen Herodots Bericht über Darius lediglich bestätigt. Wo die beiden Geschichtserzählungen voneinander abweichen, läßt sich der innere Grund der Verschiedenheit leicht erkennen. So erzählt Herodot, daß der falsche Smerdis sich durch Wohlwollen und milde Regierungsform die Herzen der persischen Unterthanen zu gewinnen wußte; das Bulletin Darius' aber sagt von dem verhaßten Usurpator: „So spricht Darius der König: Da war ein Mann, ein Magier, Gaumata mit Namen . . . . . so log er die Leute an: ‚Ich bin Bardija (Smerdis), Sohn des Cyrus, Bruder des Kambujija (Kambyses). Darauf wurde das ganze Reich aufrührerisch gegen Kambujija; es trat zu jenem über" . . . . „So spricht Darius der König: Es war niemand, weder ein Perser, noch ein Meder, noch jemand von unserer Familie, der Gautama, dem Magier, das Reich entrissen hätte. Das Volk fürchtete ihn wegen seiner Grausamkeit, er möchte viele Leute tödten, welche den frühern Bardija gekannt hatten, deswegen möchte er die Leute töten, ‚damit man mich nicht kenne, daß ich nicht Bardija, der Sohn des Cyrus, bin'. Niemand wagte etwas zu reden über Gaumata den Magier, bis ich kam." Von der Justizpflege bei solchen

Empörungen erzählt Darius gelegentlich der Empörung eines gewissen Citratachma in Sagartien: „Mein Heer schlug das aufrührerische Heer aufs Haupt und ergriff den Citratachma und führte ihn her zu mir; darauf schnitt ich ihm Nase und Ohren ab ... an meinem Hofe ward er gefesselt gehalten; alle Leute sahen ihn, dann kreuzigte ich ihn in Arbira." Neben dieser Grausamkeit, welche im Geiste der Zeit lag, zieht sich wohlthuend eine tiefreligiöse Gesinnung durch den ganzen Bericht. Überall heißt es: „Durch die Macht Auramazdas (Ormazds) bin ich König, Auramazda übergab mir das Reich" ... „durch die Gnade Auramazdas regiere ich dieses Reich" ... „Auramazda brachte mir Hilfe" ... „durch die Gnade Auramazdas nahm ich Babylon ein und nahm Naditabira gefangen" ... „So spricht Darius der König: Du, der du nachher König sein wirst, wahre dich sehr vor der Lüge; den Menschen, der Lügner sein wird, den bestrafe strenge, wenn du denkst: ‚mein Land möge unversehrt sein'" ... „deswegen brachte mir Auramazda Hilfe und die übrigen Götter, welche es giebt, weil ich nicht feindselig war, kein Lügner war, kein Despot war, weder ich noch meine Familie." Belehrend ist dabei die geographische Angabe: „So spricht Darius der König: Dieses sind die Provinzen, welche mir unterthänig wurden, deren König ich durch die Macht Auramazdas wurde: Persien, Susiana, Babylonien, Assyrien, Arabien, Ägypten, die am (Mittel-) Meere, Sparda, Jonien, Medien, Armenien, Kappadozien, Parthien, Drangiana, Aria, Choarasmia, Baktrien, Sogdiana, Gandara, die Saken, die Sattagyden, Arachosien und Maka, im ganzen 23 Länder." Viel kürzer sind die Inschriften des Xerxes; keine Thaten sind hier verzeichnet, sondern pomphafte Titel und prahlerische Berufungen auf die Gunst, welche ihm Ormazd erwiesen. So steht auf der Inschrift G:

CH.Sa.J.Â.R.S.Â. CH.S.Â.Ja.TH.I.Ja. Va.Z.Ra-Ka. CH.S.Â.Ja.TH.I.Ja. CH.S.Â.Ja.TH.I.J.Â-N.Â.M. D.Â.Ra.Ja.Va.H.U.S. CH.S.Â.Ja.TH-I.Ja.H.J.Â. P.U.TRa. Ha.CH.Â.Ma.N.I.S.I.Ja.

„Xerxes der Großkönig, der König der Könige, Darius des Königs Sohn, der Achämenide." Anderswo steht auf den Bautrümmern: „Ein großer Gott ist Auramazda, welcher diese Erde schuf, welcher jenen Himmel schuf, welcher den Menschen schuf, welcher die Annehmlichkeit für die Menschen schuf, welcher Xerxes zum König machte, zum einzigen König vieler, zum einzigen Gebieter vieler. Ich Xerxes, der große König, der König der Könige, König der Provinzen, die aus vielen Stämmen bestehen, König dieser großen Erde auch fernerhin, Sohn des Königs Darius, der Achämenide. Es spricht Xerxes der Großkönig: durch die Gnade Auramazdas habe ich

dieses Gebäude errichtet; Auramazda möge mich schützen samt den Göttern und mein Reich und was ich gemacht habe." Wichtig ist in diesen Inschriften die Form des Namens Xerxes, aus der mit Gewißheit hervorgeht, daß der König Assuerus oder Ahasverus, hebräisch ăchaschwĕrôsch, der Gemahl Esthers, kein Anderer als Xerxes gewesen ist. Noch unbedeutender sind die Inschriften von Artaxerxes I. und dessen Nachfolgern. So hoch also auch die evidente Bestätigung, welche diese Inschriften für die überlieferte Geschichte und deren Quellen uns geben, angeschlagen werden muß, so hat doch die historische Wissenschaft direkt nur geringen Nutzen aus ihrer Entzifferung gezogen.

Und dennoch ist für die Geschichte, wie für die Sprachwissenschaft, keine Entdeckung wichtiger und folgenreicher gewesen, als die zuverlässige Deutung der persischen Keilschriften. Diese Texte haben ja sämtlich die beiden andern Texte neben sich, welche als Übersetzungen des persischen Wortlautes anzusehen sind. Indem letzterer als Schlüssel zu den beiden andern Idiomen dienen mußte, hat das Verständnis desselben zu Entdeckungen geführt, deren Wichtigkeit vorerst noch gar nicht geahnt werden konnte.

Schon früh reizten die an der ersten Schriftgattung gewonnenen Erfolge, es auch mit den beiden andern zu versuchen; allein hier traten die größten Schwierigkeiten entgegen. Was für Sprachen lagen in ihnen vor? Grotefend riet auf die der bedeutendsten Völker im Perserreich und nannte die zweite die medische, die dritte die babylonische Keilschrift. An der Richtigkeit der Bezeichnung für die letzte Art war nach der großen Ähnlichkeit, welche sie mit den Schriftzügen auf den Hagerschen Backsteinen hatte, kaum zu zweifeln. Da die zweite einen einfachern Schriftcharakter hatte als die dritte, so war es natürlich, daß man sich zuerst an ihr versuchte. Allein nun unterschied man allmählich nicht weniger als 111 einzelne Zeichen; dies konnte kein Alphabet sein, und Münter hatte Recht gehabt, als er die Schrift eine Silbenschrift genannt hatte. Es galt nun, die einzelnen Wörter abzugrenzen, was in Ermangelung eines Wortteilers keine leichte Arbeit war. Mit den Eigennamen mußte angefangen werden, und als man diese nach der analogen Stellung im persischen Text bestimmt hatte, ergab sich, daß sie sämtlich durch Vorsetzung eines senkrechten Keils als Personennamen gekennzeichnet waren. Das nämliche Vorzeichen haben außer den Eigennamen überhaupt alle Bezeichnungen einer Person erhalten, so daß in der Inschrift M beim zweiten System jedes der vier Worte diese Hinweisung erhalten hat:

U. KU.RAS. KO. A.K.KA.MA.NI.SI.IJ.

Nun ließ sich eine Anzahl von Zeichen wohl bestimmen, allein erst nachdem man sich überzeugt hatte, daß häufig eine Silbe mit zwei Zeichen dargestellt würde, die sich im An- und Auslaut begegneten; so wird das Wort anap geschrieben AN . NA . AP, und in der angegebenen Inschrift

ist die Schlußsilbe sij durch SI . IJ ausgedrückt. Geradeso werden jetzt im Chinesischen ausländische Wörter umschrieben, z. B. a . lì . ſ . in für das mandschurische alin.

Der erste, welcher durch solche Induktionen die Inschriften zweiter Gattung von Persepolis zu deuten suchte, war Westergaard, der 1844 seine Untersuchungen in den Abhandlungen der Gesellschaft für die nordische Altertumskunde veröffentlichte. Der Wortschatz und der grammatische Bau der so konstruierten Sprache hatte ein höchst sonderbares Aussehen: die indische, türkische, arabische, keltische Sprache schienen jede mit ihrem Kontingent vertreten. Kein Wunder also, daß die neue Entzifferung mit großem Mißtrauen aufgenommen wurde, bis sie 1846 von Dr. Hincks in Dublin und 1850 von de Saulcy in Paris einer sorgfältigen Kontrolle unterzogen wurde. Beide Gelehrte konnten die von Westergaard gewonnenen Resultate nur bestätigen; allein eine genügende Sicherheit war aus Mangel größerer Texte nicht zu gewinnen. Die Inschrift von Behistan hatte ja der glückliche Besitzer Rawlinson noch immer nicht veröffentlicht. Endlich erlaubte dieser dem Londoner Professor Norris, den zweiten Text dieser Urkunde zu benutzen, und nun erschien von letzterm im ‚Journal of the Royal Asiatic Society' zu London 1853 eine Umschreibung und Übersetzung desselben mit ausführlichem Kommentar. Norris gab der Sprache, deren Bau als agglutinierend erschien, den Namen der ſcythiſchen, zunächst mit Berufung auf Herodots Bericht von den Scythen. Da indes diese Inschriften nur als Übersetzungen vorhanden sind, und da auch das Sprachgebiet, zu welchem die Sprache zu gehören schien, nicht viele Gelehrte anzieht, so ward auf diesen Zweig der Keilschriftkunde wenig Wert gelegt. Einige kurze Inschriften dieser zweiten Gattung, welche Loftus auf der Stelle des alten Suſa gefunden hatte, konnten auch keine große Ausbeute versprechen. Gleichwol regten dieselben den türkischen Appellationsgerichtsrat Dr. Mordtmann in Konstantinopel zu neuer Untersuchung der Schrift und der Sprache an. Er legte den Gang derselben in der Zeitschrift der deutschen morgenländischen Gesellschaft erschöpfend dar, so daß er nicht bloß den Lautwert sämtlicher Zeichen bestimmte, sondern auch die Heimat der Sprache nachwies. Es ist hierdurch unzweifelhaft bestätigt, daß die zweite Keilschriftgattung wirklich eine syllabarische ist; in ihr ist sicher die Sprache von Susiana, der zweitwichtigsten Provinz von Persien, aufgezeichnet. Mordtmanns Abhandlung hat viel Widerspruch, aber noch weit mehr Teilnahmlosigkeit gefunden; letzteres beweist der Umstand, daß die erste Hälfte der Abhandlung 1862, die zweite erst 1870 gedruckt worden ist. Später machte Lenormant Schrift und Sprache der zweiten Keilschriftgattung zum Gegenstande erneuter Untersuchung und glaubte beweisen zu können, daß mehrere verwandte Dialekte, deren bedeutendster der susische gewesen, sich dieser anfänglich babylonischen Schriftweise bedient hätten. In einer

1876 erschienenen Übersetzung des Behistan-Textes kehrte Oppert wieder zu dem Namen „medisch" zurück, erkannte aber gleichzeitig auch an, daß die Bewohner von Susiana sich der nämlichen Schriftart zur Darstellung ihrer Sprache bedient haben. Seitdem hat Oppert in einem großen Werke über das Volk und die Sprache der Meder (1879) die zweite Gattung der dreisprachigen Inschriften einer neuen Untersuchung unterzogen oder vielmehr die Resultate zwanzigjähriger Forschung mitgeteilt. Wie schon der Titel des Buches anzeigt, ist Oppert definitiv zu der Überzeugung gekommen, daß hier die Sprache der Meder, welche mit der susischen nahe verwandt erscheint, vorliegt; da aber die Meder sonst (auch nach Gen. 10, 2) für ein indogermanisches Volk gehalten werden, so ist die agglutinierende Sprache, deren Grammatik und Wörterbuch Oppert hergestellt hat, vielleicht doch einem anderen Volke zuzuweisen. Sayce nennt die zweite Gattung „elamitisch". In Bezug auf diese bleibt demnach noch manche Frage zu lösen.

Vielleicht würden hierbei größere Fortschritte gemacht worden sein, wenn nicht viel mehr Wert auf die Entzifferung der dritten Gattung gelegt worden wäre, in welcher man von Anfang an den babylonischen Teil der dreisprachigen Inschriften vermutet hatte. Daß diese Vermutung Grund hatte, war inzwischen durch den ziemlich angewachsenen Vorrat babylonischer Original-Inschriften mit dem nämlichen Schriftzug außer Zweifel. Als Übersetzungen hätten die Inschriften dritter Gattung nur geringen Wert gehabt, da sie höchstens über den Charakter der ältern babylonischen Sprache Aufschluß geben konnten. Allein sie hatten die Wißbegierde gereizt, weil die babylonischen Originalinschriften in Europa schon längst der Entzifferung warteten. Für das Verständnis dieser Gattung gab die zweite wohl einen Fingerzeig, indem die babylonische Schrift nach Opperts Entdeckung auf demselben syllabarischen Princip beruhte, wie die susische, und auch die Eigennamen ebenso, wie diese, durch einen senkrechten Keil kenntlich machte; allein die sinnverwirrende Menge von Zeichen, welche sich hier vorfanden, spottete vorerst aller Erklärungsversuche. Da kam nach Europa die Kunde von dem reichen inschriftlichen Material, welches Botta und Layard zu Ninive gefunden hatten. Offenbar enthielt dasselbe die wichtigsten Beiträge zur Aufhellung der frühern asiatischen, besonders auch der biblischen Geschichte, und so erwachte allenthalben das größte Verlangen, diese Inschriften lesen zu können. Nun hatten aber Botta und Layard auf den ersten Blick hier dasselbe Schriftsystem erkannt, das auf den Inschriften von Persepolis und Behistan die dritte Stelle einnimmt, und es erhielt die assyrisch-babylonische Übersetzung der Achämeniden-Dekrete eine höhere Bedeutung, als die Originale. Das Interesse mehrte sich, als Franzosen und Engländer auch bei ihren Nachforschungen in Babylonien uralte keilschriftliche Urkunden zu tage förderten, und als man sich überzeugen mußte, daß die beiden mächtigsten Reiche des Morgen-

landes Sprache und Schrift vollständig miteinander gemein hatten. Der erste, welcher diesem Interesse Ausdruck gab, war der Schwede Löwenstern. Er versuchte 1845, auf den dreisprachigen Inschriften die Eigennamen der dritten Gattung in ihre Elemente zu zerlegen und mit einigen so gefundenen Werten den Namen des Herrschers, dessen Palast Botta gefunden hatte, zu entziffern. Da aber dieser Name unglücklicherweise in Bottas Abschrift fehlerhaft kopiert war, mußte die Bemühung ohne Resultat bleiben. Löwenstern sprach indessen schon bestimmt aus, daß das Assyrische und Babylonische eine semitische, d. h. mit dem Hebräischen und Arabischen verwandte Sprache sei. Bei einem zweiten Versuche, den der nämliche Gelehrte 1847 veröffentlichte, war die Lesung noch nicht weiter gefördert, als daß die Betrachtung der mehrmals geschriebenen Eigennamen hier und da für dieselben Lautwerte verschiedene Zeichen zu ergeben schien; Löwenstern glaubte demnach behaupten zu können, daß es in der fraglichen Keilschriftgattung Homophonen, d. i. gleichlautige Silbenzeichen gebe, wie etwa im Französischen cent und sang. Diese Hypothese mußte später aufgegeben werden, und so ist von Löwensterns Bemühungen nichts geblieben, als die richtige Bestimmung zweier Silbenzeichen. In demselben Jahre 1847 veröffentlichte auch der französische Artillerie-Offizier de Saulcy Entzifferungsversuche, die er aber nachher selbst als mißglückt verwarf. Glücklicher war der Archäologe de Longperie in Paris, der gleichfalls im nämlichen Jahre eine Reihe von Untersuchungen in der ‚Revue Archéologique' veröffentlichte. Er bezeichnete eine Anzahl von keilschriftlichen Verbindungen als die Äquivalente für häufiger vorkommende Begriffe, wie „König, Herr, groß", ohne jedoch sie lesen und aussprechen zu können. Auf diese Weise übersetzte er eine Inschrift, welche sich in dem Bottaschen Königspalast sehr oft wiedergefunden hat, ganz richtig: „Palast . . . 's, des großen Königs, des Machthabers, des Heeresfürsten, des Herrschers über das Land Assyrien", und doch konnte er, außer dem schon von Löwenstern richtig angegebenen rabu, „groß", kein Wort dieses Textes lautlich wiedergeben. Ähnlich ergieng es Botta, der bei Herausgabe der von ihm gefundenen zahlreichen Inschriften 1848 die Texte derselben einer sorgfältigen Betrachtung unterzog und zum eigentlichen Verständnisse der assyrischen Schrift ebenso die Fackel vorauftrug, wie zur Auffindung der assyrischen Paläste. Botta unterschied in seinen Inschriften nicht weniger als 642 Zeichen, eine Zahl, welche in diesem Bestand wohl etwas reduziert, aber mit der Entdeckung neuer Inschriften an Menge wieder gemehrt worden ist. Hiermit war jeder Gedanke an eine alphabetische Schrift für immer beseitigt. Botta hatte nun beim Kopieren der Inschriften gefunden, daß immer mehrere den nämlichen Wortlaut enthielten. In den gleichlautenden Exemplaren aber waren manche Wörter, auch die Eigennamen, mitunter verschieden geschrieben; damit schien die Ansicht von dem Dasein mehrerer Zeichen

für den nämlichen Laut bestätigt. Er wies ferner nach, daß in den assyrischen Inschriften häufig dieselben Zeichen auf die Eigennamen und auf die schon bestimmten Wörter folgten, wie in der dritten Gattung zu Persepolis und Behistan; dies konnten nur grammatische Endungen sein, und es war demnach erwiesen, daß nicht bloß das Schriftsystem, sondern auch die Sprache in Assyrien und Babylonien identisch war. Als er sich deswegen zum Studium der dreisprachigen Inschriften wandte, fand er mitunter für ein ganzes Wort des persischen Textes im Text der dritten Gattung nur ein einziges Zeichen. Die assyrisch-babylonische Schrift mußte demnach teilweise auch eine Begriffsschrift sein, ähnlich wie unsere mathematische Schreibweise es in einzelnen Ausdrücken ($a \times a$, $b + b$), oder wie die heutige chinesische Schrift es vollständig ist. Letztere giebt nur Ideogramme für die einzelnen Begriffe, welche den Satz bilden, ohne den Lautwert zu bezeichnen, so daß ein geschriebener chinesischer Text in jeder andern Sprache ebensogut abgelesen werden kann, wie in der chinesischen selbst. Schon oben ist gezeigt, inwieweit dies auch auf die assyrische Schreibweise paßt. Botta fand, ohne etwas aussprechen zu können, die Ideogramme für „König", „Land", „Volk", „Reich" u. a. Er bemerkte ferner bei den Wörtern, die einer Pluralform im persischen Text entsprachen, ein regelmäßig wiederkehrendes Zeichen zugesetzt, das wir vergleichungsweise Z nennen wollen; hierdurch, schloß er, sei die assyrische Pluralendung dargestellt. Die Annahme ward zur Gewißheit, als er für den Ausdruck „König der Könige" das Ideogramm für „König" zweimal nacheinander und am Ende jenes Zeichen gesetzt fand, also X.X.Z. Auf ähnliche Weise bestimmte er auch noch andere grammatische Endungen und konnte schon einzelne Teile der Inschriften so erklären, wie sich nachher als richtig herausgestellt hat; allein irgend ein Wort, auch nur einen Eigennamen mit Sicherheit zu lesen und auszusprechen, war noch nicht möglich. Dies ward den Forschern allen um so peinlicher, weil für die bekannten Begriffszeichen an parallelen Stellen auch die Bezeichnungen in Lautschrift standen, etwa wie wenn in einer mathematischen Schrift hier ‡ und dort „parallel mit" steht, und weil sich doch noch kein Mittel zeigte, den einzelnen Charakteren ihren Lautwert zu geben. Erst anderthalb Jahre später wagte de Saulcy, in autographierten Abhandlungen den babylonischen Teil der persepolitanischen Inschriften in Buchstaben umzuschreiben und den so gefundenen Text zu erklären. Er bestimmte hiernach 120 Zeichen, von denen einige wenige Begriffszeichen sein sollten; die übrigen hielt er für verschiedenartige Darstellungen von fünf Vokalen und sechzehn Konsonanten. Daß hierbei große Unklarheit blieb, entging de Saulcy nicht; den Grund dafür fand Dr. Hincks. Er zeigte nämlich aus den Eigennamen, daß es nicht für die einzelnen Konsonanten, sondern für die einzelnen Verbindungen eines Konsonanten mit einem Vokal verschiedene Zeichen im Assyrisch-

Babylonischen gebe, daß also sechs Zeichen, welche de Saulcy sämtlich r gelesen hatte, RA, RI, RU, AR, IR, UR zu lesen seien. Damit war die Theorie der sogenannten Homophonen, welche auf Abwege führen mußte, glücklich beseitigt. Später konnte Hincks auch darthun, daß im babylonischen ebenso wie im medischen Texte die geschlossenen Silben häufig durch zwei einfache ausgedrückt sind, daß also RA.AM für ram, BI.IR für bir, KU.UT für kut steht. Daneben ließen sich freilich auch eigene Zeichen für die nämlichen Silben ram, bir, kut entdecken, so daß in der Schreibweise große Mannigfaltigkeit möglich war.

Auf diese Weise ging in Europa die Forschung langsam den richtigen Weg, während zugleich noch manche verkehrte Versuche unternommen wurden, von welchen hier nicht die Rede zu sein braucht. Das Interesse für diese Bemühungen blieb in weiten Kreisen ungeschwächt; denn wenn auch noch immer wenig gewonnen war, so blieb doch das Ziel, welches in der Entzifferung der assyrischen und babylonischen Originalinschriften gestellt war, gar zu wichtig. Um so mehr mußten die Gelehrten bedauern, daß der dritte Teil der Behistan-Inschrift, welcher wegen seiner Menge von Eigennamen besonders nützlich sein mußte, noch immer nicht veröffentlicht war. Der Besitzer dieses Schatzes, Kolonel Rawlinson, blieb in Asien und versuchte sich dort selbständig auch an diesem Teil seines Fundes, ohne die Arbeiten der europäischen Gelehrten zu kennen oder zu beachten. Erst 1851 gab er im Asiatischen Journal von London den fraglichen Text nebst Umschreibung und Übersetzung desselben heraus. Außer einigen andern Thatsachen, welche bereits in Europa ermittelt waren, brachte diese Arbeit das ganz neue und unerwartete Resultat zu Tage, daß einzelne Charaktere der assyrisch-babylonischen Keilschrift mehrere Lautwerte darstellten. Dasselbe Zeichen, welches in dem einen Eigennamen A gelesen werden mußte, hieß in dem andern KAL; ebenso waren KHI und DA, UN und TUV durch dasselbe Zeichen ausgedrückt. Eine ähnliche Überraschung entstand, als man die auf den persepolitanischen Inschriften gefundenen Lautwerte auf die Behistan-Inschrift anwandte; denn das Wort für Nabuchodonosor, das sich im Text derselben findet, hieß demnach AN.PA.SA.DU.SIS (s. Fig. 38). Daß

Fig. 38.

bei solchen Erscheinungen die gelehrte Welt wenig Vertrauen auf die gewonnenen Resultate setzte und fast jede Hoffnung aufgab, jemals die assyrischen und babylonischen Geschichtsurkunden in genügender Weise erklärt zu sehen, war natürlich. Allein die mutigen Männer, welche bis dahin so viel Scharfsinn und Mühe auf die schwierige Arbeit verwendet hatten, gaben die Hoffnung nicht auf. Rawlinson und Hincks setzten ihre Forschungen unermüdet fort. De Saulcy ließ sich auch nicht abschrecken, obschon er

seine frühern Arbeiten selbst für ungenügend erklärt hatte. Als ein zwar weniger geschulter, aber glücklicher Forscher kam der Engländer For Talbot hinzu, nachdem Layard eben einen wahrhaft unermeßlichen Zuwachs zu dem vorhandenen Material geliefert hatte. Oppert schwieg für einige Jahre, teils weil er mit Fresnel auf dem Boden von Mesopotamien thätig sein mußte, teils weil er seinen Untersuchungen erst einen bestimmten Grad von Verläßlichkeit geben wollte. Als er aber im Jahre 1857 mit einer Übersetzung und Erklärung der Bauurkunde hervortrat, welche in Birs Nimrud gefunden war, ließ die Sicherheit, womit er von seinen Erklärungen Rechenschaft gab, in seiner Arbeit wohl den bedeutendsten Fortschritt zur Lösung des wichtigen Problems erkennen. Durch seine Erfolge angeregt, schloß sich der französische Friedensrichter Joachim Ménant als Schüler und Mitarbeiter an ihn an, und es läßt sich nicht leugnen, daß diese beiden fleißigen Männer die Kenntnis der assyrisch-babylonischen Keilschrift endgültig vermittelt haben. Das schließliche Resultat ist freilich die Frucht des Zusammenwirkens aller oben genannten Kräfte und ist durch eine Reihe von Einzelarbeiten gefördert worden, die hier nicht namhaft gemacht zu werden brauchen. Ganz besonders wurden die in Rede stehenden Bemühungen auch durch das Gefühl von Sicherheit unterstützt, welches sowohl bei den Forschern selbst als in weitern Kreisen 1857 durch einen eigentümlichen Versuch gewonnen wurde. Im Anfange dieses Jahres befanden sich zufällig Rawlinson, Hincks, Oppert und Talbot gleichzeitig zu London. Auf Anregung des letztern übergab der Vorstand des Britischen Museums jedem der vier Gelehrten die lithographische Vervielfältigung einer langen, von Tiglat Pilasar herrührenden Inschrift und bat sich von jedem eine selbständige Übersetzung aus, um durch den Ausfall dieser Probe den Stand der assyrischen Forschung zu konstatieren. Nach einem Monate waren in den Händen des Vorstandes vier versiegelte Übertragungen, welche am 25. Mai in feierlicher Sitzung eröffnet wurden. Das Ergebnis war, daß die vier Übersetzungen in der Hauptsache vollständig miteinander übereinstimmten; in Nebendingen wichen sie nur soviel voneinander ab, als die Selbständigkeit der Übersetzung verlangte. Durch beides erschienen die Principien der Übertragung glänzend gerechtfertigt. Obwohl nun auch jetzt nicht die Bedenken verstummten, die immer von neuem noch bis in die letzten Tage gegen die Glaubwürdigkeit der assyriologischen Forschung vorgebracht wurden, so ließ doch die Mehrzahl der Gelehrten durch ein solches Ergebnis, wie das angeführte war, sich überzeugen und schenkte den historischen Ermittelungen, welche aus den Inschriften gewonnen wurden, ihr Zutrauen.

Die Forschung ging jetzt mit raschen Schritten voran, zumal seitdem die französische Regierung und das Britische Museum ihr durch Veröffentlichung der im Morgenlande gefundenen Inschriftschätze zu Hilfe kamen. Im Jahre 1868 war die Kenntnis der assyrischen und babylonischen Schrift-

denkmäler soweit gediehen, daß Ménant in einer der französischen Akademie vorgelegten und von dieser 1869 und 1873 veröffentlichten Schrift die Principien der Lesung mit mathematischer Sicherheit entwickeln konnte. Um dieselbe Zeit wies der deutsche Professor Schrader, zuletzt zu Berlin, in der Zeitschrift der deutschen morgenländischen Gesellschaft (1869) die Solidität der Basis nach, auf welcher die neue Wissenschaft sich bewegt. Letztere Arbeit ward später zu zwei selbständigen Werken erweitert, von denen das eine („Die assyrisch-babylonischen Keilinschriften") die Methode und die Resultate der Forschung einer ausführlichen Kritik unterwirft; das andere („Die Keilinschriften und das Alte Testament") die bis damals gefundenen Ergebnisse für die Erklärung des Alten Testamentes im einzelnen verwertet. Mit Schrader wetteiferte in den letzten Jahren der jüngere Delitzsch, als dessen Hauptschüler Paul Haupt und Fritz Hommel auftraten; was G. Smith geleistet, bleibt besonders zu besprechen.

Nach allem diesem ist sicher, daß die auf den assyrischen und babylonischen Keilinschriften vorkommende Sprache, welche man der Kürze wegen die assyrische nennt, einen selbständigen Zweig der semitischen Sprachfamilie bildet. Das Wesen des neuentdeckten Idioms ist so vollständig erschlossen, daß Oppert 1860, Ménant 1868, Schrader (in der oben angegebenen ersten Schrift) und Sayce zu London 1872 vollständige Grammatiken desselben, Norris 1868—1872 ein ‚Assyrian Dictionary' liefern konnten. Die Schrift, worin diese Sprache zu unserer Kenntnis gekommen ist, ward zuerst bei den Babyloniern gebraucht und kam durch diese auch bei den Assyriern in Anwendung. Sie ist nicht semitischen Ursprunges, sondern die Babylonier haben sie von einem andern, vermutlich turanischen Volke herübergenommen, das sie für seine Sprache erfunden hat. Aus später anzugebendem Grunde nennt man dieses Volk und diese Schrift akkadisch. Ursprünglich war letztere eine begriffliche und zwar hieroglyphische Schrift, d. h. sie bezeichnete bloß den Inhalt, nicht die Lautform der Wörter, und zwar durch sinnliche oder symbolische Bilder der Gegenstände. Die Umrisse dieser Bilder wurden später durch den als Grundstrich angenommenen Keil ersetzt, und es entstanden die konventionellen Charaktere der Keilschrift, ganz so, wie die ursprünglich bildlichen Darstellungen der chinesischen Schrift durch Anwendung des Pinselstrichs in konventionelle Bezeichnungen umgewandelt worden sind, oder wie die ägyptischen Hieroglyphen zu der abgekürzten hieratischen Schrift geworden sind. Sehr instruktiv sind in dieser Hinsicht die von Loftus zu Warka gefundenen Ziegelinschriften, von denen oben S. 88 die Rede gewesen ist; wo diese gestempelt sind, haben sie den alten hieroglyphischen Charakter; wo aber die Hand sie eingegraben hat, sind die Linien der einzelnen Bilder durch den Keilstrich ersetzt (s. Fig. 39 und 40). An der äußern Form der keilschriftlichen Charaktere läßt sich eine fortwährende Vereinfachung bemerken. Die ältesten

babylonischen Zeichen sind noch sehr kompliziert und lassen das ursprüngliche Bild zum Teil deutlich erkennen; die jüngsten assyrischen dagegen haben überall nur die Grundstriche bewahrt, so daß notwendig einzelne früher geschiedene Bezeichnungen nachher zusammengefallen sind. In Bezug auf die Bedeutung dieser Zeichen geschah die Herübernahme von seiten der Babylonier so, daß dieselben zunächst für den zugehörigen Begriff, dann aber auch für den in der fremden ursprünglichen Sprache damit verbundenen Laut angewendet wurden. Die fragliche Sprache hatte z. B. ein bestimmtes Zeichen, welches „Vater" bedeutete und AT ausgesprochen wurde. In der babylonischen und assyrischen Keilschrift brauchte man nun dieses nämliche Zeichen zu einem doppelten Zweck: einmal, um den Begriff „Vater" mit der assyrischen Aussprache abu darzustellen, dann auch, um die Silbe AT auszudrücken. Die assyrische Keilschrift hat demnach zunächst zweierlei Bestandteile: Begriffszeichen oder Ideogramme und Laut- oder Silbenzeichen. Erstere stellen die am häufigsten vorkommenden Begriffe, wie „Gott, Himmel, Monat, Tag, Menschen, Vater, Sohn, König, groß, auf, mit" u. a. dar. Ein solches Ideogramm ist auf der Inschrift M in der dritten Gattung das siebente Zeichen, welches „König" bedeutet und assyrisch sarru ausgesprochen wird. Zur nämlichen Klasse kann man auch die sogenannten Determinativa rechnen, welche zur Kennzeichnung gewisser Kategorieen von Begriffen dienen; so steht ein senkrechter Keil vor allen Männernamen (s. Inschrift M, dritte Gattung, drittes Zeichen), je ein anderes Zeichen vor den Namen von Frauen, Göttern, Städten, Ländern. Die Anwendung dieser Begriffszeichen ist in den älteren Schriftdenkmalen häufiger, als in den

Fig. 39.

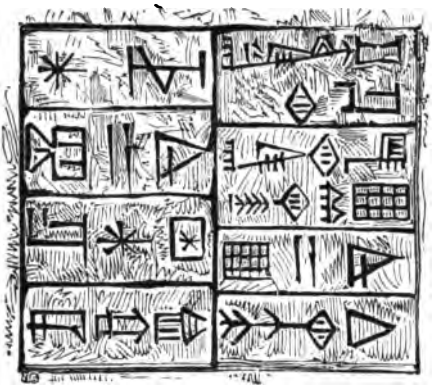


Fig. 40.

Ziegel mit Inschriften aus Warka. (Nach Loftus.)

jüngeren; im ganzen aber ist die Zahl derselben neben den bloß lautlichen Zeichen bei weitem die geringere. Die meisten assyrischen Keilzeichen sind nämlich Darstellungen von Silben ohne bestimmte Bedeutung, teils einfacher, wie ar, ir, ru, ri, teils komplexer, wie dar, rup, vus u. s. w. Sehr viele, wenn nicht alle diese Silbenzeichen können aber auch ideographisch oder begrifflich gebraucht werden, d. h. sie können auch den Gegenstand ausdrücken, der in der ursprünglichen Sprache mit dem betreffenden Ausdruck bezeichnet wurde. Umgekehrt können die Ideogramme, was dasselbe sagen will, auch den bloßen Laut bedeuten, womit sie bei den Erfindern der betreffenden Schriftzeichen ausgedrückt wurden. So heißt, wie schon oben gesagt, das Zeichen, welches „Vater" bedeutet und demnach abu ausgesprochen wird, lautlich bloß AT; ein Zeichen für „Gott" wird ilu und AN ausgesprochen; ein Zeichen für „Jahr" heißt sanat und MU, ein Zeichen für „Tag" jumu und PAR, eines für „Bruder" achu und SIS. Diese beiden Methoden der Bezeichnung werden in der assyrischen Schrift nebeneinander angewendet, wie wenn wir schreiben wollten: „der Deci×bruch 0,25 ist = 5 × $^1/_{20}$"; das Zeichen × stände hier zuerst in lautlicher, später in begrifflicher Anwendung, in letzterer auch das Zeichen = und die Ziffern. Soviel sich erkennen läßt, geschieht diese Doppelanwendung der nämlichen Zeichen ohne bestimmte Regel ganz nach Freiheit, so daß beide Weisen in einem und demselben Worte nebeneinander angewendet werden. Der Eigenname Nabuchodonosor z. B. erscheint in seinen fünf Bestandteilen Na.bu.ku.dur.usur bald ganz, bald teilweise begrifflich oder lautlich dargestellt. Die vollständige Schreibung in Begriffszeichen würde lautlich AN.PA.SA.DU.SIS ausgesprochen werden müssen; daher der Mißgriff, der anfangs mit diesem Namen gemacht wurde. Die vollständig lautliche Bezeichnung kann ihrerseits wieder auf sehr verschiedene Art geschehen, weil die einzelnen Silben auch durch zwei Zeichen ausgedrückt werden können, z. B. Na.bu.u.ku.du.ur.u.su.r, Na.bu.kud.dur.ru.su.ur u. s. w. Daneben können denn die einen Bestandteile begrifflich, die andern lautlich geschrieben werden, so daß die fraglichen Zeichen dem Laute nach AN.PA:ku.du.ur.SIS, Na.bu.SA.DU.u.su.ur u. s. w. heißen. Begreiflich entsteht durch diese Methode für unsere Lesung und Erklärung eine große Schwierigkeit. Dieselbe wird noch durch den schon angegebenen Umstand vermehrt, daß bei Abkürzung der ursprünglichen Zeichen eine Anzahl Charaktere im Schreiben ganz gleich geworden sind, und daß daher ein und dasselbe Keilzeichen nicht bloß doppellautig, sondern oft auch viellautig (polyphon) geworden ist, wie beispielsweise ein einziges Zeichen entweder kal oder lab oder rid oder dan lauten kann. Diese Schwierigkeit bestand schon im Altertum, so daß bei den Babyloniern die Kenntnis der Keilschrift den Gelehrten ausmachte (s. Dan. 1, 4); auch das Unvermögen der Magier (Dan. 5, 8), dem

König Belschazzar die geheimnisvolle Wandschrift zu deuten, wird zum Teil in der angedeuteten Beschaffenheit der Schrift seinen Grund gehabt haben. Um so leichter konnte es geschehen, daß die neueren Erklärer assyrischer Texte namentlich vor den Eigennamen ratlos standen. Oppert gestand zur Zeit ganz offen, daß er nur durch geschichtliche Kombination gewisse Namen Sargon, Salmanassar, Asarhaddon nenne, daß er aber in der Schrift selbst nicht den geringsten Anhaltspunkt finde. Der Name eines andern Königs ward erst Assur-ach-bel gelesen, während man jetzt weiß, daß Assurnazirhabal zu lesen ist; der jetzt richtig gegebene Name Salmanassar wurde von Hincks Divanubar erklärt. Solche Erscheinungen mußten natürlich das Mißtrauen gegen die assyrischen Textentzifferungen steigern. Doch wurden mit dem Fortschritte der Forschung auch die angegebenen Schwierigkeiten überwindlich. Die Assyrier selbst haben diese Schwierigkeiten wohl gefühlt und ihnen auf doppelte Weise abzuhelfen gesucht. Die eine Weise besteht darin, daß sie denjenigen Zeichen, die nach ihrem Begriffswert gebraucht werden, die Endung der entsprechenden Lautform zusetzen und so Verwechslungen vorbeugen. So giebt es ein Zeichen, das den Begriff „Sonne" und den Laut UT bezeichnet; wir setzen dafür ⊙. Soll nun angezeigt werden, daß es in ersterer Bedeutung samsi auszusprechen ist, so findet sich die Endung dieses Wortes hinzugefügt: ⊙si. Das nämliche Zeichen kann auch für jumu „Tag", im Plural jumi, oder sadu „Morgenröte" stehen; in diesen Fällen ist ⊙mu, ⊙mi, ⊙du geschrieben. Auch so aber erfordert das Schreiben und Lesen ein sorgfältiges Studium, und diesem sind die Assyrier zweitens durch Anfertigung großer Verzeichnisse zu Hilfe gekommen, auf welchen alle Zeichen von begrifflichem Wert lautlich umschrieben sind. Eine bedeutende Anzahl solcher Syllabare sind von Layard, Loftus, Smith und Rassam auf den oben wiederholt genannten Thontäfelchen gefunden worden, und ihre Veröffentlichung bildet einen der wichtigsten Beiträge zum sichern Verständnis der assyrischen Keilschrift. Gewöhnlich enthalten sie drei Kolumnen, auf deren mittelster das zu erklärende Zeichen steht, während links die lautliche Umschreibung, rechts der Sinnwert angegeben ist. So z. B., wenn die betreffenden Keilzeichen X. Y. Z wären:

U R	X	hamamu
S I S	Y	achu
K I N	Z	miru u. s. f.

Andere Täfelchen haben nur zwei Kolumnen, auf denen die linksstehenden Lautbezeichnungen rechts nach ihrem Begriffswert erklärt werden; diese Erklärungen enthalten zugleich grammatische Darlegungen:

TIK . UN .	bil . tuv, Tribut
TIK . UN . BI .	bi . lat . su, sein Tribut
TIK . UN . BIL . BIL .	bi . lat . su . nu, ihr Tribut.

KI . MU . TA .	it . ti . ja, mit mir
KI . MI . TA	it . ti . ni, mit uns
KI . ZU . TA	it . ti . ka, mit dir
KI . ZU . BIL . BIL . TA	it . ti . ku . nu, mit euch.

Durch diese Syllabare ist nicht nur die Möglichkeit der Entzifferung bedeutend vergrößert, sondern es sind auch die schon gewonnenen Resultate bestätigt worden; denn eine Menge von Erklärungen, welche durch Kombinationen gefunden worden waren, sind in dieser zuverlässigsten aller Quellen schon gegeben. Es fehlt demnach nicht an Hilfsmitteln und an Kriterien für die Entzifferung der assyrischen Schriftstücke. Dabei ist die Menge des vorhandenen Materials so groß, daß fast in allen Fällen schon die Kombination aus Parallelstellen Licht verbreitet. Obwohl daher Einzelheiten immer noch unverständlich bleiben, so darf doch Ménant behaupten, daß die Erklärung der assyrischen Keilschrift nunmehr mit philologischer Notwendigkeit geschieht, und die Übersetzungen der keilschriftlichen Urkunden dürfen wohl in die Reihe der geschichtlichen Quellen eintreten. Da aber nicht alle akkadischen Texte eine assyrische Übersetzung zur Seite tragen, so hat sich natürlich das Streben der Gelehrten dahin gewandt, auch dieser geheimnisvollen Sprache auf die Spur zu kommen und ihre Grammatik zu konstruieren. Die Schwierigkeit dieser Aufgabe zu überwinden, ist lange Zeit nicht gelungen; besonders mußte Lenormant bisher in jeder seiner vielen Schriften über das Akkadische seine Methode und seine Erklärungen berichtigen. Erst Paul Haupt hat in einer Schrift über die „sumerischen Familiengesetze" (1879) die akkadische Sprachwissenschaft auf solide Grundlagen gestellt und so den Weg zu einer gründlichen Erforschung des rätselhaften Idioms gelehrt; erweitert und begründet ist die akkadische Sprachkenntnis dann in der unter den Verhandlungen des letzten Orientalistenkongresses gedruckten Grammatik des nämlichen Verfassers.

Nach diesen Grundsätzen heißt die als Beispiel dienende Inschrift M in der dritten Gattung:

ana . ku Ku . ra . as sarru A . cha . ma . nis . si . ja,

„ich (bin) Cyrus, der König, der Achämenide." Vom ersten Worte ist die eine Hälfte ana begrifflich geschrieben, und zwar mit demselben Zeichen, das vor dem zweiten und vierten Worte als Begriffs-Determinativ steht; die zweite Hälfte ist lautlich dargestellt und kehrt in solcher Gestalt zu Anfang des zweiten Wortes wieder. Letzteres hat als Determinativ den senkrechten Keil vor sich, welcher Männernamen anzeigt; ebenso ist es beim vierten Worte der Fall. Die komplexe Silbe ras des zweiten Wortes ist in der gewöhnlichen Weise durch zwei einfache Silben gebildet. Das dritte Wort ist, wie schon bemerkt, durch ein einziges Ideogramm dargestellt.

Immerhin muß zugestanden werden, daß eine solche Schreibweise etwas

Unvollkommenes und Sonderbares an sich trägt. Allein es besteht in der Gegenwart mehr als ein Schriftsystem, welches ganz auf denselben Principien wie das babylonisch-assyrische beruht und vielleicht mit diesem aus gleicher Quelle stammt. Die Japaner, Annamiten, Koreaner sind in Litteratur und Schrift ebenso von den Chinesen abhängig, wie die Babylonier und Assyrier von demjenigen Volk, dessen Schriftzeichen sie adoptierten. Die Chinesen schrieben ebenfalls anfänglich nur Hieroglyphen, welche den jedesmaligen Begriff bildlich darstellten. Allmählich wurden diese Bilder zu konventionellen Formen, die allbekannt sind, und deren es ebensoviele, als Begriffe, im Chinesischen giebt. Diese nämlichen Charaktere gebrauchen die Japaner auch zur Schreibung ihrer eigenen Sprache, wobei sie dann die Zeichen nicht nach ihrem chinesischen Lautwert, sondern mit dem japanesischen Worte für den bezüglichen Begriff aussprechen. Hießen z. B. die Zeichen □ ✕ im Chinesischen Tse guĕ „Confutses Spruch", so lesen die Japaner diese nämlichen Zeichen Si no notamavaku, was dasselbe bedeutet und wobei no Genitivendung ist. Nun aber haben die Japaner, wie das Beispiel zeigt, Flexionsendungen, die Chinesen aber drücken die Flexion hauptsächlich durch Wortstellung aus, wie oben die Vorsetzung von Tse vor guĕ den Genitiv bezeichnet. Um daher die chinesische Schrift dem japanischen Sprach-Charakter anzupassen, setzen die Japaner beim Gebrauch der chinesischen Ideogramme ihre eigenen Flexionsendungen hinzu und schreiben demgemäß □ no ✕, wie die Assyrier ⊙si, ⊙mu, ⊙mi, ⊙du. Hierzu bedienen sich die Japaner einer Lautschrift. Sie haben nämlich neben der begrifflichen Schrift der Chinesen für alle in ihrer Sprache vorkommenden Silben chinesische Ideogramme nach ihrem Lautwert adoptiert. Für die betreffenden Silbenzeichen geht daraus bei den Japanesen dieselbe Polyphonie hervor, wie bei den Assyriern; es heißt z. B. ein und dasselbe Zeichen, wenn es begrifflich verwandt wird, ki „Baum", wenn es lautlich angewendet wird, mu. Ferner werden die beiden Schreibweisen in den japanischen Texten meist miteinander vermengt, so daß auch in dieser Hinsicht die japanische Litteratur die nämliche Schwierigkeit bietet, wie die assyrische. Es mag nicht umsonst sein, auf diese Analogie der beiden Schriftsysteme, die für das Annamitische und Koreanische sich wiederholt, hier aufmerksam gemacht zu haben, weil das Volk, von welchem die Babylonier ihre Schrift lernten, ein turanisches Volk gewesen ist, wie auch die Chinesen. Bekanntlich sind diese das älteste Kulturvolk in Asien, und von jeher haben sie auf alle Völker, welche mit ihnen in Berührung kamen, den nämlichen Einfluß ausgeübt, wie auf die obengenannten. Dabei ist zwischen den ältesten babylonischen und den ursprünglichen chinesischen Hieroglyphen die Ähnlichkeit unverkennbar.

Ein noch weiterer Schritt, als von der einsilbigen Sprache des fraglichen Kulturvolkes zum Babylonischen und Assyrischen, war die Anwendung

der assyrischen Keilschrift auf die indogermanische Sprache der Perser und zwar in der Fortbildung zu einer alphabetischen Schrift. Wir haben Gewißheit, daß dieser große Sprung nicht unvermittelt geschehen ist; denn wir kennen jetzt eine Anzahl keilschriftlicher Texte in der Sprache eines Landes, das zu Persien in nächster Beziehung steht. Schon 1836 hatte der französische Professor Saint-Martin auf die Altertümer bei der Stadt Van aufmerksam gemacht, welche bereits der armenische Geschichtsschreiber Moses von Chorene aus eigener Anschauung schildert. Auf diese Anregung hin hatte die französische Regierung den Professor Fr. Ed. Schulz nach Armenien geschickt, um dort antiquarische Forschungen anzustellen. Letzterer hatte 1829 in der Umgegend von Van schon 42 Inschriften kopiert und nach Europa geschickt, als er von den Kurden meuchlings ermordet wurde. Die Inschriften wurden 1840 in Frankreich veröffentlicht, widerstanden aber lange Zeit allen Erklärungsversuchen, zumal da keine Übersetzung ins Persische beigegeben war. Eine Ausnahme machten nur drei Inschriften, welche von dem Perserkönig Xerxes herrührten und in den herkömmlichen drei Sprachen der persepolitanischen Inschriften abgefaßt waren. Hincks glaubte um 1850 nachweisen zu können, daß die Sprache einiger Inschriften indogermanischen Ursprungs sein müsse; allein außer wenigen Eigennamen wurde nichts herausgelesen. Mordtmann in Konstantinopel glaubte 1872 in der Zeitschrift der deutschen morgenländischen Gesellschaft bewiesen zu haben, daß die fraglichen Inschriften alt-armenisch seien, und gab eine Übersetzung davon; allein in Kuhns Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung 1876 wurde von zwei kompetenten Gelehrten behauptet, daß er sich geirrt habe, und daß sogar zwei der sogenannten armenischen Inschriften rein assyrisch seien. Wie es scheint, hat Sayce auf dem fünften internationalen Orientalistenkongreß zu Berlin 1881 den Schleier gelüftet. Seinen scharfsinnigen Nachweisen zufolge ist die hier angewandte Sprache keiner andern bekannten ähnlich, als dem Georgischen. Die Königsnamen der Inschriften gehören in das neunte Jahrhundert v. Chr.; die Felsinschriften selbst stammen von dem Gründer einer neuen Dynastie, welcher die assyrische Schrift in Armenien zu einer Zeit einführte, da die Arier noch nicht dorthin eingewandert waren. War dieser neue König ein Assyrier, so läßt sich vielleicht erklären, warum später die Mörder Sennacheribs nach Assyrien flohen (4 Kön. 19, 38).

Bleibt demnach auf dem Gebiet der Keilschriftforschung auch noch manche Frage offen, so dürfen wir doch mit Befriedigung auf das Geleistete zurücksehen. Über alles hoch ist anzuschlagen, daß der menschliche Scharfsinn ein Rätsel hat lösen können, welches seit zwei Jahrtausenden der Kenntnis verschlossen war. Der Wissenschaft sind neue Bahnen eröffnet worden, die zur Wahrheit führen: sie alle werden schließlich der geoffenbarten Religion und dem christlichen Glauben zu immer neuer Verherrlichung dienen müssen.

VII.

Die babyloniſch-aſſyriſche Litteratur.

Mit dem Verſtändnis der Keilſchriften iſt dem Abendlande die Kenntnis eines uralten, reichen Schrifttums aufgegangen, von welchem vor einigen Jahrzehnten noch keine Ahnung vorhanden war. Zwar hatte ſchon Plinius berichtet, daß die Aſſyrier immer im Beſitz der Schreibkunſt geweſen ſeien, und von dem chaldäiſchen Prieſter Beroſus war bekannt, daß er ein Geſchichtswerk nach den im Tempel des Bel vorhandenen Jahrbüchern ſchrieb; allein auf den Beſitz von aſſyriſchen und babyloniſchen Originalurkunden hatte niemand hoffen können. Der große Schatz ſolcher Schriftſtücke, welcher nunmehr nicht bloß äußerliches, ſondern auch geiſtiges Eigentum Europas geworden iſt, kann vielleicht nur uneigentlich eine Litteratur heißen, inſofern er nach Form und Inhalt dem, was bei andern Nationen ſo genannt wird, nicht gleichzuſtellen iſt; indes vermittelt er uns in gleicher Weiſe, wie die Bücher der übrigen gebildeten Völker, die Einſicht in das Geiſtesleben und die Geſchichte ſeiner Urheber und mag daher mit dem angegebenen Namen bezeichnet bleiben.

Der Name „babyloniſche Litteratur“ hat einen weiteren Umfang, als ihm zuzukommen ſcheint. Zunächſt fallen unter dieſe Bezeichnung auch die Texte in der alten akkadiſchen Sprache, weil auch ſie auf babyloniſchem Boden entſtanden ſind und Denkmale des älteſten babyloniſchen Geiſteslebens bilden. Dann aber wird auch die aſſyriſche Litteratur aus mehr als einer Urſache mit der babyloniſchen zuſammengefaßt. Beide ſind ihrem Urſprunge nach identiſch, denn die in einer jeden erſcheinende Bildung ſtammt aus einer Zeit, da alles geiſtige Leben aus den babyloniſchen Kulturſtätten zu Borſippa, Erech und Sippara ausging. Daher war auch die Sprache der beiderſeitigen Litteraturen die nämliche. Die ältere turaniſche oder akkadiſche Bevölkerung von Sinear hatte ihre angeſtammte Sprache den ſpäter einwandernden Semiten geopfert, wogegen dieſe die Schriftzeichen des andern Volkes adoptierten; ſeitdem war die Schriftſprache auf aſſyriſchem und babyloniſchem Boden immer dieſelbe geblieben. Wir wiſſen nicht, ob die Beſchaffenheit der Keilſchrift oder die Achtung vor den erſten nationalen Geiſteswerken Urſache geweſen iſt, daß auch bei den Bewohnern dieſer Länder ſich die nämliche Erſcheinung zeigt, wie bei den ſtammverwandten Hebräern und Arabern. So wie jene immer den Pentateuch, dieſe immer den Koran als höchſtes Muſter der ſchriftlichen Darſtellung vor Augen hatten und darum beim Schreiben eine altertümliche Sprachgeſtaltung feſthielten, während die mündliche Rede ſich änderte: ſo haben auch die am Euphrat und am Tigris wohnenden Semiten immer

die Denkmale ihres Geisteslebens in der Sprachform ihrer alten Vorfahren abgefaßt, während im lebendigen Verkehr ihre Sprache den allgemeinen Gesetzen fortschreitender Veränderung unterlag. Von letzterer geben uns die Schriftstücke des gewöhnlichen Lebens, namentlich Kaufkontrakte auf Thontäfelchen, genügende Kenntnis. Wenn wir nun wegen ihrer sprachlichen Beschaffenheit ebenso wie wegen ihres ersten Ursprunges die Litteratur der Babylonier und der Assyrier zusammenfassen, so folgen wir damit dem Vorbilde der beiden Völker selbst; denn immer haben die Geisteswerke des einen auch als Eigentum des andern gegolten, und die meisten Erzeugnisse der babylonischen Litteratur sind uns nur aus assyrischen Bibliotheken bekannt geworden. Diesem Ursprung unserer Kenntnis gemäß hat man sich gewöhnt, die in Rede stehende Sprache die assyrische zu nennen.

Es kann als die folgenreichste Entdeckung auf assyrischem Boden bezeichnet werden, daß zu Kujundschik ein Teil der Königlichen Bibliothek in Layards Hände fiel (s. S. 36). Schon Salmanassar hatte um 860 v. Chr. den Anfang zu einer Büchersammlung gemacht, die hauptsächlich aus Abschriften babylonischer Texte bestand. Er war auch hierin dem Beispiele des Mutterlandes gefolgt, worin öffentliche Bibliotheken nicht selten waren; schon Sargina hatte daselbst um 1900 die gesamte akkadische und babylonische Litteratur zu einem Ganzen vereinigt. Bei der Unterwerfung Babyloniens unter Assyrien waren auch die litterarischen Schätze des erstern eine eifrig aufgesuchte und wertgeschätzte Kriegsbeute. Salmanassars Bibliothek ward von seinen sämtlichen Nachfolgern bereichert, und besonders war Sargon bemüht, die Königlich assyrische Bibliothek mit den übrigen Einrichtungen des Reiches auf gleich vollkommene Stufe zu bringen. Bald nach seinem Regierungsantritt ernannte er einen Oberbibliothekar in der Person des fleißigen, uns aus der Bibliothek selbst bekannt gewordenen Nabusukubgina. Dieser ließ unermüdlich Abschriften klassischer alter Schriften anfertigen und nach festem Plan in die Sammlung einreihen. Sennacherib und Asarhaddon setzten die Bemühungen Sargons fort; den größten Aufschwung aber nahm die Königliche Bibliothek unter Assurbanipal, dem Sardanapal der Griechen, der durch seine Liebe zur Wissenschaft ebenso groß dasteht, wie durch seine glücklichen Kriegszüge. Unter ihm hatte sich die Bibliothek in dem von ihm erweiterten Palaste Sennacheribs, dem sogenannten Südwestpalaste (von Kujundschik), befunden; dieses Gebäude war eines von denen, welche Layard genauer untersuchen konnte. Über zwanzigtausend Bruchstücke solcher Täfelchen, wie oben S. 36 beschrieben sind, schaffte er selbst nach England; später ward durch Rassam, Loftus und Smith die Zahl verdoppelt, und dieser Reichtum des Britischen Museums wird, wie oben mitgeteilt worden, fortwährend noch gemehrt. Seitdem nun Smith zuerst so glücklich gewesen ist, viele einzelne Fragmente von Täfelchen zu dem ursprünglichen Textesganzen zu vereinigen, sind wir

in den Stand gesetzt, einen Einblick in die Geistesthätigkeit der beiden fraglichen Völker zu gewinnen.

Hiermit sind wir auf die formelle Eigentümlichkeit geführt, welche die assyrische Litteratur auszeichnet. Nicht auf Papyrus oder Pergament, sondern auf Thon oder Alabaster ist alles dasjenige aufgezeichnet, was aus dem reichen Geistesleben zweier großer Kulturvölker zu unserer Kenntnis gelangt ist. Für uns ist dies eine glückliche Eigentümlichkeit, weil schwerlich ein anderes Material so der Zerstörung und Verwesung getrotzt hätte. Zwar scheinen die Babylonier, welche hierin den Ägyptern gleichstanden, schon frühzeitig den Schilfreichtum ihres Landes zur Papierbereitung benutzt zu haben; allein für uns giebt es keine andere, als Thon- oder Steinschriften in assyrischer Sprache. Dies gilt nicht bloß für die monumentalen Texte, sondern noch weit mehr für die Erzeugnisse privater Geistesthätigkeit. So wie bei uns ein Buch aus Bogen und Blättern von gleichem Format gebildet wird, so zeichnete man am Euphrat und Tigris auch die längsten Schriftstücke auf Thontäfelchen von gleicher Größe und Gestalt auf. Man beschrieb jedes auf beiden Seiten und fuhr auf dem andern immer da fort, wo man auf dem einen aufgehört hatte. Um die Reihenfolge herzustellen, setzte man an den Schluß jedes Täfelchens die erste Zeile des folgenden als Kustos. Die Zahl der so zusammengehörigen Täfelchen ist gewöhnlich nicht so groß, als wir denken möchten, weil die Keilschrift großen Inhalt auf kleinem Raume darzustellen verstattet, und weil sie ganz außerordentlich fein ausgeführt werden konnte. Doch finden sich auch Schriftwerke, welche siebenzig und hundert solcher Täfelchen umfassen. Man schnürte die zusammengehörigen in einen Pack und gab ihnen zum Titel die Anfangsworte der ersten Tafel; so heißt ein astrologisches Werk: „Als die Götter Anu, Ilu". Nach diesem Titel heißen nun auch die einzelnen Tafeln, z. B. „Erste Tafel als die Götter Anu, Ilu", „Zweite Tafel als die Götter Anu, Ilu"; auch diese Bezeichnung ist jedesmal am Schluß hinzugefügt. Für die Bedürfnisse der Bibliothek gab es Verzeichnisse sämtlicher vorhandenen Texte, gleichfalls auf Thontafeln geschrieben; kleine ovale Täfelchen mit Aufschriften bildeten die Rubriken für die einzelnen Abteilungen oder Bücherreihen. Einzelne Schriftstücke wurden auch auf thönere Prismen oder tonnenförmige Cylinder von den verschiedensten Größen bis zu einer Elle Höhe geschrieben. Diese wurden ebenso wie die Täfelchen gebrannt und sind unzerstörbar geblieben.

Wie der Form, so auch dem Inhalte nach besitzt die babylonische Litteratur ihr eigentümliches Gepräge. Haben die großen Bibliotheken in Babylonien und Assyrien nicht auch, nach unserer Art zu reden, das Archiv oder die Registratur umfaßt, so wurde daselbst jedenfalls auf alles Geschriebene ein größerer Wert als bei uns gelegt. Aus Babylon, aus Sippara, aus dem Palaste Assurbanipals sind auch vielerlei Schriftstücke des

gewöhnlichen Lebens, Kaufkontrakte, Gerichtsakten, Personallisten u. dgl. gewonnen worden; die übrigen Funde, wie die zu Tell Sifr (S. 91) und Abu Hubba (S. 97), haben die Zahl derselben fortwährend vermehrt. Nach dem Vorgang der Babylonier und der Assyrer selbst, nach der äußern Gleichförmigkeit dieser Urkunden mit den eigentlichen Geistesdenkmälern und nach der Wichtigkeit, die sie für unsere Erkenntnis besitzen, rechnen wir auch diese Schriftstücke, abweichend vom gewöhnlichen Gebrauch, zur babylonischen Litteratur. Noch mehr gehören zu derselben die monumentalen Inschriften, welche als Bauurkunden oder Zimmerzierden zur Kenntnis der europäischen Forscher gekommen sind; dieselben haben als Geschichtsquellen unschätzbaren Wert und verdienen zum Teil auch nach Stil und Sprache die höchste Aufmerksamkeit. Man kann demnach kurz zusammenfassend sagen, daß zur babylonischen Litteratur alle keilschriftlichen Texte ohne Ausnahme gehören, welche auf dem Boden des alten Babylonien und Assyrien gefunden worden sind.

Die Betrachtung dieser schriftlichen Denkmale kann kaum anders als bei den geschichtlichen Urkunden beginnen. Hier müssen einstweilen noch die assyrischen in den Vordergrund treten, weil bis vor kurzem nur von den assyrischen Königen historische Urkunden, von den babylonischen aber bloß Bauurkunden bekannt waren, und weil von den neu gefundenen babylonischen Geschichtsquellen erst weniges veröffentlicht worden ist. Die Könige von Assyrien sind sorgfältig bemüht gewesen, ihre Namen und ihre Thaten bis ins kleinste, oft in verschiedenartiger Darstellung wiederholt, der Nachwelt zu überliefern. Ihre monumentalen Texte sind daher an räumlicher Ausdehnung ungemein belangreich; insofern sie sich eben deswegen weniger zur Mitteilung eignen, stehen hier als Probe derselben nur Bruchstücke, welche sich an sonst Bekanntes anschließen. Zu denselben gehört die auch für alle späteren Texte geltende Bemerkung, daß wir nirgend bloß Einem Übersetzer gefolgt sind, sondern aus Vergleichung aller vorhandenen Übertragungen das Richtige zu ermitteln gesucht haben. Wo dies nicht gelingen wollte, oder wo eine Lücke im Originaltext ist, sind Punkte angebracht. Die assyrischen Götter erscheinen einstweilen ohne nähere Charakterisierung.

Auf einem sechsseitigen Cylinder im Britischen Museum, der 1830 zu Ninive gefunden worden ist und nach seinem frühern Besitzer gewöhnlich Taylors Cylinder genannt wird, hat König Sennacherib (704—680) die Geschichte seiner ersten acht Regierungsjahre hinterlassen; hier heißt es in der zweiten Kolumne folgendermaßen (Zeile 34): „Meinen dritten Feldzug unternahm ich gegen das Land Syrien. Der König Lulia [Eluläus] von Sidon, den der furchtbare Glanz meiner Majestät überwältigt hatte, floh zu einer fernen Stelle inmitten der See [nach Cypern]. Ich zog in sein Land. Groß-Sidon und Klein-Sidon, die Olivenstadt, Sarepta, Ma-

challib, Usu, Achsib [Ekdippa], Akko, seine festen Städte und Burgen, umwallt und eingefriedigt, und seine schönsten offenen Plätze lagen demütig zu meinen Füßen, denn die strahlenden Waffen Assurs, meines Herrn, hatten sie niedergeworfen. Ich setzte Tubaal als Herrscher über sie auf den Thron und legte ihm einen jährlichen, meiner Majestät unweigerlich zu entrichtenden Tribut auf. Darauf brachten Menahem, König von Samarien, Tubaal, König von Sidon, Abdilit, König von Arvad, Urumilki, König von Byblos, Mitinti, König von Asdod, Buduel, König von Beth-Ammon, Kamosnadab, König von Moab, Malikram, König von Edom, sämtliche Könige des Westlandes . . . ihre reichen Geschenke und Kostbarkeiten mir dar und küßten meine Füße. Zedek aber, König von Askalon, der sich unter mein Joch nicht gebeugt hatte, ihn führte ich samt den Göttern seines Hauses, seinem Weibe, seinen Söhnen, seinen Töchtern, seinen Brüdern, dem ganzen Geschlechte seines Vaters hinweg und brachte sie nach Assyrien. Sarludari, den Sohn ihres früheren Königs Rukipti, setzte ich über die Bewohner von Askalon und legte ihm eine feste Summe als Tribut für meine Majestät auf. . . . Im Fortgange meines Kriegszuges rückte ich gegen Beth-Dagon, Joppe, Banebarak und Azor, die Städte Zedeks, welche nicht zu meinen Füßen Botmäßigkeit gelobt hatten, nahm sie ein und führte ihre Beute mit mir. Die obersten Priester, die Edelleute und das Volk von Akkaron, welche Padia, ihren König, Assyriens Bundesgenossen und Vasallen, in eiserne Ketten gelegt und dem König Ezechias von Juda ausgeliefert hatten . . . diese Menschen waren jetzt in ihrem Herzen voll Furcht. Die Könige von Ägypten samt den Kriegern, Bogenschützen, Wagen und Rossen aus Äthiopien, eine unübersehbare Streitmacht, strömten zusammen und kamen ihnen zu Hilfe. In den Ebenen von Altaku stellten sie mir gegenüber die Schlachtreihe auf und schossen ihre Pfeile ab. Mit den Waffen Assurs, meines Herrn, schlug ich sie und jagte sie in die Flucht. Den Obersten über die Streitwagen und die Söhne des Königs von Ägypten samt dem Wagenfürsten des Königs von Äthiopien nahmen meine Hände inmitten der Schlacht lebendig gefangen. Die Städte Altaku und Thimna griff ich an, eroberte sie und führte ihre Beute mit mir." III, 1: „Dann zog ich gegen die Stadt Akkaron. Die Oberpriester und Edelleute, welche alle jene Verbrechen begangen hatten, ließ ich zum Tode führen und ihre Leichname rund um die Stadt auf Pfähle spießen. Die Männer der Stadt, welche sich betheiligt hatten, ließ ich samt ihren Frauen wegführen; den übrigen, welche sich keine Vergehen hatten zu Schulden kommen lassen, denen gewährte ich Straflosigkeit. Ihrem König Padia verschaffte ich die Möglichkeit, Jerusalem zu verlassen, und setzte ihn auf den Königsthron über sie und legte ihm einen Tribut auf, den er meiner Majestät entrichten mußte. Ezechias aber von Juda, der sich nicht mir zu Füßen geworfen hatte, in seinem Reiche berannte ich mit Kriegsmaschinen

46 seiner festen Städte und nahm sie samt zahllosen Burgen und kleinern Flecken in Besitz. 200 150 Menschen, groß und klein, Männer und Frauen, Pferde, Maultiere, Esel, Kamele, Rinder und Schafe ohne Zahl führte ich weg und verteilte sie als Kriegsbeute. Ihn selber — gleich einem Vogel im Käfig schloß ich ihn in Jerusalem, seiner Königsstadt, ein und errichtete Belagerungstürme wider ihn. Den Thorweg des großen Stadtthors ließ ich aufbrechen. Seine Städte plünderte ich, trennte sie von seinem Gebiete ab und gab sie Mitinti, dem König von Asdod, Padia, dem König von Akkaron, und Ismibel, dem König von Gaza; so verringerte ich seine Macht. Außer dem früher festgestellten jährlichen Tribut legte ich ihnen weitern Tribut und Gaben an meine Majestät auf. Ezechias selbst war von dem furchtbaren Glanz meiner Majestät überwältigt; ebenso seine Arbeiter und Soldaten und die Bauleute, welche er zur Befestigung seiner Königsstadt Jerusalem zusammengezogen hatte. Sie verstanden sich zu Tribut, und Ezechias sandte dreißig Talente Gold, achthundert Talente Silber, Webereien, . . . große Edelsteine, . . . Elfenbeinsessel, Leder, . . . Sandelholz, Ebenholz, einen großen Schatz von Seltenheiten, seine Töchter, seine Dienerschaft, Sklaven und Sklavinnen nach Ninive, meiner Königsstadt; zur Behändigung des Tributs und zum Angelöbnis der Unterwürfigkeit schickte er seine Abgeordneten." Von den hier erwähnten Vorgängen berichtet auch die Heilige Schrift (4 Kön. 18, 13. Is. 36, 1); wenn wir nun beide Darstellungen vergleichen, so ist interessant, wahrzunehmen, daß der assyrische Großkönig seine Bulletins ebenso vorsichtig abzufassen wußte, wie Darius der Perser (oben S. 97), oder wie die Eroberer unserer Zeit. Daß der Zug nach Ägypten durch die Schlacht bei Altaku mißlang, wird gar nicht erwähnt, und nur das Stillschweigen über die Siegesbeute, welche sonst in jedem assyrischen Bericht namhaft gemacht ist, läßt schließen, daß der erfochtene „Sieg" höchstens ein Pyrrhus-Erfolg gewesen sein kann. Ebenso wird der von Ezechias geleistete Tribut so dargestellt, als sei er durch die Belagerung Jerusalems erzwungen, während aus 4 Kön. 18, 14 hervorgeht, daß Ezechias sich zu demselben *vor* der Belagerung verstanden hatte. Von dem unglücklichen Ausgang dieser Belagerung und von dessen Ursache schweigt der assyrische Bericht vollständig und verzeichnet nur den geringen Erfolg, der an einem Thore gelang. Dagegen ist einleuchtend, wie sehr der biblische Bericht durch die assyrische Mitteilung an Klarheit und Glaubwürdigkeit gewinnt. Bei Sennacheribs Thronbesteigung hatte Ezechias sich mit den meisten benachbarten Königen und mit Ägypten verbunden, um das assyrische Joch abzuschütteln. Sennacherib hatte dies erfahren und die palästinensischen Verbündeten überrascht, ehe Ägypten ihnen zu Hilfe kommen konnte; so kam er bis nach Lachis, dessen Belagerung zu Kujundschik abgebildet ist, und machte hier Halt, um die Ägypter zu erwarten. Jetzt konnte Ezechias kaum mehr einen für ihn günstigen Erfolg hoffen und er-

füllte deswegen seine Lehenspflicht durch Absendung des Tributs. Sanherib sah jedoch, daß er die Macht der heranziehenden Ägypter unterschätzt hatte, und bei unglücklichem Erfolge konnte ihm nicht gleichgültig sein, zwei so wichtige Festungen wie Akkaron und Jerusalem im Rücken zu haben. Da nun aber Ezechias sich bloß zur Freigebung des Padia, sonst aber zu keiner Verhandlung herbeiließ, so detachierte Sennacherib noch von Lachis aus eine starke Heeresabteilung nach Jerusalem. Der unerhörte Verlust jedoch, den diese vor den Thoren der belagerten Stadt erlitt, nötigte ihn, die ganze Unternehmung gegen Juda und Ägypten aufzugeben und sich eilig zurückzuziehen. Dies seinen Annalen einzufügen, fand er keine Veranlassung.

In der Heimat angekommen, ward Sennacherib von zweien seiner Söhne, Adrammelech und Sareser, erschlagen, und Asarhaddon, sein vierter Sohn, ward König an seiner Statt (4 Kön. 19, 37). Letzterer war damals an der Spitze einer assyrischen Armee im Norden des Reiches und beschreibt auf einer aus Kujundschik nach London gebrachten Inschrift, die leider nur Bruchstück ist, den Eindruck, den die Nachricht von seines Vaters Tod auf ihn machte:

„. . . . In meinem Herzen machte ich ein Gelübde. Meine Leber war von Zorn entflammt. Augenblicklich schrieb ich Briefe des Inhaltes, daß ich die Herrschaft an meines Vaters Statt anträte. Dann erhob ich meine Hände zu Assur, zu dem Monde, der Sonne, zu Bel, Nebo, Nergal, Istar von Ninive und Istar von Arbela. Sie nahmen mein Flehen entgegen und sandten in ihrer milden Gnade mir ein ermutigendes Orakel: ‚Geh! fürchte nicht! Wir ziehen an deiner Seite. Wir unterstützen deinen Zug.‘ Für einen oder zwei Tage änderte ich meine Stellung nicht und ließ weder die Vorhut noch die Nachhut eine Bewegung machen. Das Pferdegeschirr an den Wagendeichseln ward nicht von der Stelle bewegt; das Lager ward nicht abgebrochen. Jedoch mit aller Eile ließ ich das Notwendige für einen Kriegszug beschaffen. Ein großer Schneesturm hüllte im Monat Januar den Himmel ein, allein ich ließ mich nicht zurückhalten. Wie ein Adler seine Schwingen ausbreitet, so entfaltete ich meine Fahnen als Signal für meine Verbündeten, und unter großen Beschwerden schlug ich eilig den Weg nach Ninive ein. In den Bergschluchten der Khani-Rabbi warfen sich alle Krieger derselben meinen Soldaten entgegen, griffen die Vorhut meines Heeres an und schossen ihre Pfeile ab. Allein der Schrecken der großen Götter, meiner Herren, überwältigte sie: als sie die Macht meines Hauptheeres erblickten, flohen sie zurück. Istar, die Göttin des Krieges und des Kampfes, der meine Frömmigkeit gefällt, stand mir zur Seite. Sie brach die Bogen der Feinde und sprengte im Grimme ihre Kampfreihe. Zu ihrem Heere sprach sie: ‚Eine unerbittliche Gottheit bin ich.‘ Durch ihre hohe Gunst konnte ich mein Banner da aufpflanzen, wo ich gewollt hatte“ . . . Hier hat der erhaltene Text eine Lücke; aus dem

Zusammenhang läßt sich entnehmen, daß die durch Sennacheribs Tod entstandene Verwirrung von einzelnen Vasallen als günstige Gelegenheit zur Empörung angesehen wurde. Zu diesen gehörte auch ein Glied der unterjochten babylonischen Königsfamilie in Sinear. . . . „Der aufrührerische König versammelte sein Heer, zog gegen Ningal . . . den Statthalter von Ur, meinen treuen Unterthanen, und tötete ihn mit dem Schwerte . . . und auch nachdem Assur, Samas, Bel, Nebo, Istar von Ninive und Istar von Arbela mich, Asarhaddon, glorreich auf den Thron meines Vaters erhoben und mir die Herrschaft über das Land gegeben hatten, auch dann noch warf er sich nicht vor mir nieder, machte keine Geschenke, wollte keine Lehenspflicht erfüllen und sandte keinen Tribut vor mein Angesicht. Er unterließ selbst, sich nach der Gesundheit meiner Majestät zu erkundigen. Als ich zu Ninive diese schlimmen Nachrichten erhielt, da schwoll mein Herz; meine Leber war von Wut entflammt. Ich beorderte gegen ihn diejenigen meiner Vasallen und Hauptleute, welche sich seinem Lande zunächst befanden. Da floh er, Nebozirziz, ein gefräßiger, feiger, niedriger Mensch, sobald er nur Nachricht vom Aufbruch meiner Truppen erhielt, schimpflich hinweg in das Land Elam. Gleichwohl brachte der Zorn der großen Götter, deren Dienst er verlassen hatte, Assurs, des Mondes, der Sonne, Bels und Nebos, große Bedrängnis über ihn und traf ihn im Lande Elam mit dem Schwerte. Als Neith-Merodach, sein Bruder, gewahrte, was ich seinem Bruder zugefügt hatte, floh er aus Elam, kam nach Assyrien, um mir Unterwürfigkeit zu bezeigen, und warb um die Gunst meiner Majestät. Da gab ich ihm die ganze Provinz an der Seeküste, welche das Erbteil seines Bruders bildete. Seitdem kam er jedes Jahr unfehlbar mit reichen Geschenken nach Ninive, meine Füße zu küssen. Abdimilkut, der König von Sidon, ein Verächter meiner Majestät, ungehorsam gegen mein königliches Wort, verließ sich auf seine Lage am großen Meer und schüttelte mein Joch ab. Sidon, seine große Stadt, die an der großen See liegt . . .“ Hier bricht die Inschrift ab; was aber weiter geschah, steht auf einem andern, zu Nebbi Junus gefundenen Cylinder. „Ich eroberte die Stadt Sidon, die an der See liegt, besetzte alle in ihrem Gebiet befindlichen Ortschaften, ließ ihre Mauern und Paläste niederreißen und in die See werfen und ihre Tempel zerstören. Ihren König Abdimilkut, der vor meinen Waffen mitten in die See geflohen war, den fing ich wie einen Fisch aus dem Wasser und ließ ihm das Haupt abschlagen. Ich bemächtigte mich seines Schatzes und seiner Kostbarkeiten, des Goldes, Silbers, der edlen Steine, der Ambra, des Elfenbeins, Sandelholzes, Ebenholzes, der Purpurgewande und Teppiche und des gesamten Inhaltes seines Palastes, und führte als meine Beute alles weg. Männer und Frauen ohne Zahl, Rinder, Schafe, Maulesel nahm ich mit nach Assyrien. Die Könige von Syrien und der Seeküste ließ ich sämtlich vor mich kommen

[um Treue zu geloben]. Ich baute eine neue Stadt . . . und nannte sie Dur-Asarhaddon; dorthinein setzte ich die Männer aus den Ländern am Ostmeer, welche meine Waffen bezwungen hatten, und gab ihnen meinen Statthalter zum Herrn."

Zur Vervollständigung des Bildes, welches diese Proben von den monumentalen Inschriften der assyrischen Könige geben, diene noch der Schluß von der großen Palast-Inschrift des schon S. 126 genannten Assurnazirhabals, der um 882 v. Chr. zur Regierung kam. „Wer den Inhalt dieser meiner Tafeln nicht achtet, wer die geschriebenen Denkmale meines Namens verunehrt, wer diese Einmeißelungen zerstört oder sie in Stücke bricht oder sie in die Erde gräbt oder sie in Aschenhaufen verbirgt oder sie im Feuer verbrennt oder ins Wasser wirft; oder wer sie von ihrer Stelle nimmt und sie am Boden liegen läßt, wo das Wild darüber hinwegsetzt, oder sie auf den Viehweg wirft; oder wer meine Tafeln fälscht, die jetzt mit guten und frommen Worten beschrieben sind, oder wer zu meinen Berichten irgend etwas Schlechtes und Gottloses hinzusetzt, oder wer die Worte ändert, daß sie einen neuen Sinn geben — mag er ein Edelmann sein oder ein Beamter oder einer aus meinem Volke; oder wer auf die Tafeln kritzelt, die ich geschrieben habe, und sie der Unwahrheit zeiht; oder wer zum Spott die Rückseite nach außen kehrt: bei dess' Gebet fluche ihm Assur, der große Herr, der Gott Assyriens, der Herr aller königlichen Kronen, und vernichte alle seine Werke! Er erschüttere die Grundlage seines Reiches, und Mangel und Hunger, Krankheit und Unglück suche sein Land heim! . . ."

Von diesen feierlichen, an die Nachwelt sich wendenden Inschriften sind die Urkunden der babylonischen Könige durchaus verschieden. Die ältesten sind ganz einfache Angaben, wie die auf den Ziegeln von Mugeïr: „Uruch, König von Ur, der den Tempel von Ur gebaut hat." „Samas, seinem Herrn, hat der vielgewaltige Uruch, König von Ur, König von Sumir und Akkad, dieses Haus gebaut." Obwohl mit der Zeit erweitert, sind die meisten babylonischen Königsinschriften, welche bis jetzt bekannt geworden, doch diesem nämlichen Charakter treu geblieben, insofern sie nur Bauangaben statt geschichtlicher Mitteilungen bringen; höchstens können die pomphaften Königstitel für uns eine historische Notiz enthalten. So steht, um zu den spätesten hinabzusteigen, auf den Cylindern, welche zu Sinkarah gefunden wurden (S. 91): „Nebukadnezar, König von Babylon, der fromme und gottesfürchtige König, Verehrer des Herrn der Herrn [Merodach], Wiederhersteller der Pyramide und des Turms, der edle Sohn Nebopalassars, des Königs von Babylon (verkündet): Als Merodach, der große Herr, das erlauchte Haupt der Götter, dies Land und sein Volk unter meine Botmäßigkeit stellte, da war der Tempel Taras, das ist der Sonnentempel zu Larsa [Sinkarah], vor äußerstem Alter verfallen; seine Wölbung war

eingestürzt und lag in Schutthaufen umher; seine Bilder waren nicht mehr ersichtlich. Während meiner Regierung erschütterte dann Merodach, der große Herr, den nämlichen Tempel durch ein Erdbeben. Nach allen vier Himmelsgegenden war er niedergestürzt, und die Masse seines Innern war noch beim Suchen nach den Bildern durchwühlt; da gab er mir, Nebukadnezar, dem König von Babylon, seinem ersten Anbeter, ernstliche Weisung, diesen Tempel wiederherzustellen. Auf der alten Plattform begann ich den Bau. Auf der alten Plattform ließ ich Sand ausbreiten und flache Ziegel darüber legen; dann baute ich den Tempel von Tara, als einen edlen Tempel, die Wohnstatt des Sonnengottes meines Herrn, für den Sonnengott, der in Tara weilt, das zu Larsa liegt. O Sonne! du großer Herr! wenn du mit Freude und Lust wirst in den Tempel von Tara, deine göttliche Wohnung, eingezogen sein, so beschaue mit Zufriedenheit die frommen Werke meiner Hände! und ein Leben von vielen Tagen, eine gesicherte Herrschaft, eine lange Regierung mögen deine Lippen mir zusprechen! und daß ich die Thore und Hallen und Abteilungen des Tempels von Tara, ohne Kosten zu sparen, gebaut, möge in dem Buche der guten Thaten verzeichnet bleiben!"

Ähnlich ist die Bauurkunde abgefaßt, welche Rawlinson aus den Ecken des Birs Nimrud hervorgeholt hat: „Nebukadnezar, König von Babylon, der treue Diener und Liebling Merodachs, der oberste Priester, der Nebos Ruhm vermehrt, der Retter, der weise Magier, der in der Schule der Götter seine Einsicht gemehrt hat, der Schrecken der Gottlosen, der Wiederherstellen von Bit-Saggatu und Bit-Zida, der Erstgeborene Nebopalassars, des Königs von Babylon, verkündet: Als Merodach, der große Herr, mich zum König ernannt, da hieß er mich seine Heiligtümer vollenden. Nebo, der die Herrschaft über Himmel und Erde sein nennt, gab das Scepter der Gerechtigkeit in meine Hand. Im Bit-Saggatu, dem großen Tempel des Himmels und der Erde, der Wohnstatt Merodachs, des Herrn der Götter, überzog ich mit lauterem Golde das Heiligtum, den Thron seiner Herrlichkeit. Den Bit-Zida, den unvergänglichen Tempel, habe ich von Grund aus neu gebaut; ich verlieh ihm seine Pracht mit Silber, mit Gold, mit kostbaren Steinen, mit emaillierten Ziegeln und mit Cedernholz. Den Tempel des Erdgeistes, den Turm Babels, habe ich gebaut und vollendet; mit Alabasterplatten krönte ich seinen Gipfel. Den Tempel der sieben Planeten, den Turm von Borsippa, hatte ein früherer König bis auf 42 Ellen Höhe [oder nach Oppert: vor 42 Generationen] gebaut, aber nicht bis zum Gipfel fertiggestellt. Man hatte ihn liegen lassen seit den Tagen der Überflutung, deren Lauf man nicht hemmen konnte. Regen und Sturmwind hatten die Thonmassen samt der Mauerbekleidung zerrissen; Schutt und Ziegel lagen in Haufen umher. Der große Gott Merodach trieb mich an, ihn wieder aufzubauen. Seine Stelle

ward nicht geändert; seine Plattform blieb unangetastet. In einem heilbringenden Monate, an einem glücklichen Tage besserte ich die Rohziegel des Innern und die gebrannten Steine der Mauerbekleidung und baute das Zerfallene wieder auf. Inschriften mit meinem Namen brachte ich in dem Mauerwerk an . . . und vollendete ihn bis zum Gipfel. O Nebo, du herrlicher Sohn und erhabener Bote Merodachs, meine frommen Werke bewahre du mit Freuden! Ein langes Leben, reichen Abstamm, einen gesicherten Thron, eine lange Regierung, den Sieg über alle Aufrührer, die Eroberung der mir feindlichen Länder gewähre mir als Belohnung! schreibe meine Tage als gesegnete ein in die Kolumnen der ewigen Tafeln, welche die Geschicke des Himmels und der Erde aufgezeichnet enthalten! Vor das Angesicht deines Vaters Merodach, des Königs über Himmel und Erde, bringe diese meine Werke, und möge mein Name Nebukadnezar als der des Königs, der die Götter ehrt, immer in deinem Segensspruche leben!" Inwieweit diese Inschrift sich mit der biblischen Geschichte berührt, braucht hier nicht besonders hervorgehoben zu werden; jedoch wird die „Überflutung" gewöhnlich vom Regenwasser bei schlechter Besorgung der Abzugsrinnen verstanden.

Erst in der letzten Zeit sind auch Urkunden von geschichtlichem Inhalt aus Babylonien bekannt geworden. Ein zu Babylon gefundenes Bruchstück gehört zu einer Tafel, welche Mitteilungen über Nabuchodonosors Kriegsthaten enthielt, und erwähnt einen Zug desselben gegen Ägypten, so daß damit die Angaben bei Jeremias und Ezechiel über Ägyptens Niederlage die bis jetzt immer vermißte Bestätigung erhalten. Ein ähnliches unerwartetes Licht verbreiten zwei Cylinderinschriften, welche Rassam zu Babylon selbst gefunden, über die letzte Periode der babylonischen Geschichte. Der eine der fraglichen Cylinder war ursprünglich von Cyrus im Tempel des Merodach niedergelegt worden und enthielt 45 lange Zeilen in äußerst kleiner Schrift. Von diesem reichen Inhalt ist durch die Beschädigung des Cylinders leider vieles verloren gegangen. Aus den Resten des zerstückelten Anfangs läßt sich jedoch noch die Angabe erkennen, daß der letzte babylonische König Naboned, während er sein Reich gegen die persische Invasion zu sichern suchte, die Tempel verfallen lassen und den Dienst der nationalen Gottheiten vernachlässigt habe. Vermutlich verehrte er Sin, dessen Tempel zu Erech er restauriert hatte, und andere untergeordnete Gottheiten, statt Merodachs, der in Babel seinen Sitz hatte. „Bei dieser Entweihung," sagt die Inschrift, „war der Götterkönig [vermutlich Merodach] tief bekümmert, und alle Götter, welche die Tempel zu Babylon bewohnten, verließen ihre Schreine. Bei den Prozessionen, welche zu Calanna [im Herzen von Babylon] gehalten wurden, waren Merodach und die ihm verwandten Götter [nicht mehr zu sehen]: sie hatten sich wegbegeben zu anderen Gemeinden, welche ihnen noch Stätten geöffnet hielten. Da bat das Volk

von Sumir und Akkad, das in Trauer ging, Merodach, zurückzukehren: er gewährte ihre Bitte, kam wieder und erfreute das Land, indem er einen König erwählte, welcher seinem Wunsche gemäß das Volk, das er seiner Sorge anvertraute, regieren würde. So rief er Cyrus, den König von Ansan, zum König über das ganze Land aus und machte allen Völkern diese Erhebung bekannt. Das Land Gubi und alle seine Macht legte er ihm zu Füßen; die ganze Nation der Schwarzköpfe unterwarf er ihm und schaffte bei ihr Ruhe und Ordnung (?). Merodach, der große Herr, der Hirt seines Volkes .... lenkte ihm Herz und Hand und ließ ihn freudvoll leben. Nach seiner eigenen Stadt Babel ermahnte er ihn zu ziehen; er trieb ihn an, den Weg nach Dindir [Name für Babel] zu unternehmen; wie ein Freund und ein Wohlthäter führte er sein Heer. Seine weitausgedehnten Streitkräfte, deren Zahl so wenig gezählt werden konnte, als die der Tropfen im Strome, und ihre herrlichen Waffen .... ohne Kampf oder Widerstand brachte er sie nach Calanna, und seine Stadt Babylon belagerte und eroberte er. Nabonedus, den König, der ihn nicht anbetete, lieferte er in Cyrus' Hand. Denn das Volk von Dindir insgesamt, samt vielen der Sumir und Akkad, Adel und Priester empörten sich und weigerten sich, ihm [Naboned] die Füße zu küssen; sie jauchzten seiner [Cyrus'] Herrschaft entgegen und wechselten ihre Lehnspflicht. Der Gott, in dessen Dienst die Toten zum Leben erstehen, und der in aller Not und Bedrängnis hilft (?), schenkte ihm seine ganze Freundschaft und breitete fernhin seine Ansprache aus [wie folgt]: „Ich bin Cyrus, der Großkönig, der König der Könige, der mächtige König, der König von Dindir, der König von Sumir und Akkad, der König der vier Völker, der Sohn Kambyses', des Großkönigs, des Königs der Stadt Ansan, Enkel Cyrus', des Großkönigs, des Königs der Stadt Ansan, Urenkel Teïspes', des Großkönigs, des Königs der Stadt Ansan. Die ehemals königliche Familie, deren Herrschaft Bel und Nebo in ihrer Herzensgüte geschützt hatten, verschwand, als ich siegreich in Dindir einzog. Mit Freude und Fröhlichkeit schlug ich im Königspalaste den Sitz meiner Herrschaft auf. Merodach, der große Herr ... Mir, dem König Cyrus, seinem Anbeter, und Kambyses, meinem Sohne, dem Sprößling meines Herzens, und meiner treuen Armee .... Viele der Könige, welche in hochgelegenen Plätzen residieren, aus den verschiedenen Stämmen, welche das Land zwischen der oberen und der unteren See [dem Mittelmeer und dem Persischen Meerbusen] bewohnen, samt den Königen von Syrien und den unbekannten Gegenden ringsum brachten mir ihren vollen Tribut nach Calanna und küßten mir die Füße .... so weit her, als Assurs und Istars Städte sind, von Agate, Isnunnak, Zamban, Min-Turnu und Duran, so weit her, als die Grenzen der Gubi und die Festungen längs der Ufer des Tigris sind, wo sie seit uralten Zeiten wohnten. Die Götter, welche unter

ihnen weilten, ließ ich wieder an ihre Plätze stellen und sicherte ihnen eine ewige Wohnstätte. All ihr Volk versammelte ich und stellte ihre Gemeinden wieder her; und den Göttern von Sumir und Akkad, welche Naboned bei den Festen des höchsten Gottes zu Calanna aufgeführt hatte, bereitete ich auf Befehl Merodachs, des großen Herrn, einen ehrenvollen Sitz in ihren Heiligtümern, desgleichen alle andern Götter in ihren eigenen Städten sich erfreuten. Und Tag für Tag bete ich zu Bel und Nebo, daß sie meine Tage verlängern und mein Glück erhöhen und meinem Herrn Merodach es wiederholen: ‚Dein Diener, König Cyrus, und sein Sohn Kambyses . . .'"

Es braucht kaum hervorgehoben zu werden, wieviel Licht aus diesen Angaben auf Cyrus' Abstammung und ursprüngliche Stellung, auf die Art und Weise seines Kriegszugs und auf die Beschaffenheit des babylonischen Götterdienstes fällt. Eine viel wichtigere Aufklärung ist aber damit gegeben, daß Cyrus sich selbst hier als Verehrer der babylonischen Götter darstellt und angiebt, er bete tagtäglich zu Bel und Nebo. Bekanntlich wird das Nämliche von ihm bei Daniel 14, 3 berichtet, und von vielen Seiten wird die Ungeschichtlichkeit des ganzen betreffenden Abschnittes bloß deswegen behauptet, weil Cyrus als Anhänger der reinen persischen Lichtreligion dazu nicht imstande gewesen sei. Die Inschrift lehrt, was auch sonst schon bekannt ist, daß der kluge Staatsmann die religiösen Gefühle der neuen Unterthanen zu schonen wußte und gerade durch den Gegensatz gegen das Verfahren des gestürzten Königs sich Popularität zu erwerben verstand — und so darf der obige Einwurf gegen den fraglichen biblischen Abschnitt nicht mehr wiederholt werden.

Die Einzelheiten über den im vorstehenden kurz berührten Regierungswechsel, sowie eine merkwürdige Korrektur der bisher nach Herodot gebildeten Geschichtsansicht, giebt der zweite von Rassam gefundene Cylinder, welcher annalistisch von Cyrus' Unternehmungen handelt. Nach einem zerstückelten, aber auch so noch wichtigen Anfange fährt die Inschrift fort: „Gegen Kuras, König von Ansan, zog Istuvegu [Astyages]. Istuvegus Heer erhob sich gegen ihn, nahm ihn gefangen und lieferte ihn an Cyrus aus. Cyrus zog in das Land von Agamtun [Ekbatana] der Königsstadt, nahm Silber, Gold, Geräte, Kostbarkeiten, führte alles von Agamtun fort und brachte die erbeuteten Schätze und Geräte nach Ansan. Im siebenten Jahr war der König [von Babel] in der Stadt Teva; des Königs Sohn, die Offiziere und das Heer waren in Akkad. Der König kam nicht nach Babel, Nebo kam nicht nach Babel, Bel kam nicht fort, ein Bußopfer ward für die Sünden dargebracht. Opfer für Frieden wurden in Esaggil und Ezida den Göttern Babels und Borsippas dargebracht. Am 5. Nisan starb die Mutter des Königs, welche in der Festung am Euphrat jenseits Sippara residierte. Der Sohn des Königs und seine Soldaten trauerten

drei Tage lang und weinten. Im Monat Sivan war im Lande Akkad Landestrauer über die Königin Mutter. Im Monat Niſan ſammelte Kuras, König von Perſien, ſein Heer, überſchritt unterhalb Arbela den Tigris, und im Monat Ijar .... Danach war ſein Kind ein König ebendaſelbſt. Im zehnten Jahre war der König in Teva, der Sohn des Königs, die Offiziere und Soldaten in Akkad. Im Monat Niſan kam der König nicht nach Babel, Nebo kam nicht nach Babel, Bel kam nicht fort, ein Bußopfer ward für die Sünden dargebracht. Opfer für Frieden wurden in Eſaggil und Ezida den Göttern Babels und Borſippas dargebracht. Am 21. Sivan kam Cyrus vom Lande der Elamiter nach Akkad. Der Befehlshaber von Erech [hielt ihn vor der ſtarken Feſtung auf]. Im elften Jahre ... Das Land an der unteren See empörte ſich. Bel kam fort; man brachte ein Sühnopfer für den Frieden. Die Götter von Surda, Zumallal und die Götter von Kis, Beltis und die Götter von Harſakkalana kamen herab nach Babylon; am Ende des Monats Elul kamen die Götter von Akkad, die über und die unter der Atmoſphäre, nach Babel herab. Die Götter von Borſippa, Kutha und Sippara kamen nicht herab. Im Monat Tammuz kam Cyrus, um eine Schlacht zu liefern, bis Rutum ... Die Männer von Akkad erhoben ſich zur Empörung. [Cyrus'] Soldaten nahmen am 14. Tage Sippara ohne Kampf ein. Naboned floh. Am 16. Tage rückte Gubaru [Gobryas], der Gouverneur von Gutium, und das Heer des Cyrus, ohne Widerſtand zu finden, gegen Babel heran. Bald bekam er Naboned, den man gefeſſelt hatte, in ſeine Gewalt. Am Ende des Monats Tammuz ſchloſſen die Rebellen von Gutium die Thore von Eſaggil, aber nichts war zu ihrer Verteidigung in Eſaggil und den Tempeln der Gegend vorhanden, keine Waffen waren da. Am 3. Marchesvan kam Cyrus nach Babel herab; die Straßen waren ſchwarz vor ihm. Frieden verkündigte er der Stadt und allen ihren Bewohnern. Gubaru ernannte er zum Generalſtatthalter und wählte Gouverneure [für die einzelnen Provinzen]. Vom Monat Kislev bis zum Monat Adar ſandte er die Götter von Akkad, welche Naboned nach Babel gebracht, wieder fort und ließ ſie zu ihren Sitzen zurückbringen. Im ſchwarzen Monat Marchesvan am 11. Tage hatte Gubaru ... und der König ſtarb. Vom 27. Adar bis zum 3. Niſan war Trauer in Akkad ... Am 4. Niſan ſetzte Kambyſes, der Sohn des Cyrus, einen Feſttag an ..."

Den Übergang zu einem andern Litteraturgebiet vermittelt uns eine Stelle aus den Annalen des aſſyriſchen Königs Aſſurbanipal, des nämlichen, der ſich um die Bibliothek ſo ſehr verdient gemacht hat: „Im Monat Ab," ſagt er, „in dem Monat, da die Sonne ins Zeichen des Schützen tritt, am Feſte der großen Königin Iſtar [von Arbela], der Tochter Bels, befand ich mich zu Arbela, ihrer Lieblingsſtadt, um ihrem Opferdienſt anwohnen zu können. Da erhielt ich die Nachricht vom Einfall der Elamiten, die

gegen den Willen der Götter aufgebrochen waren. ‚Thiumman,' hieß es, ‚hat feierlich verkündet, und Istar hat uns sein Wort wiederholt: ich werde kein Trankopfer mehr ausgießen, ehe ich hingezogen bin und mit ihm gefochten habe.' Wegen dieser Drohung, die Thiumman ausgestoßen, betete ich zu der großen Istar. Ich trat vor sie hin, ich beugte mich zu ihren Füßen, ich flehte zu ihrer Gottheit, sie wolle mir zu Hilfe kommen. So sprach ich: ‚O Göttin von Arbela, ich bin Assurbanipal, der König von Assyrien, das Geschöpf deiner Hände, von dir und deinem Vater erwählt, um die Tempel Assyriens wiederherzustellen und die heiligen Städte Akkads zu vollenden. Ich habe gesucht, dich zu ehren, und ich bin gekommen, dich anzubeten. Jedoch Thiumman, der König von Elam, der niemals die Götter ehrt .... O du Königin der Königinnen, Kriegsgöttin, Schlachtenheldin, Götterfürstin, die du bei deinem Vater Assur immer zu meinen Gunsten dich verwendest, die du Assurs und Merodachs Herz bewegst, mich zu lieben .... siehe, jetzt kommt Thiumman, der König von Elam, der gegen Assur, deinen Vater, gesündigt, und der die Gottheit Merodachs, deines Bruders, geschmäht hat, während ich, Assurbanipal, ihre Herzen erfreut habe. Er hat seine Söldner versammelt, sein Heer geschart und sein Schwert gezogen, um in Assyrien einzufallen. O du Vorkämpferin der Götter, komme wie ein Adler mitten in die Schlacht, durchbohre ihn mit feurigem Pfeile vom Himmel her und vernichte ihn!' Istar hörte meine Bitte. ‚Fürchte nicht!' antwortete sie und erfüllte mein Herz mit Freuden. ‚Wie du gebeten, so sollen deine Augen das Gericht eintreten sehen; denn ich werde dir gnädig sein!' — In der Nacht, da ich zu ihr gebetet, lag ein Seher auf seinem Lager und hatte einen Traum. Um Mitternacht erschien ihm Istar, und was er gesehen, berichtete er folgendermaßen: ‚Istar, die zu Arbela wohnt, kam zu mir, rings von Flammen umgeben, auf ihrem offenen Streitwagen stehend und den Bogen in der Hand, als ginge es zur Schlacht. Du standest vor ihr. Sie wandte sich zu dir, wie eine Mutter zu ihrem Kinde. Sie lächelte dir zu, sie, Istar, die höchste Göttin, und gab dir Weisung: Nimm diesen Bogen, sagte sie, mit dir in den Kampf! Wo immer dein Lager sein mag, da will ich bei dir sein. Dann sprachst du zu ihr: O Königin der Göttinnen, wohin immer du gehst, dahin laß mich mit dir gehen! Darauf antwortete sie: Ich will dich schützen und mit dir ziehen zur Zeit vom Feste Nebos. Inzwischen iß dein Mahl, trinke Wein, laß Musik erschallen und verherrliche meine Gottheit, bis ich komme und dies Gesicht sich erfüllt! [Der Seher fährt fort:] Deines Herzens Begehr wird gestillt werden. Dein Angesicht wird nicht vor Furcht erbleichen, dein Fuß wird nicht gehemmt werden; du wirst noch die Haut nicht im Kampfe ritzen. Mit ihrer Gnade schirmt dich Istar, und sie ist die Feindin aller deiner Gegner. Vor ihr ist die Lohe grimmig entflammt, um deine Feinde zu vernichten.'"

Mit dieſem Bruchſtück ſind wir bereits auf ein Gebiet gelangt, welches bei allen alten Völkern den Hauptanſtoß zur Entwicklung einer Litteratur gegeben hat. Wie bei Indern und Griechen, ſo auch bei den Babyloniern und Aſſyrern hat die Religion, oder beſſer geſagt, die Mythologie den Grund zur Ausbildung einer Litteratur gelegt, und auch bei ihnen haben ſich die mythologiſchen Ergüſſe in das Gewand poetiſcher Darſtellung gekleidet. Zwar iſt hier die poetiſche Form nicht über einen gewiſſen Parallelismus der Gedanken und einen nur durch Wohllaut bemeſſenen Rhythmus hinausgekommen; indes unterſcheiden ſich die in Rede ſtehenden Texte ſo beſtimmt von den gewöhnlichen Darſtellungen, daß der Unterſchied zwiſchen Poeſie und Proſa auch in der babyloniſchen Litteratur nicht abgewieſen werden kann.

Die poetiſchen Stücke, welche uns erhalten ſind, zerfallen in lyriſche und epiſche; zu jenen gehören Hymnen, Gebete und Sprüche, zu dieſen Berichte aus der Götterwelt und vom Anfange aller Dinge. Wir beginnen mit Proben akkadiſcher Lyrik.

Ein Gebet an das Feuer lautet:

Feuergott! Gewaltiger, hocherhoben im Lande!
Held des Oceans, Kind hocherhoben im Lande!
Feuergott! Dein hellſtrahlendes Licht ſchaffet Helle in der Finſternis Hauſe,
Er beſtimmt das Schickſal von allem, was einen Namen hat.
Der Bronze und des Blaus Schmelzer biſt du;
Des Goldes und Silbers Läuterer biſt du;
Des Gottes Ninkaſi Genoſſe biſt du.
Du biſt es, der in der Nacht des Feindes Stirne zurückſcheucht.
Dieſes frommen Mannes Leib laß wieder rein werden;
Er ſtrahle wie der Himmel,
Glänze wie die Erde,
Leuchte wie des Himmels Mitte.
Ferne von ihm weg hebe ſich der unheilvolle Spruch!

Von einem uralten, aus Warka ſtammenden und akkadiſch verfaßten, aber mit aſſyriſcher Überſetzung verſehenen Hymnus an Iſtar können wir wegen Schwierigkeit des Textes nur den Anfang geben:

Himmelslicht, das gleich dem Feuer auf der Welt erdämmert,
Göttin auf der Erde, deiner geheiligten Wohnſtätte,
Das Glück begleitet dich, wenn du herabſteigſt zu des Menſchen Hauſe;
Eine Hyäne biſt du, wenn die kriegeriſche Schar ſich in Bewegung ſetzt,
Eine Löwin, gewohnt, ins dichteſte Gewühl zu ſtürzen.
Der Tag iſt dein Vaſall, der Himmel iſt dein Ruhebett ...

Wie ähnlich dieſes Stück den orphiſchen Hymnen iſt, zeigt der Augenſchein. Anderer Art iſt ein Gebet für den König, das einem größern Texte eingefügt iſt:

Späte Tage,
Ferne Jahre,
Ein ſtarkes Schwert,
Ein langes Leben,
Viele ruhmesreiche Tage,
Vorrang unter den Königen

Verleih dem Könige, meinem Herrn,
Der solche Gaben gebracht
Seinen Göttern!
Die fernen, weiten Grenzen
Seines Reiches,
Seiner Herrschaft
Mög' er erweitern und abschließen!
Über alle Könige herrschend,
Allen Königen Recht sprechend,
Mög' er weiße Haare
Und hohes Alter erreichen!
Und nach dem Leben dieser Zeit
Möge bei den Festen der Silberhöhen,
Des himmlischen Hofes,
Im Lande der Seligen
Und in dem Lichte
Der [glücklichen Gefilde]
Er ein Leben führen
Ewig, heilig
Vor dem Antlitz
Aller der Götter,
Die Assyrien bewohnen!

Der Glaube an die Fortdauer nach dem Tode ist hier ebenso klar ausgesprochen, wie auch in den folgenden Gebeten für einen Sterbenden:

1. Die Seele des Mannes, der ruhmvoll verscheidet,
Wird strahlend erscheinen, wie Goldes Glanz.
Diesem Manne
Gebe die Sonne [neues] Leben!
Und Merodach, des Himmels Erstgeborener,
Verleih ihm eine selige Wohnung!

2. Gebt den kranken Mann dem Himmel, denn von der Erde will er scheiden.
Den Tapfern, der so stark war, hat seine Kraft verlassen;
Des Gerechten, des Gottesfürchtigen Kraft kehrt nimmer wieder.
In seines Leibes Wohnung liegt er gefährlich krank.
Doch Istar, die in ihrem Hause seinetwegen bekümmert ist,
Steigt nieder von dem Gebirge, das noch kein menschlicher Fuß betrat.
An der Pforte des kranken Mannes erscheint sie;
Der kranke Mann lauscht:
„Wer ist dort? Wer kommt?"
Istar ist's, die Tochter des Mondgottes;
Der Gott ... ist's, Bels Sohn;
Merodach ist's, des Gottes ... Sohn.
Sie treten hin zu dem kranken Manne ...
Sie bringen eine Trinkschale aus dem himmlischen Schatze,
Sie bringen ... aus ihrem luftigen Sternpalast:
In die kostbare Schale gießen sie funkelnden Trank.
„Empor walle nun dieser Gerechte!
Er leuchte wie diese Schale!
Er glänze wie diese ...
Wie reines Silber schimmere sein Gewand,
Wie Goldes Glanz erstrahle er!
Zur Sonne, dem größten der Götter, steige er empor!
Und die Sonne, der Götter größter, empfange seine Seele in ihre heiligen Hände!"

Einen andern Ton schlagen die Bußlieder an, die ziemlich alle denselben Gedanken variieren, wie das folgende kurzgefaßte aus Assurbanipals Bibliothek:

O mein Herr, meiner Sünden sind viele, meine Vergehen sind groß,
Und der Götter Zorn hat mich getroffen mit Trübsal,
Mit Krankheit und mit Bekümmernis.
Ich fiel, aber keiner streckte aus seine Hand;
Ich stöhnte, aber keiner trat näher;
Ich schrie laut auf, aber niemand hörte es:
O Herr, laß deinen Diener nicht sinken!
In den Wassern der tosenden Flut ergreife seine Hand!
Die Sünden, die er begangen, wandle du in Gerechtigkeit!

Innig klingt das folgende Bittgebet:

Gott, du mein Schöpfer,
Meine Arme ergreife!
Meines Mundes Hauch leite,
Meine Hände regiere,
O Herr des Lichtes!

Wir reihen hieran einige uralte Zaubersprüche und Beschwörungen, welche Assurbanipals Bibliothek in akkadischem Text und assyrischer Übersetzung geliefert hat:

1. (Gegen Leibschmerzen.)

Vor dem Feuergeist in den Eingeweiden,
Der den Mann aufzehrt,
Vor dem Plagegeist in den Eingeweiden,
Der Übel schafft,
Bewahre uns der Himmelskönig,
Bewahre uns der Erde Herr!

2. (Gegen Kopfschmerzen.)

Vor dem grausamen Plagegeist des Kopfes,
Vor dem starken Plagegeist des Kopfes,
Vor dem Kopfplagegeist, der nicht scheidet,
Vor dem Kopfplagegeist, der nicht geht,
Vor dem Kopfplagegeist, der nicht fort will,
Vor dem schlimmen Plagegeist des Kopfes
Bewahre uns der Himmelskönig,
Bewahre uns der Erde Herr!

3. Hinweg, du böser Geist, von diesem Manne!
Magst du die Sünde seines Vaters sein,
Oder bist du die Sünde seiner Mutter,
Oder die Sünde seines ältern Bruders,
Oder die Sünde eines Unbekannten,
Hinweg!

Noch gehören hierher Sprüche, wie der folgende:

Wer nicht fürchtet seinen Gott,
Wird dem Rohr gleich abgeschnitten.
Wer die Istar nicht verehrt,

Deſſen Körperkraft muß ſchwinden.
Wie der Morgenſtern erbleicht er,
Gleich dem Nachtgewölk vergeht er.

Viel wichtiger als dieſe lyriſchen Reſte ſind die Bruchſtücke epiſcher Dichtung, welche aus dem babyloniſch-aſſyriſchen Altertum erhalten ſind. Es iſt hauptſächlich George Smiths Verdienſt, daß dieſe merkwürdigen Texte bekannt geworden ſind. Auf den Bruchſtücken der von Layard gefundenen Täfelchen, die er mit unſäglicher Mühe zuſammenfügte, und zu deren Ergänzung er ſeine dreimalige Reiſe in den Orient unternahm, entdeckte er umfangreiche Darſtellungen, welche Beſtandteile mythologiſcher Legenden oder Epopöen bilden. Von zweien derſelben gelang es ihm, ſoviel zuſammenhängende Texte zu gewinnen, daß ein Urteil über die Beſchaffenheit und urſprüngliche Geſtalt derſelben möglich iſt. Hiernach hatten die Babylonier ein auf zwölf Tafeln geſchriebenes und zwölf Geſänge in 3000 Zeilen umfaſſendes Epos, welches die Thaten eines mythiſchen Helden feiert; von demſelben waren in Aſſurbanipals Bibliothek mehrere Abſchriften aus ſpäterer Zeit vorhanden. Der Name des darin beſungenen Heros hat noch nicht ausfindig gemacht werden können, ſo daß man ihn nach dem Wert der akkadiſchen Zeichen Izdubar nennt. Schon Smith hatte die Behauptung gewagt, daß unter dieſem Namen der bibliſche Nimrod zu verſtehen ſei. Neuerdings verſpricht Haupt, mit philologiſcher Sicherheit zu beweiſen, daß der fragliche Name ſeinem ſemitiſchen Lautwerte nach Namrutu zu leſen ſei. Der Held dieſes Epos erſcheint als König von Erech (vgl. Gen. 10, 10). Zu Anfang der erhaltenen Bruchſtücke erſcheint ein Götterpaar, Dumuzi (der bibliſche Tammuz oder Adonis) und ſeine Gattin Iſtar, als Herrſcher über Südbabylonien oder Sumir in Erech reſidierend. Nach dem Tode Dumuzis erobern die Elamiten unter ihrem König Humbaba den Sitz und das Reich der verwitweten Göttin. Da kommt der als kühner Jäger ſchon weitbekannte Held Izdubar den bedrängten Sumiriern zu Hilfe. Nachdem er als Tapferkeitsprobe einen gewaltigen Löwen mit ſeiner Hand erwürgt hat (ein Gegenſtand häufiger plaſtiſcher Darſtellung, ſ. Fig. 41 und vgl. S. 50), gelingt es ihm, den fernwohnenden Seher Heabani zu gewinnen, und beide vereint befreien nun Erech von dem elamitiſchen Uſurpator. Izdubar erhält den Thron, und von Bewunderung hingeriſſen, trägt ihm Iſtar ihr Herz und ihre Hand an.

Fig. 41.

„Ich will dich nehmen, Izdubar, zum Gemahl,
Dein mir gegebener Schwur ſoll mein Band ſein;

Du sollst mein Gemahl, ich will dein Weib sein.
Du sollst fahren in einem Wagen von Ukni-Stein,
Golden sein Gestell und glänzend seine Deichsel.
Du sollst großer Eroberungen Ruhm gewinnen
Zu Bitani, in dem Lande, da die Pinien wachsen.
Bitani küsse deine Füße,
Wenn du am Fluß Euphrat erscheinst;
Es sollen dir dienen Könige, Fürsten und Heere.
Den Tribut der Berge und Thäler sollen sie dir bringen,
Steuern sollen sie dir zollen.
Deine Herden, deine Rudel sollen Zwillinge bringen ...
Deines Gleichen soll nicht sein!"

Allein der bewunderte Held weist trotzig den Antrag ab.

Auf that da Izdubar seinen Mund und sprach,
Sprach so zur Königin Istar:
„Herrin, dich kenn' ich aus alter Erfahrung!
Düster und traurig ist deine Wohnstatt,
Krankheit und Hunger wächst auf deinem Pfad;
Falsch und verräterisch ist deine göttliche Krone,
Arm und wertlos ist dein Königtum!

. . . . . .

Wehklagen hast du angestellt
Um Dumuzi, deinen Gemahl,
Und hattest doch ... mit deinem Becher ihn vergiftet.
Einen prächtigen Adler hattest du lieb
Und schlugst ihn doch und brachst seine Schwingen,
Und er stand da in den Wald gebannt, um die Flügel flehend.
Einen Löwen hattest du lieb, einen kraftreichen,
Dem brachst du Zähne aus, sieben auf einmal!
Ein Lieblingsroß hattest du, ein kampfberühmtes,
Das trank einen Zug, da war's mit Fieber vergiftet!
Zweimal sieben Stunden ohne Aufhören
War's vom Fieber gequält und vom Durst, da starb es ...
Du liebtest auch den König des Landes
Und hörtest nicht auf, mit deinen Giften ihm zu schaden,
Ob er schon Tag für Tag Opfer und Spenden dir darbrachte.
Du rührtest ihn mit deinem Zauberstab und wandelt'st ihn in einen Leopard:
Da trieb sein eigenes Volk ihn aus der Stadt,
Und seine treuen Hunde rissen ihn in Stücke!
Isullanu liebtest du, den Verwalter deines Vaters,
Der für und für deinem Befehle getreu war
Und Tag für Tag .....
Ein schmackhaft Gericht da richtetest du ihm zu,
Sprachst: ‚Komm, mein Diener, iß mit uns das Festmahl,
Und gieb dein Urteil über unsere Speise!'
Da antwortet' dir Isullanu:
‚Warum begehrst du, mich zu vernichten?
Mutter ..... Ich will nicht essen!

Sonst muß ich schlechte Speise und verfluchte nehmen
Und die tausend unreinen Dinge, womit du sie vergiftet!'
Als du die Antwort vernommen ...
Da rührtest du ihn mit deinem Stabe an und wandeltest ihn zum Felsstück
Und legtest ihn nieder inmitten der Wüste.
Noch habe ich nicht alles gesagt, viel mehr noch hätt' ich zu sagen.
Herrin! so würdest du mich lieben, wie du geliebt die andern!"

Bemerkenswert ist, daß hier die Sage von Aktäon, der von Artemis in einen Hirsch verwandelt worden, auf babylonischem Boden in so viel früherer Zeit auftritt. Dies ist um so wichtiger, weil Artemis selbst auch als Hekate verehrt wurde, und weil Istar in obiger Erzählung alle Attribute der griechischen Zaubergöttin und Giftmischerin zugewiesen erhält. Hekate war nach der griechischen Mythologie eine Tochter der Asteria, deren Name von Istar oder Astarte kaum verschieden ist. Bemerkenswerth ist auch die Ähnlichkeit zwischen Istar und der Giftmischerin Circe bei Homer.

Um aber zum babylonischen Epos zurückzukehren, so gerät Istar über Izdubars Weigerung in gewaltigen Zorn, steigt hierauf in den Himmel und bittet ihren Vater Anu, ihr einen Stier als Werkzeug ihrer Rache an Izdubar zu erschaffen.

Als Istar diese Rede angehört,
Da war ihr Zorn entbrannt, und sie stieg auf zum Himmel.
Vor das Angesicht ihres Vaters Anu trat sie,
Vor das Antlitz ihrer Mutter Anatu kam sie.
„O mein Vater, Izdubar hat Schmach auf mich gehäuft,
Izdubar verachtet meine Schönheit."
Anu öffnete seinen Mund und sprach,
Sprach zu der Fürstin Istar:
„Meine Tochter, du sollst abthun ...
So wird Izdubar wählen deine Schönheit,
Deine Schönheit und deine Anmut."
Auf that Istar ihren Mund und sprach,
Sprach zu Anu, ihrem Vater:
„Mein Vater, erschaffe einen göttlichen Stier ..."

Anu willfährt ihrer Bitte; allein Izdubar und Heabani ziehen mit einer Schar von Kriegern gegen das Tier aus, Heabani hält es fest an Kopf und Schweif, und Izdubar tötet es. Da spricht Istar von der Höhe der Stadtmauer herab den Fluch über Izdubar; allein das Volk jubelt seinem neuen Herrscher zu. Nachdem so der Plan der erbitterten Göttin vereitelt worden, faßt sie den Entschluß, in die Hölle hinabzusteigen, um deren Mächte gegen Izdubar aufzurufen.

„Nach dem Hades, dem dunklen Lande, wende ich mich,
Breite aus, wie ein Vogel, meine Flügel.
Ich steige hinab zum Hause der Finsternis,
Zur Wohnung des Gottes Irkalla,

Zu dem Hause, das einen Eingang hat ohne Ausgang,
Nach der Straße, auf der niemand kann umwenden,
Der Heimat von Finsternis und Hunger,
Wo Staub die Nahrung ist, die Speise Kot,
Licht nimmer geschaut wird, im Dunkel alles weilt,
Geister schwingen dort, wie Vögel, ihre Schwingen,
Thore und Pfosten deckt ewiger Staub.
In dem Hause, mein Freund, das ich betreten will,
Ist für mich aufbewahrt eine Krone
Bei jenen Kronträgern, die von alters her die Erde regierten,
Welchen Anu und Bel schreckliche Namen verliehen ...
In dem Hause, mein Freund, das ich betreten will,
Wohnen die Fürsten, die Unbesiegten,
Wohnen die Barden, die Heldensänger,
Wohnen die Ungeheuer der Tiefe.
Es ist der Sitz Etana's, die Wohnung Ners;
Dort weilt Ninkigal, der Unterwelt Königin;
Die Herrin der Felder, die Mutter der Unterweltsbeherrscherin
Demütigt sich vor ihr
Und nicht Einer ist, der ihr widersteht.
Ich will ihr nahen, und sie wird mich sehen ..."

Eine Stimme warnt sie und ruft ihr dringend, nicht in die Unterwelt hinabzusteigen, aber vergebens. Von allen Qualen des Hasses und der Eifersucht gepeinigt, malt sie sich geflissentlich alle Schauer der Unterwelt aus und will ihnen allen trotzen.

Nach dem Lande ohne Heimkehr, dem fernen, dem Gebiet der Verwesung,
Richtete Istar, Sins des Mondgottes Tochter, ihren Sinn:
Nach dem Hause der Finsternis, der Wohnstatt des Gottes Irkalla,
Nach dem Hause, das einen Eingang hat ohne Ausgang,
Nach der Straße, auf der niemand kann umwenden,
Der Heimat von Finsternis und Hunger,
Wo Staub die Nahrung ist, die Speise Kot,
Licht nimmer geschaut wird, in Finsternis alles weilt;
Geister schwingen dort, wie Vögel, ihre Schwingen,
Thore und Pfosten deckt ewiger Staub.

Als Istar anlangte an dem Thore des Landes ohne Heimkehr,
Rief dem Wächter des Thors ein Wort sie zu:
„Du Wächter der Wasser! öffne dein Thor!
Öffne dein Thor, schnell, daß ich eintreten könne!
Wenn du nicht dein Thor öffnest und ich nicht eintreten kann,
So zerschlage ich das Thor, zersplittere die Pfosten,
Erstürme den Eingang, vernichte den Thorbau!
Die Toten erwecke ich, die Lebenden zu verzehren,
Über das Leben soll der Tod triumphieren!"
Da öffnete der Wächter seinen Mund und sprach,
Redete an die erhabene Istar:
„Halt ein, Herrin, wirf nicht nieder das Thor!
Ich will hingeh'n und deine Rede melden der Königin Ninkigal."

Hinein ging der Pförtner, hub an zu Ninkigal:
„Dieses Wasser hat deine Schwester Istar überschritten ..."
Als Ninkigal solches vernahm,
Da erblich sie wie eine abgeschnittene Blüte,
Da zitterte sie wie ein Rohrstengel;
Sie sprach: „Ich will sie heilen von ihrer Wut,
Will ihre Drohungen ihr vergelten.
Leuchtet auf, ihr verzehrenden Flammen! leuchte auf, feurige Lohe!
Ihr Teil soll sein bei dem der Gatten, die ihre Frauen verlassen,
Ihr Teil bei dem der Frauen, die von ihres Gatten Seite sich schieden!
Ihr Teil bei dem der Jugend, die ehrlos gelebt!
Geh, Wächter, öffne ihr das Thor,
Und thu mit ihr, wie mit andern zu anderer Zeit!"
Hinging der Pförtner, öffnete seine Thür:
„Tritt ein, Herrin von Kutha! Es ist dir nicht verwehrt.
Mag der Unterwelt Palast deiner Ankunft sich freuen!"
Das erste Thor ließ er sie durchschreiten, ergriff sie; da ward die Krone von ihrem Haupt genommen.
„Wächter, warum hast du mir sie genommen, die große Krone von meinem Haupt?"
„Tritt nur ein, Herrin, die Fürstin des Landes thut also mit ihren Besuchern."

So wird ihr an jedem der sieben Thore ein Teil ihres Schmuckes genommen; überall gleiche Frage und gleiche Antwort.

Als nun so Istar in das Land ohne Heimkehr gekommen war,
Da ward Ninkigal ihrer ansichtig und kam grimmig ihr entgegen.
Nicht beherrschte sich Istar und häufte Verwünschung auf sie.
Auf that da Ninkigal ihren Mund und sprach,
Ihrem Diener Namtar gab sie Befehl:
„Geh, Namtar" ...

Aus der nun folgenden beschädigten Stelle geht soviel hervor, daß Istar weggeführt wird und an den Augen, der Seite, den Füßen, dem Herzen und dem Haupte mit böser Krankheit geplagt wird. Allein währenddessen ist die Welt ohne Liebe, und mit ihr ist jede gesellschaftliche Ordnung aufgehoben. Da halten die Götter im Himmel Rat, wie zu helfen sei.

Hea in seines Herzens Weisheit da faßte einen Plan;
Er bildete, ihr zu helfen, Asusunamir, den behenden Boten:
„Geh hin, sie zu retten, zum Thore des Landes ohne Heimkehr;
Die sieben Thore der Unterwelt sollen dir sich aufthun,
Ninkigal soll dich schauen und soll deiner sich freuen.
Sobald ihr Herz beruhigt, und ihr Ärger gestillt ist,
Da schrecke sie mit dem Namen der großen Götter;
Erhebe stolz dein Haupt!" ...
Die hehre Ninkigal, als sie solches vernahm,
Zerschlug ihre Brust, zerbiß ihre Finger,
Wandte sich um, wollte keinen Trost annehmen ...
Auf that Ninkigal ihren Mund und sprach,

Namtar, ihrem Diener, das Gebot verkündend:
„Geh hin, Namtar, zerschlage den Palast des Gerichts,
Die Säulen stürz um, die von Marmelstein,
Den Erdgeist bring hervor, setz ihn auf goldenen Thron!
Über Istar gieß aus die Wasser des Lebens, und laß sie ziehen aus meinem Reiche."
Hin ging Namtar, zerschlug den Palast des Gerichts,
Die Säulen stürzt' er um, die von Marmelstein,
Den Erdgeist bracht' er hervor, setzt' ihn auf goldenen Thron,
Ergoß über Istar die Wasser des Lebens und entließ sie.

An jedem Thore erhält sie jetzt den geraubten Teil ihres Schmuckes wieder — da bricht der vorhandene Text ab.

Auch hier berührt sich der babylonische Mythus wieder mit dem griechischen, insofern nach letzterem Hekate von Zeus in die Unterwelt gesandt wurde, um die verlorene Tochter der Demeter aufzusuchen.

Nachdem nun der Göttin Versuche, ein Mittel zur Rache an Izdubar zu gewinnen, gescheitert sind, wird sie schließlich von Anatu gerächt, indem diese Izdubar mit einer ekelhaften Krankheit heimsucht. Das Leiden des Helden wird verdoppelt durch die Trauer, in welche ihn der gewaltsame Tod seines Freundes Heabani versetzt. Leider ist hier der einstweilen bekannte Text so verstümmelt, daß über dieses Ereignis nichts zu erfahren ist. In der Folge werden die Tafeln wieder verständlicher. Von zweifachem Mißgeschick betroffen, verläßt Izdubar sein Königreich und wandert in die Wüste, um seinen Ahn Hasisadra, der ob seiner Frömmigkeit zu den Göttern entrückt worden, aufzusuchen und zu beraten. Auf diesem Wege gerät er in eine fabelhafte Gegend und sieht daselbst riesige Ungeheuer, halb Menschen, halb Skorpione, deren Füße in der Hölle stehen, während ihre Häupter an den Himmel reichen. Diesen teilt er seine Absicht mit und erhält nun von einem der Ungeheuer den Weg nach dem Lande der Seligen beschrieben. Demzufolge setzt er seine Wanderung durch die große Sandwüste westlich vom Euphrat auf dunklem, mühevollem Weg fort, bis er schließlich in einer Gegend anlangt, wo glänzende Bäume mit Edelsteinfrüchten stehen. An der Seeküste angelangt, trifft er zwei Frauen, Siduri und Sabitu, welche ihm den Weg versperren. Nachdem er sich trotz seines Siechtums den Durchlaß erzwungen, findet er den Bootsmann Urhamsi, der ihn über die Wasser nach dem Wohnsitze Hasisadras übersetzen muß; dieser befiehlt ihm, erst im Walde sich einen Spieß zu bereiten. Alles weitere ist wegen Verstümmelung des Textes unklar, bis Izdubar im Gespräche mit einem Wesen Ragmua erscheint; er erzählt, wie er zuerst mit Heabani bekannt geworden, und welche Anerbietungen er ihm gemacht, um ihn nach Erech zu ziehen:

„Auf ein schönes Lager will ich dich setzen,
Will dich behaglich zur Linken sitzen lassen;
Die Könige der Erde sollen deine Füße küssen.

Ich will dich bereichern und die Männer von Erech vor dir verstummen machen.
Nach dir will ich nehmen alle ...
Ich will deinen Leib in edle Gewänder kleiden" ...

Dann berichtet er von den Thaten, die er mit Heabani verrichtet, und von dessen traurigem Tode:

„Niemand sonst war mit uns; wir erstiegen den Berg,
Nahmen ihn, zerstörten die Stadt.
Auch Humbaba besiegten wir, der im Pinienwalde wohnte.
Aber warum griffen seine Finger zu, die Löwen zu erwürgen?" ...

Endlich ist Izdubar am Ziel: er ist bei Hasisadra angelangt, hat ihm sein Anliegen ausgesprochen und erhält von ihm eine dunkle Antwort:

„... Plünderung und Tod sind bei einander,
Des Todes Bildnis hat man niemals geschaut.
Naht Mensch oder Sklav' sich dem Tode,
So ergreift der großen Götter Geist seine Hand;
Die Göttin Mamitu trägt ihnen zu ihr Geschick.
Sie hat Tod und Leben bestimmt:
Des Todes Tag bleibt unbekannt."

Hiermit schließt die zehnte Tafel. Izdubar ist von dem unfaßbaren Bescheid nicht befriedigt und fragt daher im Anfang der folgenden Tafel von neuem. Er will wissen, wie Hasisadra unsterblich geworden sei, wahrscheinlich mit dem Wunsch, gleicher Ehre teilhaftig zu werden. Hasisadras Antwort ist auf der elften Tafel fast ganz vollständig erhalten und bildet für uns weitaus den wichtigsten Abschnitt der ganzen babylonischen Litteratur; denn es ist der vielbesprochene Bericht über den Verlauf einer großen Flut, die im ganzen wie im einzelnen so sehr mit der Sintflut der Heiligen Schrift übereinstimmt, daß der Zusammenhang beider Berichte außer Zweifel bleibt. Ähnliche Erzählungen finden sich bekanntlich auch bei andern Völkern, und der babylonische Bericht war schon längst aus Berosus bekannt; allein keine Angabe hat die Züge der ursprünglichen Darstellung so sehr im einzelnen beibehalten, wie die von Smith entdeckte. Dazu kommt, daß diese letztere schon in uralter Zeit schriftlich aufgezeichnet worden ist, und zwar in einer Zeit, die der Abfassung des mosaischen Berichtes entweder gleichzeitig ist oder noch voraufgeht. Freilich ist die ganze Erzählung, wie in einem mythischen Epos nicht anders geschehen konnte, mit heidnischen Anschauungen untermischt, allein trotzdem mußte sie von Anfang an als eine der wichtigsten Bestätigungen für den viel angefochtenen biblischen Sintflutbericht aufgefaßt werden. Um dieses hochwichtigen Charakters willen stehen hier die Hauptstellen der babylonischen Erzählung; wir fügen nur hinzu, daß Lenormant in dem Namen des Redenden richtig die bei Berosus vorkommende Benennung Xisuthrus erkennt.

„Offenbart ſei dir, Izdubar, die Kunde meiner Rettung,
Verkündet dir das Verhängnis der Götter.
Die Stadt Surripak kennſt du, am Euphrat liegt ſie.
Dieſe Stadt iſt alt. Die Götter wohnten dort.
Eine Flut anzurichten, trieb ſie ihr Herz,
Alle, die da waren; ihr Vater Anu,
Ihr Berater, der ſtreitbare Bel,
Ihr Thronhalter Adar,
Ihr Fürſt Ennugi.
Der Herr unerforſchlicher Weisheit aber,
Der Gott Hea ſaß mit ihnen zu Rate,
Und ihren Beſchluß verkündete er ...
‚Du Sohn Ubartutus, aus Surripak entſtammt,
Verlaß das Haus, mache dir ein großes Schiff, vollende es [baldigſt].
Sie wollen vernichten den Samen des Lebens;
Rette du, was Leben hat,
Und bringe auf das Schiff den Samen des Lebendigen von jeder Art.
Das Schiff, welches du bauen ſollſt,
... Ellen ſei das Maß ſeiner Länge,
... Ellen das Maß ſeiner Breite und ſeiner Höhe.
Über die Tiefe laß es ſchwimmen ...
Mit einem Verdecke verſieh es.‘
Als ich dies vernommen, ſprach ich zu Hea, meinem Herrn:
‚Wenn ich thue, wie du geboten,
Verlachen mich hoch und niedrig.‘
Da that Hea ſeinen Mund auf,
Sprach zu mir, ſeinem Knechte:
‚Dann ſollſt du zu ihnen ſagen:
Wer ſich wider mich vergeht ...
Richten will ich oben und unten.
Du aber ſchleuß nicht zu deine Thür,
Bis die Zeit kommt, da ich's berichte.
Bei der Flut, ſo ich euch ſchicken will,
Gehe hinein und ſchließe die Thüre des Fahrzeugs.
Mitten hinein bringe dein Korn, dein Gerät und deine Habe,
Deine Familie, deine Mägde und deine Knechte;
Des Feldes Vieh, des Gefildes Wild allzumal will ich ſammeln,
Will ſie ſchicken zu dir, auf daß ſie bewahrt bleiben in deinem Fahrzeug.‘

. . . . . .

Ich ſetzte das Dach darauf ...
Ich fuhr darin zum ſechſtenmal, prüfte es beim ſiebentenmal;
Sein Inneres prüfte ich beim achtenmal.
Seine Planken ließen noch Waſſer eintreten:
Ich ſah Riſſe und beſſerte das Fehlende nach.
Drei (Maß) Erdpech goß ich über die Außenſeite,
Drei (Maß) Erdpech goß ich über die Innenſeite.

. . . . . .

Alles, was ich hatte, brachte ich zuſammen:
Alles, was ich hatte an Silber, alles, was ich hatte an Gold,

Alles, was ich Lebendiges hatte, brachte ich zusammen,
Alles bracht' ich ins Schiff, alle meine Knechte und Mägde,
Des Feldes Vieh, des Gefildes Tiere,
Der Familie Glieder allesamt bracht' ich hinein.
Und als Samas die Zeit, die bestimmte Zeit brachte,
Sprach eine Stimme: ‚Am Abend werden die Himmel Verderben regnen.
Gehe hinein in das Schiff und verschließe deine Thür.'
Herein brach jene Flut, wovon er gesprochen,
Da er abends gesagt: ‚Ich will gewaltig regnen lassen vom Himmel.' . .
In das Schiff ging ich, verschloß die Thüre.
Da ich das Schiff verschlossen, gab ich Busurkurgul, dem Bootsmann,
Den großen Bau samt seiner Ladung.
Zur Morgenstunde, da brach ein Sturm los,
Erhob sich am Horizont breit und schwer.
Bin donnert in dessen Mitte;
Nebo und Serru ziehen gegeneinander.
Über Berg und Thal schreiten die Thronträger.
Der Verwüster Pestgott entfesselt Wirbel,
Adar läßt Schleusen überströmen.
Die Geister brachten Fluten;
In ihrer Herrlichkeit fegten sie die Erde.
Himmelan stieg die Flut des Gottes Bin;
Zum Abgrund ward die lichte Erde . . .
Vertilgte alles Leben vom Antlitz der Erde.
Himmelan stieg die Flut über alles Volk.
Der Bruder sah den Bruder nicht mehr an, die Menschen kannten einander nicht mehr.
Im Himmel erbebten die Götter vor dem Sturm,
Suchten Zuflucht, stiegen hinauf zu Anus Himmel.
Wie die Hündlein, so drückten die Götter sich am Boden.
Rief da Istar wie eine Kreißende,
Die hehre Göttin rief mit lauter Stimme:
‚Alles ist in Schlamm verkehrt,
Wie ich in der Götter Gegenwart verkündet.
Als ich Schlimmes geweissagt in der Götter Gegenwart,
Da habe ich Vernichtung der Menschen verkündet.
Ich aber gebäre die Menschen nicht dazu,
Daß sie wie Fischbrut das Meer füllen!'
Die Götter . . . weinten mit ihr,
Die Götter saßen auf ihren Thronen in Wehklagen,
Ihre Lippen geschlossen ob des kommenden Bösen.
Sechs Tage und sechs Nächte gingen dahin;
Wind, Regen und Flut überwältigten alles.
Am siebenten Tage, da legte sich der Sturm, und die Flut ließ nach,
Die verheert hatte gleich einem Kriegsheer.
Die Wasser nahmen ab, die Sturmflut hatte ein Ende.
Inzwischen ward ich ob dem Meere getragen:
Das Menschengeschlecht war dahin —
Wie Baumstämme trieben seine Leichen.
Auf that ich das Fenster, und Licht fiel auf mein Antlitz;
Da zuckt' ich zusammen, saß nieder und weinte . . .

Über mein Antlitz floſſen meine Thränen.
Ich durchſchiffte die Landſtriche, jetzt ein Meer,
Das Ufer gewahrt' ich an des Meeres Ende;
Zwölf (Ellen) war's über die Erde geſtiegen ...
Nach dem Lande Nizir trieb mein Schiff,
Die Berge von Nizir hemmten das Schiff, nicht konnt' es hinüber.
Am erſten Tag und am zweiten Tag blieb's ſo,
Am dritten und vierten Tage desgleichen,
Am fünften und ſechſten Tage nicht anders.
Am ſiebenten Tag, in deſſen Verlauf
Aus ſandt' ich eine Taube, und ſie flog fort, flog hin und wieder,
Fand keinen Ruheplatz und kehrte zurück.
Aus ſandt' ich eine Schwalbe, und ſie flog fort, flog hin und wieder,
Fand keinen Ruheplatz und kehrte zurück.
Aus ſandt' ich einen Raben, und er flog fort;
Der Rabe flog und ſah die Leichen auf dem Waſſer,
Daran fraß er und ſchwamm und wanderte fort und kehrte nicht wieder.
Da entließ ich die Tiere nach den vier Winden, brachte ein Opfer dar;
Einen Altar baut' ich auf des Berges Gipfel.
Sieben Gefäße ſtellte ich hin,
Darunter legte ich Rohre, Cedernholz und Simgar.
Bei dem Duft ſammelten ſich die Götter,
Herbei kamen die Götter zu dem Wohlgeruch;
Wie Fliegen ſcharten die Götter ſich zum Opfernden.
Herbei kam die Göttin Iſtar,
Hob empor die großen Bogen,
Welche Anu geſchaffen hatte.
‚Bei dem Geſchmeide meines Halſes!
Dieſe Tage werde ich nicht vergeſſen.
Gedenken will ich ihrer, nimmer ſie vergeſſen.
Mögen die Götter kommen zum Altar!
Doch Bel nicht komme zu meinem Altar!
Denn er hat nicht des Mitleids gedacht und die Flut angerichtet,
Und mein Volk hat er preisgegeben dem Verderben.‘
Da kam Bel heran, ſah das Schiff,
Fuhr zornig auf gegen Götter und Geiſter:
‚Welche Seele iſt da entronnen?
Kein Menſch ſoll entrinnen dem Verderben.‘
Auf that da Adar ſeinen Mund und ſprach und ſagte zu Bel dem Krieger:
‚Wer außer Hea kann die Sache erſonnen haben?‘
Das Wort vernahm Hea,
Hea, der alles weiß,
Und auf that Hea ſeinen Mund und ſprach zu Bel dem Krieger:
‚Du Fürſt der Götter, du Kampfesheld,
Warum haſt du unüberlegt die Flut angerichtet?
Auf den Sünder laß fallen ſeine Sünde,
Auf den Frevler laß fallen ſeinen Frevel.
Der gerechte Fürſt werde nicht vertilgt, nicht vernichtet der Gläubige!
Statt daß du fürderhin eine Flut anrichteſt,
Mögen Löwen ſich mehren und der Menſchen Zahl mindern;

Statt daß du fürderhin eine Flut anrichtest,
Mögen Leoparden sich mehren und der Menschen Zahl mindern;
Statt daß du eine Flut anrichtest,
Mag Hunger entstehen und das Land entvölkern;
Statt daß du eine Flut anrichtest,
Mag Pest ausbrechen und die Menschen vertilgen.'
Nicht kund that ich der großen Götter Beschluß,
Einen Traum nur sandt' ich Xisuthros
Und der Götter Beschluß verstand er.
Da besann sich Bel, da trat Bel in mein Schiff,
Meine Hand nahm er und richtete mich auf,
Richtete auch mein Weib auf und legte ihre Hand in meine,
Stand zu uns und segnete uns:
‚Bisher war Xisuthros ein Mensch;
Doch jetzt sollen Xisuthros und sein Weib
Vereint den Göttern gleich sein.
Wohnen aber soll Xisuthros in der Ferne
An der Ströme Mündung!'
Da nahmen sie mich, versetzten mich in die Ferne,
Ließen an der Ströme Mündung mich nieder."

Es ist unnötig, hier sowohl auf die Ähnlichkeit als auf die Verschiedenheiten des babylonischen und des biblischen Berichtes aufmerksam zu machen. Die keilschriftliche Darstellung enthält außer der heidnischen Anschauung, welche in den Leidenschaften der einzelnen Götter die Ursachen für alles Geschehene erblickt, auch noch manche inhaltliche Abweichungen, welche innerlich unwahrscheinlich sind und für die Ursprünglichkeit der biblischen Erzählung sprechen. Dabei darf jedoch nicht vergessen werden, daß sowohl der Text der Täfelchen als die Kunst der Entzifferung noch manche Lücke offen läßt, so daß die obige Übersetzung nur im ganzen und großen als Wiedergabe des babylonischen Textes gelten kann.

Aus den Bruchstücken der zwölften Tafel ist der Verlauf des babylonischen Epos soweit zu erkennen, daß Izdubar durch Hasisadra von seiner Krankheit geheilt wird. Er kehrt mit Urhamsi nach Erech zurück, um dort feierlich Todtenklage um seinen verstorbenen Freund Heabani anzustellen.

„An dem edlen Gelage hast du nicht teil,
Zu der Versammlung beruft man dich nicht;
Den Bogen ziehst du nicht mehr an;
Was vom Bogen getroffen wird, fällt dir nicht zu.
Die Keule fassest du nicht in deine Hand,
Die Beute bietet dir Trotz.
Schuhe an deinen Füßen trägst du nicht,
Den Ereilten streckst du nicht zu Boden."

Inzwischen hat weder die Unterwelt die Seele Heabanis aufnehmen wollen, noch hat Nergal sie zu der für die Kriegshelden bereiteten Stätte zugelassen; so ist sie in die Erde gebannt worden. Da sie aber hier keine

Ruhe findet, wird Fürsprache für sie bei den Göttern eingelegt. Hea willfährt schließlich der Bitte, und so steigt auf Merodachs Geheiß der Geist Heabanis aus der Tiefe, in welcher sein Leichnam gebettet lag, befreit in das Land der Seligen empor.

So schließt das älteste Nationalepos, das wir kennen. Der Einfluß desselben ist nicht auf Babylonien und Assyrien beschränkt geblieben; so wie die griechische Kunst unverkennbar unter assyrischem Einfluß entwickelt ist, so berührt sich auch die hellenische Sagenwelt deutlich mit dem babylonischen Mythos. Dort ist Herkules, hier Nimrod der Nationalheld; dort tritt der Centaur Cheiron, hier der stierfüßige Heabani neben die Hauptperson. Der nemäische Löwe, der kretische Stier, der Tyrann Geryon, die goldenen Äpfel der Hesperiden, die Krankheit, welche Herkules zur Unsterblichkeit verhilft, haben sämtlich im Izdubarslied ihr Analogon. Selbst wenn man in der Ilias und Odyssee Züge aus dem babylonischen Epos wiederfinden wollte, könnte man wenigstens aus inneren Gründen nicht des Irrtums geziehen werden.

Für die christliche Welt hat dieses Nationalwerk begreiflich eine ganz besondere Bedeutung. Gegenüber der biblischen Darstellung von der Sintflut ist die Wichtigkeit der uralten Tradition, welche sich bei den Babyloniern findet, nicht zu unterschätzen. Es läßt sich daher leicht das Aufsehen begreifen, welches Smith bei Veröffentlichung seines Fundes gerade in England hervorrief. Allenthalben erwachte die Hoffnung, es würden unter den assyrischen Resten noch mehr Denkmale zu finden sein, welche zur Bestätigung der ehrwürdigen Urkunden unseres Glaubens dienen könnten, und bei dem Entgegenkommen der einflußreichsten Männer in England setzte Smith seine Aufgabe darein, durch Erforschung der assyrischen Litteratur die biblische Apologetik zu bereichern. Für einen solchen Zweck ist jedoch die Begeisterung ohne allseitige Durchbildung und der Beifall der Tagespresse ein Hilfsmittel von zweifelhaftem Wert; nur zu leicht leitet die Rücksicht auf den Erfolg den Gang der Untersuchung im voraus. Es bleibt fraglich, ob nicht Smiths spätere Forschung an diesem Übel krank gewesen ist. Unermüdlich sowohl im Britischen Museum als auf seinen assyrischen Reisen nach Thontäfelchen suchend, Fragmente zusammenstellend, das Gefundene mit Hast veröffentlichend, hat Smith allerdings die gebildete Welt mit Entdeckungen überrascht, die von größter Tragweite sind. Namentlich gehört dazu die Kunde von einer zweiten babylonischen Epopöe, welche auf zehn Tafeln oder in zehn Gesängen die Urgeschichte der Welt und der Menschheit enthält und mit den biblischen Angaben, wie mit jüdischen und christlichen Traditionen sich sehr nahe berührt. Die Texte jedoch, auf welchen Smith dies alles gelesen, sind nach seinen eigenen Angaben so lückenhaft und schwer zu entziffern, daß bei seinen Übersetzungen wohl auch das Bestreben, Analogieen mit der Bibel zu finden, maßgebend gewesen

sein kann. Mit Recht gab deswegen Rawlinson ihm öffentlich die Mahnung, keine „Sensations-Wissenschaft" zu treiben, und es bleibt trotzdem, daß Smith eine „Chaldäische Genesis" herausgegeben hat, noch fraglich, ob in der Keilschrift-Litteratur ausdrücklich vom Fall der Engel, von dem Sechstagewerk, vom seligen Urzustande der Menschen, vom Sündenfall im Paradies, vom Turmbau zu Babel die Rede ist. Bei einzelnen Texten lassen sich jedoch die Anklänge an den Inhalt und selbst an die Darstellung der Heiligen Schrift kaum verkennen; dies gilt besonders für diejenigen Stücke, welche von andern Forschern bei selbständiger Übersetzung ebenso gedeutet worden sind. Nur von letztern sollen hier zwei angeführt werden, deren Bedeutung und Verwandtschaft mit Bekanntem auf der Hand liegt.

Ein Bruchstück einer Tafel im Britischen Museum übersetzt Oppert folgendermaßen:

Vor alters hieß oben nicht Himmel,
Und was drunten auf der Erde war, hatte keinen Namen;
Denn ein leerer Abgrund öffnete sich, das war ihr Ursprung.
Ein Chaos war das Meer, das ihr All erzeugte:
Die Wasser flossen zusammen in eins.
Eine Finsternis war's ohne Lichtspalte, ein Sturmwind sonder Ruhe.
Vor alters waren die Götter noch nicht,
Ein Name ward nicht genannt, ein Geschick nicht bestimmt;
Und es wurden erzeugt die Götter:
Gott Lahmu, Gott Lahamu bestanden [allein],
Bis daß sich mehrte [ihre Zahl].
Gott Assor und Kissor wurden dann geschaffen,
Und lange Tage verstrichen ...

Ein Text im Britischen Museum, den auch Delitzsch in seinen „assyrischen Lesestücken" veröffentlicht hat, wird von Talbot so übersetzt (der Anfang fehlt):

Dreimal sprach das göttliche Wesen den Anfang eines Loblieds.
Der Gott der heiligen Lieder, der angebetete und gepriesene Herr,
Berief tausend Sänger und Musiker und versammelte den Chor,
Der in sein Loblied tausendstimmig einfiel.
Mit lautem Schmähruf da unterbrachen sie den heiligen Sang,
Störten, verwirrten das herrliche Loblied.
Doch der Gott mit der strahlenden Krone, um die Seinen zu sammeln,
Stieß plötzlich in die Posaune, welche Tote wachruft,
Und sie wehrten den aufrührerischen Geistern die Umkehr;
Ein Ende machte er ihrem Dienst und sandte sie zu den Göttern, die ihm feind waren.
An ihrer Statt schuf er Menschen;
Der erste, so Leben empfing, weilte bei ihm.
Möge er ihnen Kraft geben, sein Wort nimmer zu mißachten,
Nicht auf der Schlange Ruf zu hören, die seine Hand gemacht hat!
So verstieß der Herr des göttlichen Sanges von seinen fünf Tausenden jene tausend Gottlose,

Die inmitten seines himmlischen Sanges böse Lästerungen erhoben.
Der Gott Assur, der die Bosheit der Götter gesehen,
Die, um Aufruhr zu stiften, von ihrem Bunde gewichen,
Verweigerte es, mit ihnen zu gehen.

Hier hat der assyrische Abschreiber am Rande angemerkt, daß die verschiedenen Bezeichnungen: das göttliche Wesen, der Gott der heiligen Lieder u. s. f., Namen für eine und dieselbe (ungenannte) Gottheit seien.

Welche von solchen verwandten Darstellungen als die ursprüngliche, und welche als die abgeleitete anzusehen ist, kann, abgesehen von christlicher Überzeugung und geschichtlicher Tradition, auch schon aus inneren Gründen nicht zweifelhaft sein. Es ist daher als Verirrung der Keilschriftforschung zu beklagen, daß mit Delitzschs Buch: „Wo lag das Paradies?" und ähnlichen Arbeiten jüngerer Forscher der Versuch gemacht wird, die biblischen Angaben als Reflexe der babylonischen Mythen darzustellen. Die sogenannte Assyriologie, welche in Deutschland bisher unaufgehalten einen streng systematischen Verlauf genommen, ist hier bei der Klippe angekommen, an welcher ihr wissenschaftlicher Charakter leicht scheitern könnte.

Noch mag, abgesehen von jeder Vergleichung, nach Talbots Übersetzung hier eine Mythe stehen, deren Text ebenfalls Delitzsch (a. a. O. S. 44) giebt. Es ist die Rede von Bel, der mit dem Drachen kämpft, wie auf babylonischen Cylindern und assyrischen Reliefs (s. Fig. 42) sehr häufig dargestellt ist (Anfang abgebrochen und unverständlich).

Den krummen Dolch trug er an der Seite.
Und er schuf ein Schwert, den schuppigen Drachen zu vernichten,
Das nach vier Seiten zuckte, so daß keiner seinen Schlägen entgehen mochte.
Es zuckte nach Süden, nach Norden, nach Ost und nach West.
Neben dem Dolch festigte er den Bogen seines Vaters Anu.
Einen wirbelnden Donnerpfeil machte er und einen Pfeil mit zwei unauslöschlichen Flammenspitzen,
Und einen vierflammigen Pfeil und einen siebenflammigen Pfeil ... und einen Pfeil von züngelnden Flammen
Er nahm die Donnerpfeile, die er gemacht, sieben von Anzahl,
Die den Drachen vernichten sollten, und barg sie rücklings im Köcher.
Sein großes Schwert dann nahm der Herr des Sturmwindes,
Stieg auf den Wagen, dess' Namen: „Verderber der Gottlosen",
Stand fest auf der Stelle und nahm vier Zügel zu Handen.

. . . . . .

„Was willst du mich reizen mit Schmähungen?
Laß dein Heer zurücktreten, laß deine Hauptleute zur Seite stehen:
So wollen ich und du allein den Kampf ausfechten."
Als solches der Drache vernommen,
Da befahl er: „Zurück!" und rief es hierher und dorthin.
Vorsichtig dann richtete der Versucher sich empor;
Mit Drehen und Winden veränderte er seine Stellung.
Seiner Blitze nahm er wahr: den Rückzug bemaß er;

Die Kriegsgeiſter ſchwangen ihre Schwerter.
Auf den gerechten Götterfürſten da ſtürzte der Drache,
Und heiß erhob ſich zwiſchen beiden das Kampfſpiel.

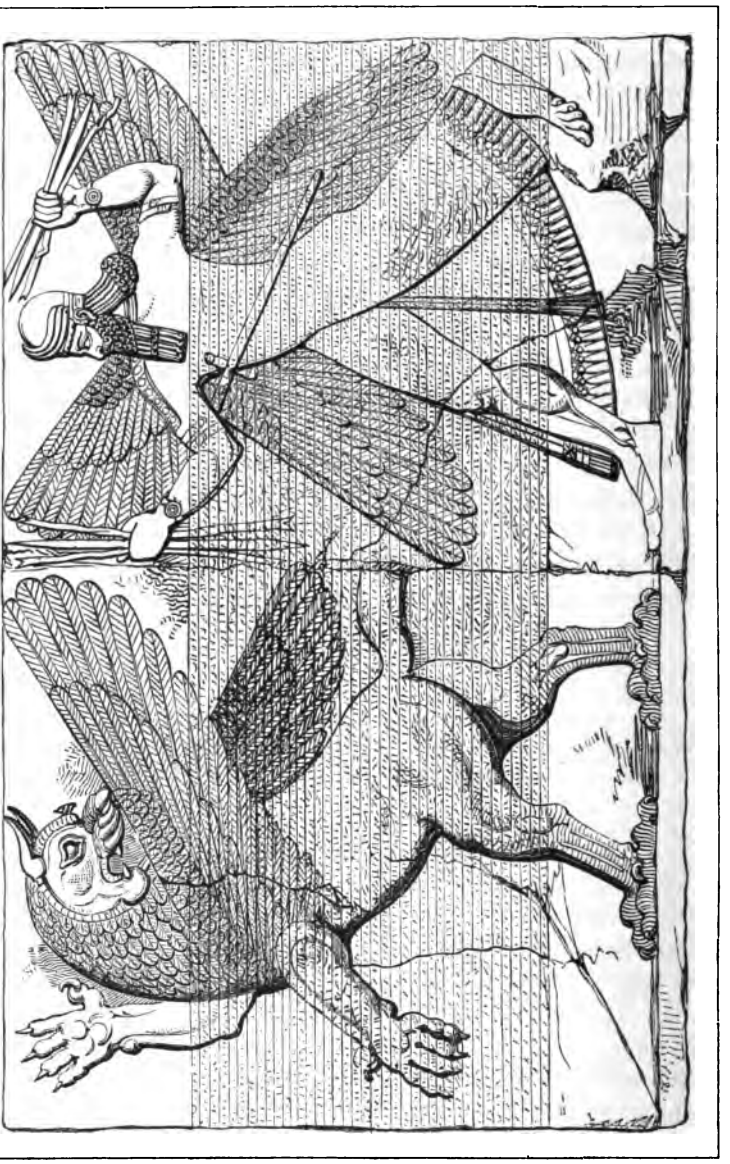


Fig. 42. Bel mit dem Drachen kämpfend; Relief aus Nimrud. (Nach Layard.)

Sein Schwert zog der König und that blitzende Schläge;
Den wirbelnden Donnerpfeil dann nahm er und ſchaute vor ſich und hinter ſich;
Und als, ihn zu verſchlingen, der Feind den Rachen teilte,

Da ſandt' er den Pfeil ihm hinein, ehe er die Lippen nur ſchließen konnte.
Der flammende Blitz wühlte in ſeinen Eingeweiden ...
Da nahm er den Dolch, riß den Wanſt ihm auf,
Legt' bloß ſeine Eingeweide und riß ihm das Herz aus;
So nahm er Rache an ihm und bracht' ihn um's Leben.
Als er ihn tot ſah, da ſprach er Triumphrede.
Da nun ihr Anführer geſchlagen war, floh des Drachen Heerſchar;
Über das Blachfeld weit zerſtreuten ſich die Mannen,
Und die Geiſter, die als Bundesgenoſſen ihnen zur Seite geſtanden,
Wichen zurück, ſtanden lautlos, ſuchten das Weite.
Hinweg flohen ſie ſchnell, das eigene Leben zu retten,
Und ſuchten Stellen auf, da ſie vor Verfolgung ſicher wären.
Er aber ihnen nach, brach ihre Waffen,
Daß die Trümmer den Boden deckten, und in Menge wurden ſie gefangen.
Seiner Vaſallen Schar dann, von Staunen erfüllt,
Nahm des Drachen Leib und ſchwang ihn auf die Schultern ...

Mit dieſem Bruchſtück ſind wir bereits in das Reich der babyloniſchen Phantaſieſchöpfungen eingetreten, welche das Leben der Götter mehr oder weniger tiefſinnig ausgeſtaltet haben. Ein anderes Gedicht dieſer Art erzählt den Krieg der ſieben böſen Geiſter (oder Sturmwolken) gegen Sin, den Mondgott. In den Tagen vom 25. Februar bis zum 3. März, heißt es auf zerſtückelten Thontäfelchen, faßten jene böswilligen Gottheiten, die rebelliſchen Geiſter, welche im untern Teil des Himmels erſchaffen worden, mit gottloſem Sinne den Plan, ihre Macht bis in die Dämmerung zu tragen.

Dieſe ſieben Boten des Gottes Anu, ihres Königs,
Umher gingen ſie von Stadt zu Stadt.
Des Himmels Sturmwind war an ſie gekettet,
Des Himmels Flugwolken umringten ſie,
Des Himmels Regenguß, der am Tage Nacht ſchafft, folgt' ihrem Fuße
Mit heftigem Sturm, mit böſem Sturmwind begannen ſie ...
Aus des Himmels Gründen ſchoſſen ſie hervor gleich dem Blitzſtrahl ...

Die unteren Regionen des Himmels wurden wiederum in das urſprüngliche Chaos verwandelt, während oben die Götter lang zu Rate ſaßen. Sin, der Mondgott, Samas, der Sonnengott, Iſtar, die Himmelskönigin, wurden alle drei zuſammen beſtimmt, in den untern Himmel vorzudringen und „das Kriegsheer des Himmels" anzuführen. Als aber Sin von den ſieben höchſten Geiſtern angegriffen wurde, verließen ihn verräteriſcherweiſe ſeine Begleiter. Der Sonnengott flüchtete in ſeinen Palaſt, Iſtar ſuchte im höchſten Himmel Zuflucht. Aber

Der Gott Bel, des edlen Sin Bedrängnis ſah er,
Sprach zu ſeinem Diener, dem Gotte Nusku:
„Diener Nusku, in den Ocean bringe Bericht:
Wie mein Kind Sin im Himmel bedrängt wird,
Das berichte dem Gott Hea in der Tiefe."

Seines Herrn Befehle gehorchte Nusku,
In des Oceans Tiefe zu Hea stieg er.
Dem Fürsten, dem edlen Weisen,
Dem Herrn, dem unfehlbaren Gott,
That Nusku kund seines Gebieters Botschaft.
Hea im Ocean vernahm die Kunde.
Aus gossen da Weisheit seine Lippen;
Seinen Sohn rief er, den Gott Merodach, und sprach:
„Geh hin, Merodach, mein Sohn,
Hilf dem leuchtenden Sin, der im Himmel bedrängt wird,
Sein Leid wende, seinen Kummer schaff' aus dem Himmel;
Die sieben der bösen Götter,
Die furchtlosen Schlangen der Tiefe,
Die sieben der bösen Götter,
Die der Flut gleich über die Erde brausen,
Die dem Sturm gleich herniederfahren,
Sins Glanz haben sie trotzig verfinstert,
Den Fürsten Samas und den Krieger Bul gewonnen;
Das Licht des Himmels will schwinden."

Merodach gehorcht dem Befehl seines Vaters und besiegt in schimmernder Rüstung, seinen „Helm von Licht wie das Feuer" auf dem Haupte, erfolgreich die sieben Mächte der Finsternis.

Solcher mythologischen Epopöen waren, wofern einige schwer verständliche Textesbruchstücke richtig entziffert sind, in Assurbanipals Bibliothek mehrere aufbewahrt, und vielleicht wird das Glück und die Geschicklichkeit der Forscher uns die Kenntnis derselben vermitteln können. Inzwischen verdienen auch diejenigen Schriftstücke unsere Aufmerksamkeit, welche uns die religiösen Anschauungen der Babylonier und Assyrier in ihrer Anwendung auf das Leben und auf die Sitten zeigen. Ein Täfelchen, welches Smith aus Kujundschik mit nach England gebracht, enthält eine Art von Sittenspiegel, von welchem hier der Anfang und der Schluß steht; letzterer besonders auch deswegen, weil er über die äußere Beschaffenheit der Bibliothekswerke Aufschluß giebt.

„Wenn der König nicht dem Gesetze gemäß Recht übt, so geht das Volk zu Grunde, und das Land wird entvölkert. Wenn er nicht nach dem Gesetze des Landes das Recht handhabt, so ändert der Gott Hea, der König aller Verhängnisse, sein Geschick und ersetzt ihn durch einen andern. Wenn er nicht nach den Wünschen seiner Großen das Recht handhabt, erlebt er lange Tage. Wenn er nicht dem Herkommen gemäß Recht übt, so wird sein Land überfallen. Wenn der König nach dem Gesetzbuch das Recht handhabt, so sieht er sein Land im Gehorsam. Wenn er gemäß der Schrift des Gottes Hea Recht übt, so verleihen die großen Götter ihm dauernde Regierung uud den Ruhm der Gerechtigkeit. Wenn er einen Bürger der Stadt Sippara schlagen läßt und als Sklaven verschenkt, so wird der

Sonnengott, der Himmel und Erde richtet, einen andern Richter in seinem Lande bestellen und einen gerechten Fürsten und einen gerechten Richter statt des ungerechten berufen. Wenn die Bürger der Stadt Nipur sich ihm zu Gerichte stellen, und er Geschenke annimmt und sie schlagen läßt, so führt der Gott Bel, der Herr der Welt, einen fremden Feind gegen ihn und vernichtet sein Heer; der Fürst samt seinem Feldherrn werden schmählich in Fesseln geschlagen. Wenn die Bürger von Babylon Silber bringen und Bestechung üben, wenn dann der Richter der Babylonier den Vorsitz führt und ihnen willfährig ist, so wird Merodach, der Herr Himmels und der Erde, seinen Feinden Gewalt über ihn geben und sein Gut und seinen Schatz denselben ausliefern .... Wenn die Bürger von Sippara, von Nipur und von Babylon ihre Kinder den Schlachtrossen vorwerfen und von Schlachtrossen ihre Kinder zerreißen lassen, so beschleicht der Feind die Wache, die Krieger werden geschlagen, Heer und Mannschaft geschlachtet, der Gott des Hungers verschlingt des Königs Söldner .... Wenn Heer und Feldherr, des Königs rechte Hand, ihre Dienstpflicht treulos unterlassen, so wird durch den Machtspruch Heas, des Königs über dem Abgrund, Heer und Feldherr mit Fluch beladen .... Fürst oder Priester oder Feldherr, wer immer zu Sippara, Nipur und Babylon als Tempelhüter bestellt ist, soll die Ehrfurcht vor den Tempeln der großen Götter verbreiten. Sind die großen Götter erzürnt, und verlassen die Gottheiten ihre Heiligtümer, so soll er nicht in ihre Schreine eindringen."

Die Tafel beginnt: „Wenn der König nicht dem Gesetze gemäß Recht übt.

„Palast Assurbanipals, des Königs der Scharen, des Königs von Assyrien, dem Nebo und Tasmit ein offenes Ohr gegeben, und dess' scharfes Auge die eingeschriebenen Zeichen der Tafeln beachtet. Diese Schrift, welche keiner der Könige vor mir beachtete, die Geheimnisse Nebos, den Inhalt der Bibliothek ließ ich auf Tafeln schreiben, einbrennen, erläutern und zur Benutzung durch meine Unterthanen in meinem Palast aufstellen."

An diesen Abriß der öffentlichen Moral, der zugleich die Anfänge einer Konstitution enthält, kann sich die folgende Rechtsentscheidung anreihen, welche Licht auf die gesellschaftlichen Verhältnisse Babylons im sechzehnten vorchristlichen Jahrhundert wirft. Sie ist der Sammlung von Privaturkunden entnommen, welche im Britischen Museum zusammengestellt ist; diese sind fast durchgängig in solche Duplikate eingehüllt, wie die zu Tell Sifr gefundenen (S. 91 u. ff.).

„Zininana und Tribasin hatten einen Rechtsstreit, zu dessen Schlichtung sie einen Richter erwählten und in den Tempel des Samas eintraten. Im Tempel des Samas gab er das Urteil: ‚Der Sklave Lussamar-Samas und die Sklavin Lislima gehört Tribasin; der Sklave Ipsinan und die Sklavin Ilamanna-Lamazi gehört Zininana.' Im Tempel des Samas

und im Tempel des Sin ward die Verordnung ausgerufen: ‚Bruder und Bruder sollen sich lieben; Bruder und Bruder sollen sich nicht entzweien, sollen nicht streiten; in Bezug auf das Vermögen sollen Bruder gegen Bruder großherzig sein, nicht alles soll einer haben wollen.‘ Beim Namen der Götter von Ur, Samas', Marduks, Sarkimonas und des Königs Hammurabi schworen beide Parteien (sich der Entscheidung zu fügen). Als Zeugen: Davkina-Seme, Apijatus Sohn. Abil-Sin, Urmanses Sohn. Sinesses, Priester. Ibus-Hea, Dugab. Samas-Mubanit, Priester des Gula. Nabi-Sin, Idin-Sins Sohn. Sin-Uzili, Zininanas Sohn. Inu-Sin, Sin-Samas Sohn. Sin-Gimlaanni, ... der Richter. Diese Urkunden besiegelten die Zeugen im Monat Adar des Jahres, da König Hammurabi die Götter Anu, Anunit und Nana schmückte."

Ebenfalls im Anschluß an die mythologischen Anschauungen der Assyrier, welche bekanntlich Sterndeutung und Sternbeobachtung in ausgedehntem Maße zur Folge hatten, stehen hier aus Assurbanipals Bibliothek auch astrologische Beobachtungen:

„Wenn der Mond am ersten Tag des Monats sichtbar, und die Scheibe klar ist, so ist die Volksstimmung zuverlässig. Wenn der Mond bei seinem Aufgang einen Hof hat, so schreitet der König zur höchsten Macht. (Unterz.:) Nergalebir."

„Am 15. sind Mond und Sonne zugleich zu sehen, die Scheiben sind klar. Die Gesinnung im Lande ist gut; Freude erfüllt die Herzen seiner Bewohner; die Götter Akkads gewähren ihm Gedeihen. Mond und Sonne bleiben klar; der König des Landes erweitert sein Ohr. Berichterstatter: Ablua."

„Der Mond sank zur Ruhe. Der Planet Mars blieb auf der Stelle seines Unterganges stehen. Viehsterben. Phönizien büßt Land ein."

So albern derartige Ausgeburten des Heidentums erscheinen mögen, so haben sie doch in Babylonien den Anlaß zu ausgedehnter wissenschaftlicher Kenntnis gegeben, von welcher schon die klassischen Schriftsteller Kunde hatten. Babylonien war die Geburtsstätte der Mathematik und des Kalenders. Was Griechen und Römer hierüber erzählen, wird durch Assurbanipals Bibliothek bestätigt und in ungeahnter Weise erweitert. In Larsa oder Sinkarah war eine Bibliothek, welche wegen ihres Reichtums an mathematischen Werken berühmt war und Studierende von allen Seiten anzog. Einige Täfelchen aus derselben hat Loftus gerettet und ins Britische Museum geschafft. Darunter sind Verzeichnisse von Quadrat- und Kubikzahlen, sowie Reste eines chaldäischen Euklid mit geometrischen Figuren; auch die Zahl π ist auf ungefähr 3 berechnet. Solche Berechnungen geschahen indes kaum anders, als im Dienste der Astronomie, welche vor aller andern Geistesthätigkeit in Babylonien und später in Assyrien gepflegt wurde. Sternwarten befanden sich in jeder Stadt; es waren stufenförmig auf-

gebaute, genau nach den Himmelsgegenden orientierte Pyramiden (vgl. oben S. 58 ff.). Die königlichen Astronomen mußten alle vierzehn Tage Berichte über ihre Beobachtungen an den König einsenden; von solchen haben sich noch viele auf den verschiedenen Fundstätten erhalten, so daß die folgenden mitgeteilt werden können.

Das erste Schriftstück ist ein offizieller Bericht eines Astronomen, vermutlich an einen ältern babylonischen König gerichtet, und trägt diejenige Briefform, welche im Altertum überhaupt üblich war.

„Dem Könige, meinem Herrn, dein Diener Abil-Istar. Friede dem Könige, meinem Herrn! Möge Nebo und Merodach dem Könige, meinem Herrn, gnädig sein. Lange Tage, Gesundheit des Leibes und Freude des Herzens mögen die großen Götter dem Könige, meinem Herrn, gewähren. Am 27. v. M. ist die Mondstellung aufgenommen worden. Am 28., 29. und 30. v. M. stellten wir Beobachtungen wegen der erwarteten Sonnenfinsternis an; die Sonne trat indes nicht in den Schatten. Am 1. und diesen ganzen Monat Thammuz hindurch war der Mond bei Tage über dem Merkurius sichtbar, worüber ich bereits dem Könige, meinem Herrn, berichtet habe. Während der fünf Tage, in welchen der Mond Anu heißt (vom 1. bis zum 5.), erschien er abnehmend im Bering des Sterns Himmelsschäfer. Des Regens wegen ließen sich die Hörner nicht klar erkennen. Demgemäß habe ich während der gedachten fünftägigen Periode, worin der Mond Anu heißt, dem König, meinem Herrn, über seine Konjunktion bereits Bericht erstattet; er stand deutlich sichtbar unter dem Stern Denebola. Während der fünftägigen Periode, in welcher der Mondlauf Bel heißt (vom 10. bis zum 15. Tag), ist derselbe bestimmt worden; er nahm seinen Lauf um den Stern Denebola. Seine Konjunktion damit kam nicht zustande; jedoch seine Konjunktion mit Merkurius, welche in die fünftägige Periode Anu fiel, und worüber ich dem Könige, meinem Herrn, bereits eigenen Bericht erstattet habe, war nicht gehindert. Möge der König, mein Herr, Frieden behalten."

Beispiele der in vorstehendem erwähnten Spezialberichte sind folgende an Assurbanipal selbst gerichtete Schreiben:

„Dem Könige, meinem Herrn, dein Diener Istar-Idbina, Ober-Astronom von Arbela. Friede dem Könige, meinem Herrn. Möge Nebo, Merodach und Istar von Arbela dem Könige, meinem Herrn, gnädig sein. Am 29. v. M. stellten wir Beobachtungen an. Auf dem Observatorium war Nebel, so daß wir den Mond nicht sehen konnten. Am 1. Sebat [Januar] des Jahres Belcharranšadua (649 v. Chr.)."

„Dem Direktor der Beobachtungen, meinem Herrn, berichtet sein ergebenster Diener Nabušumidin, Ober-Astronom von Ninive.

Mögen Nebo und Merodach dem Direktor der Beobachtungen, meinem Herrn, gnädig sein.

Am 15. haben wir den Mondknoten beobachtet; der Mond ward verfinstert."

Aus solchen seit Jahrhunderten gesammelten Beobachtungen hatte schon Sargon I. zu Agane ein großes astronomisches Werk in 72 Büchern zusammenstellen lassen, welches „die Beobachtungen des Bel" hieß. Dasselbe stand im größten Ansehen, sowohl bei Babyloniern als bei Assyriern, und ward noch durch Berosus ins Griechische übersetzt. Das Britische Museum besitzt Bruchstücke verschiedener für die Bibliothek zu Ninive angefertigter Exemplare des Werkes. Zur Zeit, als diese angefertigt wurden, müssen die Originaltafeln schon stark abgenutzt gewesen sein, denn nicht selten steht in den assyrischen Täfelchen „Lücke" oder „verwischt". Nach dem beigefügten Inhaltsverzeichnis war dieses Werk rein astrologisch; doch hatte es auch einige Abschnitte von streng wissenschaftlichem Charakter. Einer handelte von der Konjunktion der Sonne und des Mondes, ein anderer über „Sterne mit einer Krone und einem Schweif", ein dritter über den Lauf der Venus, ein vierter über den Polarstern. Von Zeit zu Zeit wurde das Werk erweitert, indem neue Beobachtungen eingetragen wurden. So steht bei dem Kapitel über Kometen ein Zusatz, wonach im Jahre 1150 v. Chr., als Nebukadnezar I. Elam bekriegte, ein Komet erschien, dessen Kern hell wie der Tag war, und dessen Schweif dem Stachel eines Skorpions glich. Er bewegte sich von Norden nach Süden und wurde als ein Vorzeichen des Siegs angesehen, wie denn „die Beobachtungen des Bel" überhaupt benutzt wurden, um die Zukunft zu ergründen. Es war, wie schon oben sich gezeigt hat, Pflicht der Astronomen, bei ihren 14tägigen Beobachtungen das Ereignis anzudeuten, welches zu erwarten stand. Die babylonischen Beobachter sind unsern Kalendermachern in der Entdeckung eines Zusammenhanges zwischen Mondwechsel und Witterung zuvorgekommen; auch den hundertjährigen Kalender haben sie erfunden, indem sie glaubten, daß nach einem Cyklus von zwölf Sonnenjahren stets dieselbe Witterung eintreten müsse. Ernsthafterer Natur ist, daß die Babylonier bereits verstanden, die Mittagslinie zu ziehen und aus der Sonnenhöhe die Tageszeit zu bestimmen. Sie wußten, daß 233 Mondesumläufe ungefähr 19 Sonnenjahre ausmachen, und kannten den bestehenden Unterschied ziemlich genau. Demnach heißt es auf den Täfelchen zu Ninive gewöhnlich, daß „den Berechnungen zufolge", mitunter aber auch, daß „den Berechnungen entgegen" der Mond verfinstert sei. Sie berechneten die tägliche mittlere Bewegung des Mondes auf $13^0\ 10'\ 35''$, was mit den jetzigen astronomischen Positionen durchaus übereinstimmt. Auf einzelnen Thontäfelchen im Britischen Museum steht, wann die Sonne hellgelb, und wann sie „gefleckt" gewesen sei. Wir schulden ferner den alten Akkadiern die Zeichen des Tierkreises, sowie die Benennung der Wochentage nach der Sonne, dem Mond und den fünf Planeten. Das Jahr war in zwölf Monate

und 360 Tage geteilt; um diese Anordnung mit den Jahreszeiten in Übereinstimmung zu halten, wurde nach Bedürfnis ein Monat eingeschaltet. Bruchstücke von Planigloben zeigen, daß man versucht hatte, den Himmel graphisch darzustellen, und daß die Sterne zu Sternbildern gruppiert waren. Dieselben Bruchstücke lassen erkennen, daß der Äquator in 240, und die Ekliptik, „das Joch des Himmelsgewölbes", in 360 Grade geteilt wurde. Ein in die Sammlung Sargons II. aufgenommener Bericht giebt bestimmt an, daß Venus „aufgeht und auf ihrer Bahn regelmäßig an Größe zunimmt", und Mars heißt der „verschwindende Stern", so daß die Phasen der Planeten bekannt gewesen sein müssen. Eine eigentümliche akkadische Tafel mit Mondlängen im Britischen Museum war den „Beobachtungen des Bel" nicht einverleibt, sondern selbständig aufgestellt, wie wir uns überhaupt die Zahl solcher Dokumente nicht groß genug vorstellen können.

Auch zu den mit der Mathematik und der Astronomie verwandten Wissenschaften war in Babylonien schon ein Anfang gemacht: die alten Bewohner des Landes beobachteten neben dem Himmel auch die Erde und ihre Erzeugnisse. Ihre geographischen Kenntnisse waren wohl noch ziemlich beschränkt; doch mußten die vielen Berührungen mit fremden Völkern in Krieg und Handel ihren Gesichtskreis allmählich erweitern. In der That hat die assyrische Bibliothek Verzeichnisse von Städten, Flüssen und Gebirgen geliefert, die nach ihrer geographischen Lage geordnet sind. Mitunter nehmen diese Angaben einen praktischen Charakter an, indem bei den Namen auch Bodenprodukte, industrielle Erzeugnisse, einkommende Steuern oder Tributverpflichtungen vermerkt sind. Interessant ist, daß hier die Gegend um Agane (Sargons I. Land) als die Heimat der Bücher oder Schrifttafeln bezeichnet ist.

Tafeln von zoologischem, botanischem und mineralogischem Inhalt sind in Assurbanipals Bibliothek reichlich vertreten, und da sie sämtlich zweisprachig abgefaßt sind, so läßt sich erkennen, daß die beschreibenden Naturwissenschaften ebenfalls schon von den alten Akkadiern gepflegt worden sind. Dieselben haben bereits eine bestimmte Klassifikation vorgenommen: Hund, Löwe, Wolf gehören zu der einen, Ochs, Schaf, Ziege zu der anderen Klasse; bei der Gattung Hund werden als Arten der Haushund, der Jagdhund, der Schoßhund, der Hund von Elam unterschieden. Bei den Vögeln ist von Raubvögeln, Schwimmvögeln, Sumpfvögeln die Rede. Jedes Tier führt einen doppelten Namen, einen landläufigen und einen wissenschaftlichen, ganz wie bei uns die lateinischen Linnéschen Namen zu den volksmäßig deutschen gesetzt werden.

Leider ist auch die Naturbeobachtung bei Babyloniern und Assyriern im Dienst des Aberglaubens verwendet worden, der überall als Fluch des Heidentums erscheint. Lange Tafeln von Omina, Geburtszufällen, Traumformen, Beobachtungen an Tieren und Vögeln teilten mit, was bei

jedem solcher Vorkommnisse zu erwarten stehe; auch die geometrischen Figuren wurden zur Zeichendeutung verwendet. Neben den Beobachtungen des Bel hatte Sargon von Agane auch solche Aufzeichnungen zu einem Buche sammeln lassen, und aus diesem ist eine ziemliche Anzahl von Thontafeln auf uns gekommen. Zuweilen sind die Omina sehr einleuchtend. „Von hellem Licht träumen," heißt es, „bedeutet ein Feuer in der Stadt." „Das Erblicken eines verfallenen Hauses ist ein Anzeichen des Unglücks für seine Bewohner." Dagegen waren die Bewegungen der Haushunde Gegenstand der abergläubischsten Beobachtung und der abgeschmacktesten Ausdeutung. „Wenn ein gelber Hund einen Palast betritt, so wird der Ausgang aus demselben Leid bringen. Wenn ein gefleckter Hund einen Palast betritt, so wird derselbe Frieden für alle bieten. Wenn ein Hund in einen Palast läuft und sich auf ein Polster legt, so wird keine Hand den Palast antasten. Wenn ein Hund in einen Palast läuft und sich auf einen Stuhl legt, so wird der Palast abbrennen" u. s. w. Eine lange Liste von Vorbedeutungen bei Geburt eines Kindes zählt jeden möglichen und unmöglichen Fall mit der größten Sorgfalt auf. „Wenn eine Frau ein Kind gebiert, das Löwenohren hat, so wird ein starker König im Lande sein. Wenn eine Frau ein Kind gebiert, dem das rechte Ohr fehlt, so werden die Tage des Fürsten lang sein. Wenn eine Frau ein Kind gebiert, dem beide Ohren fehlen, so wird der Feind eine Festung im Lande errichten und das Land unterwerfen. Wenn eine Frau ein Kind gebiert, dessen rechtes Ohr zu klein ist, so wird des Mannes Haus zerstört werden" u. s. w. „Wenn eine Frau ein Kind gebiert, das einen Vogelschnabel hat, so wird das Land bedrückt werden. Wenn eine Frau ein Kind ohne Mund gebiert, so muß die Herrin im Hause sterben" u. s. w. bis zur Unterschrift: „Sechsundvierzig Fälle vom ersten an: ‚wenn eine Frau ein Kind gebiert, das Löwenohren hat'. Abschrift." Dies ist aber nur Eine Tafel; es giebt noch viel ausführlichere Aufzeichnungen, darunter auch die eines höchst wünschenswerten Vorfalls, der sich unglücklicherweise kaum ereignet haben wird: „Wenn ein Schaf einen Löwen gebiert, werden die Truppen sich zahlreich zusammenfinden, und der König wird keinen Nebenbuhler haben."

Nachdem uns hiermit die Babylonier in den Kreis ihres alltäglichen Daseins versetzt haben, mögen noch einige der Schriftstücke angeführt werden, welche nicht der wissenschaftlichen Thätigkeit, sondern dem praktischen Leben entstammen. Um mit dem öffentlichen Leben zu beginnen, so finden sich in Assurbanipals Bibliothek einige hundert Täfelchen, welche entweder Berichte der Beamten im Lande an den Hof oder Mitteilungen aus der Hauptstadt an die Provinzen enthalten: es sind, nach unserer Art zu reden, *Depeschen*, zum Teil auch *Zeitungen*. Hier steht eine kleine Auswahl der ersteren; einige derselben zeigen, merkwürdig genug, daß sie erst mit

dem Schreibrohr auf Papyrus entworfen und hierauf in Thon eingegraben worden sind.

„Dem König, meinem Herrn, sein Diener . . . Möge der Herr, mein König, in Frieden leben; mögen Nebo und Merodach für immer und ewig dem Könige, meinem Herrn, gnädig bleiben.

Fünfundzwanzig Löwinnen in Käfigen sind mit drei Löwen von Calah, von Ninive und von Dur-Sargon abgegangen. Ich konnte keine trächtige auftreiben. Heute Morgen wurde die Rechnung übergeben, worüber der König, mein Herr, Mitteilung erhalten wird."

Ein assyrischer Offizier berichtet seinem König unter Anführung von dessen Erlaß:

„Dem König, meinem Herrn, dein Diener Isidnabi. Möge der König, mein Herr, in Frieden leben; mögen Bel, Nebo, Istar von Ninive und Istar von Arbela dem König, meinem Herrn, für immer und ewig gnädig bleiben; mögen sie dem König, meinem Herrn, Gesundheit an Seele und Leib [an Herz und Fleisch] verleihen. Friede sei den Begleitern des Königs, meines Herrn.

Der Sekretär Nabinsumili, der Sohn Aramis-sar-ilanis, hat mir den Willen des Königs in folgender Gestalt bekannt gegeben: ‚Als im Felde der Feind sich gesammelt hatte, haben fünfzig Soldaten auf Geheiß des Herrn von Ninive zwölf Rosse aus seinen Gespannen mit ihrer Hand genommen. Die Beute habe ich verteilt, meinen Anteil habe ich ebenfalls ausgeteilt. Zu einem Trabanten des Königs bist du (so und so) erhoben. Urkundlich nach eigener Entschließung.' Die Taxe habe ich sogleich an den König, meinen Herrn, abgeschickt.

Der König, mein Herr, wolle den Überbringer dieses über die geschehenen Operationen befragen, und er soll ihm antworten: ‚Den Vizekönig von Karkemisch [Circesium] töteten seine Diener. Von diesen hat er [Isidnabi] keinen verschont. Wir proklamierten die Befehle Beltis', der göttlichen Herrin von Arbela, welche die Mütter, die sie liebt, ...' Dem König, meinem Herrn, wird er sie überbringen.

Möge der König, mein Herr, der Herrin von Sippara eine Statue anfertigen lassen.

Wir sind weiter vorgerückt. Friede dem König, meinem Herrn. Zu Assib wurde die Bevölkerung gezählt."

Der folgende Bericht enthält Nachricht über eine Empörung in Arabien:

„Dem König der Völker, meinem Herrn, dein Diener Nebosmasir. Mögen Nebo und Merodach dem König der Völker, meinem Herrn, gesunde Tage, lange Jahre, ein gerechtes Scepter, eine dauernde Regierung verleihen.

Nachdem der König, mein Herr, mir befohlen hat: ‚Halte alle Nachrichten von den Arabern, welche du hörst, in ihrem Laufe auf; von den

Nabatäern wirst du ausgehen' [so melde ich]: Aihamaru, der Sohn des Ammihtah vom Stamme der Masahier, überfiel sie danach [als der Befehl schon vollzogen war], tötete die Bewaffneten und verheerte ihr Gebiet. Einer von ihnen, den sie übrig ließen, begiebt sich in die Mitte der Königsstadt; gleichzeitig sandte ich ihn zu dem König, meinem Herrn. Möge der König aus seinem Munde alles hören."

Hier mag weiter ein Aktenstück aus dem Finanzministerium des zweiten assyrischen Reiches stehen. Es ist die Tributliste von Syrien und trägt auf der Vorderseite die Forderung, auf der Rückseite die Quittung:

Avers.	Revers.
30 Talente aus Arpad.	. . . Talente auf Zinsen zu legen.
100 Talente aus Karkemisch.	50 Talente sind in Kupfer auszugeben.
30 Talente aus Kuhe.	In Gegenwart der Fürsten ist gezahlt:
15 Talente aus Megiddo.	Der Tribut von Damaskus,
15 Talente aus Mannutsuate.	Arpad,
. . Talente aus Tsimirra.	Karkemisch,
. . Talente aus Hadrach.	Kuhe,
. . Talente aus Tsubud.	Tsubud,
. . Talente aus Schamalla.	Tsimirra,
	Munitsimirra.

Den Übergang zu den Schriftstücken von privatem Charakter bildet die folgende Verteidigungsschrift eines Beamten, welcher der Untreue gegen seinen Herrn und daneben der Entführung einer jungen vornehmen Dame beschuldigt war.

„Dem König, meinem Herrn, dein Diener Nebo-balazu-ikbi. Möge Nebo und Merodach dem Könige, meinem Herrn, gnädig sein, und möge . . ., das Haupt Himmels und der Erde, dein Leben verlängern! Habe ich nicht ein- und zweimal den König, meinen Herrn, besucht? aber niemand hat mir Nachricht aus Akkad geschickt. Ist des Königs Angesicht von mir abgewandt? und habe ich etwas gegen den König, meinen Herrn, verbrochen? Nein, ich habe nichts gegen den König, meinen Herrn, verbrochen. Ich hatte glaubwürdige Zeugen zusammengebracht und meine Treue gegen den König vor einem öffentlichen Notar bezeugt: da trat ein gewisser Herr, mein Ankläger, unverschämterweise in den Palast, erhob eine Kriminalklage gegen mich, ließ Fesseln an meine Hand legen und sagte: ‚In Gegenwart aller hier Versammelten verhafte ich dich als Gefangenen meines Herrn, des Königs!' Diesen ganzen Tag lag ich mit dem Angesicht platt auf meinem Lager. Die Soldaten, welche an meinem Lager vorbeigingen, gaben mir aus bösem Willen keine Nahrung für meinen Mund; Hunger und Elend befiel mich. Als der Abend kam, erhob ich mich, verhüllte meine Fesseln und ging geradeswegs an der Wache

vorbei, welche der König, mein Herr, dorthin zur Aufsicht gesetzt hatte. Wie ich frei wurde, will ich dem Könige jetzt erzählen. Einige Soldaten, mir ganz fremd, kamen herein, brachen mir des Königs Fesseln auf und führten böse Reden über den König (der König wird mich verstehen). Zwei Tage hindurch brachten sie mir gegen Bezahlung von ihrer Kost einen Teil, womit ich mein Leben erhielt. Dabei führten sie ehrenrührige Reden gegen den König, meinen Herrn, zu unanständig, als daß der König, mein Herr, sie erfahren sollte. Den vollen Inhalt verschweige ich, denn er wäre für die Ohren meines Königs nicht paßlich; indes kann Sarludaru mir den Willen des Königs [ob ich ihn offenbaren soll] mitteilen. Des weiteren hat ein Schurke aus Akkad, der nie mein Gast war, die Tochter des Babilai, dessen Vater einer der Sonnenpriester ist, verführt. Von diesem Verbrechen gab ich dem König, meinem Herrn, Nachricht, und auf einmal beschuldigten mich dessen der Sukkal und der Martinu [zwei Gerichtsbeamte] einer nach dem andern, denn der König hatte absichtlich sie so angewiesen, um über mein Hauswesen urteilen zu können. Sie schickten Berichte in Menge, einen Brief nach dem andern. Als Sarludaru nun zu dem Amte des Oberschatzmeisters ernannt war, forderte der Martinu ein Urteil, ließ alle Personen meiner Haushaltung ins Gefängnis werfen und überwies sie an Sarludaru. Als er zu Gericht kam, sagte er: ‚Fürchte nicht, lieber Mann! Deine Furcht ist unnötig.‘ Und ich besprach mich mit ihm bis zur Zeit des Abendessens. Mittlerweile war das Mädchen fortgebracht worden; wie sie aber das Haus verließ, sah ich nicht; ich hörte nichts, und ich konnte nicht wissen, wer sie wegbrachte, keine Spur! Denn unter den vielen Dienern des Königs, meines Herrn, mit denen sie geplaudert hatte, war sie im Hintergrund geblieben. O Merodach! wer immer ihre Flucht verheimlicht haben mag, ich weiß bis jetzt nichts von ihm; indes, o Herr der Könige, ich werde die Nachforschung nach ihrem jetzigen Aufenthalt mit aller Sorgfalt betreiben. Der Martinu hat die Kriminalklage zurückgezogen; allein ich wünsche von Herzen, daß der König selbst über meine ganze Familie Gericht halte.“

Mitten in das bürgerliche und häusliche Leben einer so lange vergangenen Zeit hinein gestatten die zu Ninive gefundenen Kontrakte einen Einblick. Auch sie sind, wie die (S. 165) mitgeteilte richterliche Entscheidung, gewöhnlich in duplo ausgefertigt. Bei denselben ist die interessante Thatsache zu verzeichnen, daß diejenigen Personen, welche kein Siegel hatten, die Nägel der Hand in die Thonurkunde eindrückten.

1. „Vier Minen Silber [720 Mark]

nach dem Münzfuß von Karkemisch, leiht Neriglassar dem Nebosumiddin, dem Sohne des Kronbewahrers Neborahimbaladi, aus Dur-Sargon, gegen fünf Sekel Silber [15 Mark] monatlicher Zinsen.

26. Jjjar des nach Gabbaru genannten Jahres [667 v. Chr.].

Zeugen: Nebopaliddin. Neboatsib, Stabhalter. Achiramu, desgl. Assurdaninsarri, desgl. Disi, Astronom. Samasigur. Sinmatikali, Gerichtsvollzieher. Merodach . . ., Astronom."

2. „Verkaufsurkunde.

∴ Nägelzeichen von Sarludari,

∴ Nägelzeichen von Achassuru,

∴ Nägelzeichen von Frau Amat-Sula, der Gemahlin des Hauptmanns Beldur,

sämtlich Eigentümern des Verkaufsobjekts.

Verkauft wird ein Haus in gutem Zustande mit allem Zubehör, gelegen in der Stadt Ninive am Marktplatz zwischen dem Hause des Mannukiache und des Elittija.

Dasselbe kauft Herr Sil-Assur aus Ägypten für eine Königsmine Silber [180 Mark] von Sarludari, von Achassuru und von Frau Amat-Sula, der Gattin des obengenannten Ehemannes.

Der Preis ist endgültig festgestellt und das Haus bar bezahlt. Zurücknahme oder Annullierung dieses Kontraktes ist unstatthaft.

Wer von den Verkäufern je in Zukunft bei mir [dem Richter] die Annullierung des mit Silassur geschlossenen Kontraktes beantragen sollte, muß zehn Minen Silber [1800 Mark] erlegen.

Verhandelt in Gegenwart von Susanka, Schwiegersohn des Königs. Harmaza, Hauptmann. Razu, Schiffer. Nabuduruşur, Polizeimann. Harmaza, Schiffskapitän. Sinsaruşur. Zidkaju.

Den 26. Sivan, Jahr des Zazai, Statthalters von Arpad.

Aufgenommen von: Samasjukinach. Litturu. Nabuşumuşur."

Während die vorstehenden Schriftstücke sich innerhalb von Verhältnissen bewegen, welche mit den unserigen analog sind, treten wir mit dem folgenden in eine ganz andere Welt ein. Zur Erklärung desselben muß voraufgeschickt werden, daß die in demselben genannte Käuferin Nitokris zweimal verheiratet war und aus ihrer ersten Ehe einen Erben hatte. Die Siegel sind Abdrücke der um eine Achse laufenden eingravierten Cylinder.

„Verkaufsurkunde.

(L. S.) Siegel von Naburichtuşur, dem Sohn des Acharbise, dem Gehilfen des Zikar-Istar in der Stadt . . .

(L. S.) Siegel von Tabatai, dessen Sohn.

(L. S.) Siegel von Silim-Assur, dessen Sohn,

sämtlich Eigner der verkauften Frau.

Die Jungfrau Tavat-Hasina, Tochter des Naburichtuşur, wird käuflich erworben von Frau Nitokris für 16 Silberdrachmen [48 Mark], zum Zweck einer Heirat mit Siha, dessen Frau sie sein wird.

Der Preis iſt endgültig feſtgeſetzt.

Wer immer, ſei es Naburichtuſur oder ſeine Söhne oder ſeine Enkel oder ſeine Brüder oder ſeine Bruderskinder oder ſein Bevollmächtigter oder ſonſt jemand von den Seinigen, vor mich [den Richter] treten und mich anrufen wird, um dieſen Vertrag bei Nitokris, ihren Kindern oder Enkeln zu annullieren, ſoll zehn Minen Silber [1800 Mark] zahlen; dann iſt er vom Vertrage frei und der Verkauf aufgehoben.

Der Schiffer Sahpimaju, Belſumidin, Udaninis Sohn, Ardu-Tavat Ates Sohn, ... ſind die drei Erben der Frau Nitokris, weil ſie mit deren Erben Kermeoni ihre Hand gefeſtigt und Knoten geſchürzt [vermutlich: Gütergemeinſchaft geſchloſſen] haben.

Verhandelt in Gegenwart von: Achardiſe. . . . . Nipikalantakar. Muthumhepu. Hasba . . . . . Ulalai.

Am 1. Elul im Jahre Aſſurſabuſakil.

Aufgenommen von: Nurſamas. Muthumpaiti. Ate.

Nabudinakhe, Vorſitzender."

Die vorſtehenden Texte geben eine Ahnung von der Mannigfaltigkeit der Schriftſtücke, welche ſo ungemein zahlreich zur Kenntnis der europäiſchen Welt gekommen ſind. Wie groß der Gewinn iſt, den der menſchliche Geiſt aus einer derart vermittelten Kenntnis einer uralten Kultur ziehen muß, iſt leicht einzuſehen. Bedenken wir aber, welche Mühe und Zeit auf die Sammlung, Zuſammenſtellung und Erklärung der Bruchſtücke hat verwendet werden müſſen, auf denen die wertvollen Texte gerettet ſind, ſo läßt ſich leicht die Behauptung der Sachkundigen begreifen, daß ſchon das vorhandene Material noch in fünfzig Jahren nicht vollſtändig verwertet ſein könne. Die Ausſicht, einen ſo ſchwer zu hebenden Schatz fortwährend gemehrt zu erhalten, kann nur das Bewußtſein von der Beſchränktheit der menſchlichen Kräfte gegenüber den unſerm Geiſte geſtellten Aufgaben wachrufen. Wir ſchließen darum mit der folgenden, tief bedeutenden Strophe aus der aſſyriſchen Bibliothek, die ſchon vor drei Jahrtauſenden dem nämlichen Gefühl Ausdruck geliehen hat:

aláka birkáj	Gewandert iſt in Haſt
laní ha sepáj	Mein müder Fuß ſo viel!
la rás tariktí	Ich gönnt' ihm keine Raſt;
ibbirá ridaní.	Doch fern bleibt ſtets das Ziel!

VIII.

Ergebnisse.

Der Rückblick auf alles das, was Gegenstand der voraufgegangenen Mitteilungen gewesen ist, läßt uns eine ganz eigentümliche Beobachtung machen. Die Arbeitskraft des thatlosen Geschlechts, welches jetzt auf dem uralten Kulturboden Vorderasiens wohnt, hat der Intelligenz fernher gekommener Europäer dienen müssen, um Laufgräben aufzuwerfen, in denen eine seit mehr als zwei Jahrtausenden untergegangene Civilisation wieder sichtbar wurde. Aber Schachte aus noch tieferer Vergangenheit hat die Geisteskraft der gelehrten Männer aufgeschlossen, welche den toten Buchstaben der Keilinschriften wieder wachgerufen und uns damit in das geistige Leben einer viertausend Jahre entschwundenen Zeit zurückversetzt haben. Was im Schoße des assyrischen und babylonischen Bodens geschaut worden, und was aus den litterarischen Schätzen dieses Bodens herausgelesen worden, das alles ist so reich und mannigfach, daß nach Aufzählung des Einzelnen eine Zusammenfassung notthut, aus der manches schon Erwähnte erst sein volles Licht empfangen kann.

Die Hauptwirkung der voraufgegangenen Betrachtungen ist eine richtige Anschauung von der Geschichte der in Rede stehenden Länder. Über die Vergangenheit derselben waren bis auf Botta und Layard nur vereinzelte Angaben bekannt, und diese dienten mehr zur Verwirrung als zur Klärung der geschichtlichen Auffassung. Der Babylonier Berosus hatte um 250 v. Chr. „chaldäische Geschichten" geschrieben, welche auf den einheimischen zuverlässigen Hilfsmitteln beruhten; allein aus denselben sind uns unglücklicherweise fast nur mythische Bruchstücke aufbehalten, welche mit ihrer Aufzählung von 432 000jährigen und 30 109jährigen Perioden der geschichtlichen Forschung sehr geringe Dienste leisten. Was wir durch Herodot und die Bruchstücke untergegangener Schriften, namentlich des Ktesias, wissen, ist so fragmentarisch und so schwer miteinander zu vereinigen, daß gerade durch diese Berichte die Vorzeit Babyloniens und Assyriens in Dunkel gehüllt werden konnte. Unschätzbar sind die Angaben der Heiligen Schrift; allein sie wurden von den dazu Berufenen lange nicht gewürdigt, weil diese nicht den Mut hatten, auch bei solchen Angaben den wunderbaren Charakter des Gotteswortes anzuerkennen. Jetzt ist es anders. Baureste und Geistesdenkmale vereinigen sich, um uns ein Bild der vorderasiatischen Geschichte vorzuführen, in welchem alle Einzelheiten zuverlässig beglaubigt sind, und in welchem nunmehr die früher bekannten Angaben, besonders die der Heiligen Schrift, ihre richtige Stelle und ihre einleuchtende Bestätigung finden.

Hiernach kann die Geschichte Babyloniens von der Geschichte Assyriens kaum mehr getrennt werden. Die geistige Gemeinschaft der Civilisation hat die am Euphrat und Tigris angesiedelten Völkerstämme schon früh auch zur politischen Einheit geführt, so daß seit der Mitte des zweiten vorchristlichen Jahrtausends bis zur Perserherrschaft daselbst ein einziges Reich zu verfolgen ist. Nur ist der Schwerpunkt dieses Reiches zu verschiedenen Zeiten von dem Süden nach dem Norden und vom Norden nach dem Süden verlegt worden; einzig nach der Rücksicht, ob die Herrscher dort oder hier residierten, kann ein babylonisches und ein assyrisches Reich unterschieden werden, und nur scheinbar haben zu Zeiten zwei Reiche nebeneinander bestanden. Die geographischen Bezeichnungen für die Länderstrecken, welche zu diesem Reiche gehörten, der biblische Name Sinear oder Sennaar, das von den Griechen so genannte Chaldäa, das alte Mesopotamien, Babylonien, Assyrien — alle diese Namen sind nur aus dem Gebrauche der Ausländer bekannt geworden. Die einheimischen Inschriften zeigen bloß die Benennung mat Kaldiai, „Land der Chaldäer", für den äußersten Süden, und Asuri oder Assur für das assyrische Land. Den ganzen Komplex der genannten Länderstrecken fassen die spätern Herrscher zusammen, indem sie sich „Könige der vier Himmelsgegenden" nennen. Die frühern Könige, welche in den keilschriftlichen Denkmalen vorkommen, nennen sich „Könige von Sumir und Akkad", ein Titel, den auch die (assyrischen) Herrscher des neunten und achten Jahrhunderts fortführen Diese Namen bezeichnen sowohl Landschaften, als deren Bewohner; sonst aber läßt sich kaum etwas anderes ermitteln, als daß Sumir südlich von Akkad zu suchen ist, und daß die alte Sprache beider Länder dialektische Unterschiede zeigte.

Der Ursprung dieses Doppeltitels ist auf eine Thatsache zurückzuführen, welche schon aus der Betrachtung der assyrischen Keilschrift sich ergeben hat (s. o. S. 123 ff.). In der ältesten Zeit, in welche unsere Kenntnis hinaufreicht, wohnten zwei verschiedene Volksstämme auf dem Boden des spätern Chaldäa zusammen. Von diesen war der eine sicher semitischer Herkunft, und seine Sprache ist es, welche bisher immer als assyrische bezeichnet worden ist; ein Teil desselben zog sich nämlich nordwärts, um Assyrien zu bevölkern. Der andere Volksstamm auf babylonischem Boden war das hochgebildete Volk, von welchem die Keilschrift in ihrer ältesten Gestalt herstammte. Durch die Beschaffenheit dieser Schrift, welche nach S. 125 den Lautwert der von dem fraglichen Volksstamme geredeten Sprache darstellt, sind wir in den Stand gesetzt, über denselben weitere Schlüsse zu ziehen. Hiernach ist seine Sprache eine agglutinierende, d. h. eine von denen, welche die grammatischen Kategorieen durch Anfügung von Partikeln an unveränderliche Wurzeln ausdrücken; daher rechnete man ihn seit Oppert zu jenem großen Völkerkomplex, welcher der turanische genannt

wird. Der nämliche Stamm war in Medien und Susiana ohne Vermischung mit fremdartigen Bewohnern angesiedelt, so daß dort die ursprünglich hieroglyphische Keilschrift ihre regelrechte Fortbildung zur Silbenschrift ohne innere Umwandlung erhalten konnte. (Vgl. S. 117.) Die fragliche Nation ist folglich als ein Teil derjenigen Völkerfamilie anzusehen, welche die alten Griechen Äthiopen nannten, und welche wir mit dem biblischen Namen Cuschiten bezeichnen. Semiten und Cuschiten (oder Chamiten) bildeten beim Beginn der historischen Kenntnis die beiden Hauptvölker am Euphrat und Tigris. Dies ist sicher, ohne daß sich sagen ließe, welches von beiden zuerst dort angesiedelt gewesen; nach sprachgeschichtlicher Analogie müßte der semitische Stamm der frühere sein. Ebensowenig läßt sich erkennen, woher diese beiden Urstämme in das babylonische Land eingewandert sind; wenn Lenormant die Akkadier aus Armenien herleitet, so ist er gewiß im Irrtum. In der Zeit, aus welcher die ältesten Monumente stammen, waren beide schon ziemlich miteinander verschmolzen. Die zu dieser Zeit bestehenden Städte haben zwei Namen, einen semitischen und einen turanischen; die Herrscher bedienen sich der akkadischen Sprache, bis um 1500 die erste Inschrift in reinem Assyrisch erscheint. Es ist anzunehmen, daß auf diese beiden Bestandteile der babylonischen Bevölkerung die Namen Sumir und Akkad zu verteilen sind; wie aber dies geschehen soll, ist noch nicht ausgemacht. Oppert wollte dargethan haben, daß Sumir die turanische, Akkad die semitische Hälfte bezeichne; in Deutschland ist es jedoch nach dem Vorgange anderer ausländischer Gelehrten bisher üblich gewesen, mit dem Namen akkadisch die turanische Nation, Sprache und Schrift zu bezeichnen und den Namen sumirisch außer acht zu lassen. In der allerjüngsten Zeit faßt Haupt die Bezeichnungen Akkadisch und Sumirisch als Namen von zwei Dialekten, dem Nordbabylonischen und dem Südbabylonischen, auf. Die Bestätigung dieser Theorie, welche vorerst für die Übersetzung der akkadischen Texte von geringerem Belang ist, bleibt abzuwarten.

Neben diesen beiden Volksstämmen, die wir nach vorstehendem den assyrischen und den akkadischen nennen, ist noch ein dritter hauptsächlich im Süden angesiedelt gewesen. Während der Blüte des babylonischen Landes ward in demselben noch eine andere semitische Sprache als das Assyrische gesprochen. Viele Privaturkunden in assyrischer Sprache und Keilschrift haben eine Inhaltsangabe oder eine Erläuterung in altsemitischen oder phönizischen Buchstaben, welche die fragliche Sprache darstellen. Dieselbe war später so gewöhnlich in der Stadt Babylon, daß die dorthin exilierten Juden nicht die assyrische, sondern diese ihrer eigenen näher liegende Sprache annahmen. Sie ist nämlich derjenige aramäische Dialekt, in welchem ein Teil des Buches Daniel geschrieben ist, und der gewöhnlich chaldäisch genannt wird. Diese früher aus einem Miß-

verständnis hervorgegangene Benennung scheint nunmehr vollkommen richtig zu sein. Die Denkmäler erwähnen nämlich seit 900 v. Chr. nicht selten einen Stamm, der Kaldi heißt und von Babel südlich und südöstlich bis zum Meere hin wohnte, so daß diese Provinz mat Kaldiai, „Land der Chaldäer", genannt wurde; daher auch die griechische Bezeichnung Chaldäa. Es muß derselbe Volksstamm gewesen sein, den die Juden Casdim nannten, so daß Ur, welches eben in jenem Chaldäerlande lag, in der Heiligen Schrift Ur Casdim, „Ur der Chaldäer" heißt. Dieser Stamm gewann, obwohl an Zahl nicht der bedeutendste, doch allmählich im Lande immer größern Einfluß; später erscheint er vorzugsweise mit der Ausübung der Magie und des Priesterdienstes beschäftigt, und mit dem achten Jahrhundert ging aus ihm das Herrscherhaus hervor, welches erst unter assyrischer Oberhoheit, nachher aber selbständig über Babylonien regierte. Daher heißt in der Heiligen Schrift (Js. 23, 13. Ezech. 23, 14) nunmehr das ganze babylonische Land und Volk „chaldäisch", und Dan. 1, 4 wird unter „chaldäischer" Sprache und Litteratur geradezu das Assyrische verstanden. Nie aber nannten sich die einheimischen Herrscher sar Kaldiai, König der Chaldäer, wie sie sich Könige von Sumir und Akkad nennen. So sehr nun auch die Ansichten über Herkunft und Verwandtschaft der Chaldäer geteilt sind, so wird doch aus den angeführten Thatsachen vielleicht sich folgern lassen, daß die Chaldäer ein aramäischer Stamm waren, der erst nach Ausbildung der assyrisch-akkadischen Bevölkerung ins Land und allmählich zu immer größerer Geltung kam, wie denn auch schließlich (im ersten Jahrhundert n. Chr.) das Assyrische ausstarb, und das Chaldäische in Babylonien bis zur mohammedanischen Eroberung Volkssprache blieb.

Von der auf solche Weise entstandenen Völkermischung, welche möglicherweise noch durch Zuzug aus Ägypten gemehrt worden ist, trägt die aus den Denkmälern ersichtliche Civilisation des Landes die deutlichsten Spuren. Besonders tritt in der religiösen Anschauung eine Vermengung verschiedenartiger Systeme und Begriffe hervor. Unklare Vorstellungen von unzähligen Geistern, die im Himmel, auf Erden und im Abgrunde je ihren Beherrscher hatten, und unter denen die elementaren Kräfte zu denken sind, mischen sich mit dem Sterndienst, mit dem Heroenkultus und mit der überlieferten Wahrheit von der Einen dreifaltigen Gottheit in einer Weise, welche eine klare Vorstellung über die so entstandene Mythologie nicht möglich werden läßt. Die Babylonier und Assyrier scheinen selbst über ihre Götterwelt nicht klar gewesen zu sein, indem auf den Inschriften die Abstammung der einzelnen Götter ganz verschieden angegeben ist. So wird in den angeführten Texten Istar S. 150 Tochter Anus und S. 151 Tochter Sins genannt. Anfänglich waren die Götter in Babylonien, von dem hier vorzugsweise die Rede sein muß, rein lokaler Natur. Bei den Akkadiern

findet sich ursprünglich nur die Idee von guten und bösen Geistern, welche mit den Gestirnen und deren Einflüssen identifiziert werden. Durch die Einwanderung der Semiten wurde der noch wenig durch Sterndienst getrübte Monotheismus im Lande verbreitet, und aus beiden religiösen Anschauungsweisen entwickelte sich nun eine babylonische Staatsreligion, welche um 1500 fertig ausgebildet war. Nach dieser gab es unter den Göttern eine Art von Hierarchie. In dunkeln Andeutungen erscheint über der gesamten Götterwelt, wie über den Menschen und der Natur, ein höchstes Wesen waltend, das nur bei außergewöhnlichen Fällen (s. o. S. 155) in den Lauf der Begebenheiten eingreift und namentlich seine Beziehungen zu den Menschen durch die eigentlichen „Götter" bewirkt. Unter diesen bekleidete den obersten Rang eine Trias: Anu, Bel (Baal) und Hea. Eine zweite Dreiheit hieß Samas (Sonne), Sin (Mond) und Raman (biblisch Rimmon, Luft). Dann folgten im Range die vergötterten Planeten: Ninib oder Adar (Saturn), Marduk (Jupiter), biblisch Merodach (Jer. 50, 2), Nergal (Mars), Nabu oder Nebo (Merkur) und Istar oder Astarte (Venus). Einzelnen dieser Gottheiten wurden später Göttinnen beigesellt, welche mehr oder weniger mit Istar zusammenflossen. Ursprünglich waren die meisten dieser Gestalten bloße Lokalgottheiten der bedeutenderen Städte. Anu wurde besonders zu Uruch oder Erech und unter dem Namen Anammelech zu Sepharvaim verehrt; Bels Kultus stammte aus Nipur, Hea war Lokalgott von Eritu. Der Dienst des Samas stammte aus Larsa; Sin war in Ur verehrt, Adar in Nipur und als Adrammelech wieder in Sepharvaim, Merodach in Babel, Nergal in Kutha. Auch nach der Ausbildung eines allgemeinen Religionssystems behielten doch einzelne Götter in den größeren Städten besondere Verehrung und ausgezeichnete Heiligtümer (vgl. hierzu die Angaben 4 Kön. 17, 30. 31). Man verehrte die Götter in Tempeln, welche zum Teil pyramidenförmig aufgerichtet waren und nur kleine zur Anbetung bestimmte Räume auf der Spitze trugen. Über die äußeren Formen des babylonischen Götterdienstes wissen wir wenig. Vor den Götterstatuen erscheinen auf babylonischen Darstellungen kleine Altäre aufgerichtet, welche meist ein Emblem an Stelle des Opfers tragen; auf diesen wurden nach Herodots Angaben unglaublich große Mengen von Weihrauch verbrannt (1, 181). Auf einem bei Layard abgebildeten Siegelcylinder wird ein Opfertier von einem knieenden Priester getötet; nach Dan. 14, 2 wurden den Göttern auch Speis- und Trankopfer vorgesetzt. Anbetung und Anrufung geschah mit halb erhobenen Händen. Daß es einen besonderen Priesterstand in Babylonien gab, ist aus vielen Nachrichten der Alten, sowie aus Dan. 14, 7 ff. zu ersehen.

Bei den Assyriern war die Ausbildung der religiösen Begriffe eine analoge. Als Rest des ältesten Monotheismus erscheint hier der dunkle Begriff des höchsten Gottes Ilu (hebräisch El), der in Ninive auch als

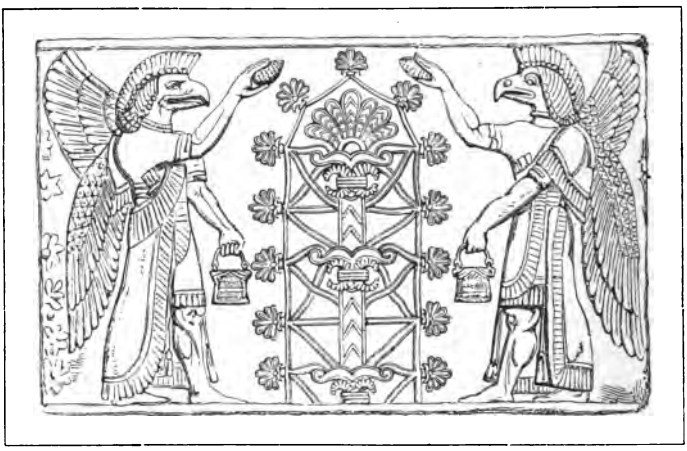
Lokalgottheit verehrt wurde. Den Sterngottheiten übergeordnet sind Anu, Bil, Nisroch (4 Kön. 19, 37. Is. 37, 38); daneben erscheint Dagon, der Gott der animalen Fruchtbarkeit, Bin oder Bul, der Donnergott, Lil oder Lilith, die Nachtgöttin. Frühzeitig sind die Gottheiten geschlechtlich differenziert: Anath neben Anu, Bilit neben Bel, Zilpanit neben Merodach u. s. w. Von Babel her wurde auch nach Assyrien eine Staatsreligion verpflanzt. In dieser war der Hauptgott der vergötterte Stammvater des Volkes, Assur. Neben ihm erscheint als besonderer Gegenstand der Verehrung die Istar, welche zugleich der Kriegsgöttin und der Liebesgöttin anderer Völker entspricht; als jene hieß sie Istar von Arbela, als diese Istar von Ninive. Ferner gab es eine reiche Anzahl niederer Götter, dann Himmels- und Erdgeister, endlich verschiedene Klassen guter und böser Genien. Zwölf der verschiedenen Gottheiten führten den Titel „die großen Götter"; doch ist die Auswahl verschieden. Auf einem Obelisken Salmanassars II. stehen als große Götter: Assur, Anu, Bel, Hea, Sin, Bin, Samas, Merodach, Ninib (d. i. Adar), Nergal, Nushku. Beltis, Istar. Auch die Unterwelt hatte ihre Götter und ihre niederen Geister (s. oben S. 151 ff.). Wie es scheint, wurden die oberen Götter als Belohner der Tugend, die unteren als Rächer des Bösen nach dem Tode des Menschen angesehen. Indes war der natürlich gegebene Begriff von Tugend und Laster sehr früh getrübt; den gesamten Götterdienst beherrschte die Sinnlichkeit, und namentlich der Dienst der Istar von Ninive erscheint als eine der entsetzlichsten Verirrungen des alten Heidentums. Das Leben der Götter ist auch von der assyrischen Dichtung mit mannigfaltigen Mythen umkleidet worden, aus denen zum Teil die Uroffenbarung deutlich wiederklingt. Weitere Aufklärungen sind aus einer Reihe von Thontäfelchen mythologischen Inhaltes zu erwarten, welche sich jetzt im Britischen Museum zu London befinden. Die äußeren Formen, in welchen sich der Götterdienst bewegte, sind aus Reliefdarstellungen und Inschriften zu entnehmen. Die Götter waren durch Bilder von Menschengestalten oder symbolischen Figuren dargestellt und führten charakteristische Attribute in der Hand: Layard fand zu Ninive die Gestalt mit dem Beile, welche Bar. 6, 14 erwähnt ist. Öfter sind ihnen Flügel als symbolische Bezeichnung beigegeben (s. Fig. 43). Zu den symbolischen Darstellungen gehört namentlich die oft wiederkehrende Person mit Adlerhaupt und Adlerflügeln, Körbchen und Pinienzapfen in der Hand (Nisroch?), oder das Bild (Dagons?), bei dem eine schuppige Fischhaut den Mantel, und das Fischhaupt die Tiara für eine menschliche Figur bildet.

Fig. 43.

Segnende Göttergestalt; Relief aus Nimrud. (Nach Layard.)

Auch die geflügelten, menschenköpfigen Stiere und Löwen, welche merkwürdigerweise Kerubu genannt werden, sind hierherzurechnen. Vor den Götterstatuen wurden Opfer von Tieren, sowie von Speis und Trank dargebracht, und Weihrauch angezündet; oft wurden sie in Prozession auf den Schultern von vier Trägern herumgetragen. Alles ist zu Nimrud und Kujundschik ganz so abgebildet, wie es Jeremias im sechsten Kapitel des Buches Baruch beschreibt. Ein eigentümlicher Gegenstand der Verehrung ist der heilige Baum, der auf den Abbildungen oft wiederkehrt; über ihm schwebt das Symbol der Gottheit, rechts und links stehen Priester in anbetender oder Gottheiten in segnender Stellung (s. Fig. 44). In der ältesten Zeit ist dieser Baum immer als Cypresse dargestellt, so daß es nahe liegt, darin die Erinnerung an den Baum des Lebens (Gen. 2, 9;

Fig. 44.



Der heilige Baum mit Göttergestalten; Relief aus Nimrud. (Nach Layard.)

3, 22) zu suchen. Für die Götter wurden Tempel gebaut, doch standen diese an Pracht weit hinter den Königspalästen zurück.

Daß der Sterndienst zu seiner Folge die Sterndeutung und im Dienste der letzteren die Astronomie und die Mathematik hatte, ist schon oben gezeigt worden. Die Pflege dieser Wissenschaften war schon zu den frühesten Zeiten soweit gediehen, daß die „Chaldäer" als die bedeutendsten Astronomen und Mathematiker der Welt, und die Astronomie als die eigentlich „chaldäische" Wissenschaft betrachtet wurde. Sie wurde ihrem Zusammenhange mit der Religion gemäß hauptsächlich von den Priestern betrieben, und die Tempel hatten als richtig orientierte Stufenpyramiden zugleich die Einrichtung von Sternwarten. Die Ausbildung der Himmelskunde reicht bei den Babyloniern vor den Anfang unserer geschichtlichen Kenntnis. Die „Beobachtungen des Bel" sind schon um 1900 v. Chr.

niedergeschrieben worden. Ein Bruchstück einer andern astrologischen Tafel trägt die Angabe, der Text sei von einem Original aus der Zeit Izdubars kopiert. Offenbar ist die frühe Ausbildung einer solchen Wissenschaft ein Rest der großartigen Kenntnisse, welche der Mensch am Anfange seines Daseins auf Erden besaß, und welche bei vielen Völkern durch die mit der Sünde gegebene Vernachlässigung alles geistigen Lebens verloren wurden.

Das merkwürdige Volk, welches zuerst im Süden diese eigentümliche Kultur ausgebildet hatte, wohnte in Städten, welche für größere Landstrecken sowohl die socialen als die politischen Mittelpunkte bildeten. Die ältesten und wichtigsten waren die meist schon oben S. 86 ff. genannten: Zirgullu, Eritu (Abu Schahrein), Nipur (Niffer), Ur (Mugeïr), Karrak, Larsa (Sinkarah), Sippara (Abu Habba), Babel, Barzip (Borsippa), Kuti (Cutha). Von diesen ist Larsa, welche Berosus unter dem Namen Larancha als Heimat des Xisuthrus anführt, die nämliche Stadt, welche in dem oben S. 155 angeführten Texte Surripak heißt, vielleicht das Ellasar der Heiligen Schrift. Sippara, von Berosus Pantibibla genannt, ist die „Bücherstadt", in der seit den ältesten Zeiten eine Sammlung keilschriftlicher Texte aufbewahrt wurde. Sie bestand aus zwei durch den Euphrat getrennten Teilen, deren einer Agade (Agane) hieß, so daß ihr Name in der Heiligen Schrift Sepharvaïm mit der Dualendung lautet. Für den Namen Babel (assyrisch Babilu) ist später die Etymologie Bab-el oder Bab-ilu, „Pforte, d. i. Heiligtum des Ilu", erfunden worden, wie das Volk immer seine eigene Wortauslegung hat; gleichwohl führt die Schreibung und die Beschaffenheit des Wortes auch nach assyrischen Sprachgesetzen auf die von der Heiligen Schrift (Gen. 11, 9) gegebene Erklärung „Wirrwarr", abgeleitet von balal, welches „verwirren" bedeutet. Eine etymologische Künstelei des hebräischen Schriftstellers kann diese Deutung deswegen nicht sein, weil nach hebräischen Gesetzen das fragliche Wort Bilbul heißen müßte. Außerdem kommt für Babel auf den Inschriften auch die Bezeichnung E . KI „Sprachenstadt" vor. Anfänglich war Babel die uralte Ansiedelung auf der rechten Euphratseite; die Stadt erweiterte sich immer mehr, und als Nabuchodonosor seine gewaltigen Bauten auf der linken Euphratseite aufführte, ward aus Babel das ungeheure Stadtviereck, welches rechts noch den heutigen Birs Nimrud, links noch die Stadt Cutha umschloß und in dieser Größe von den griechischen Geschichtschreibern geschildert wird. Das ursprüngliche Babel, der Schauplatz der einstigen Empörung gegen Gott und der spätere Sitz der chaldäischen Wissenschaft, erhielt nun zum Unterschiede den Namen Bar-sap oder Bar-sip, von welchem schon S. 85 die Rede war. Zu erwähnen ist auch noch Bagatata, das schon früher als 1000 v. Chr. genannt wird und heute Bagdad heißt.

Jetzt gab es nur ein einziges babylonisches Reich, die erste der Weltmonarchieen, von welchen Daniel spricht, und ihre Geschichte fällt mit der Geschichte der Hauptstadt zusammen. Unter Hammurabis Übermacht verloren auch die assyrischen Herrscher ihre Selbständigkeit, und der König von Babel konnte sich zuerst „König der vier Himmelsgegenden" nennen.

In Assyrien erscheint schon um 1900 v. Chr. ein geordnetes Staatswesen mit der Hauptstadt Assur. Der erste chronologisch fixierte König ist Samas-Raman I., der nach einer Inschrift Tiglat-Pilasars I. 701 Jahre vor diesem, also um 1850—1820 regierte. Unter seinem zweiten Nachfolger Samas-Raman II. wird Ninive zuerst in den Inschriften erwähnt. Während Assur noch Residenz blieb, kam doch die uralte Nimrodsstadt immer mehr empor und ward die Bewunderung des Auslandes.

In Babylonien behauptete sich die fremde Dynastie, welche auf den Thron gekommen war, bis ins dreizehnte Jahrhundert. Während dieser Zeit ward babylonische Bildung, Sprache und Litteratur nach Assyrien verpflanzt, und Assur ward der Mittelpunkt aller litterarischen Bestrebungen im Zweistromland. Dem geistigen Aufschwung entsprach ein materieller: um 1450 wußte der assyrische König Assurbilnisu die Abhängigkeit von Babylonien in ein Bündnis mit demselben umzugestalten. Beide Staaten waren nämlich genötigt, Freundschaft miteinander zu halten, weil die ägyptischen Herrscher der 16., 17. und 18. Dynastie ihre Raubkriege bis über den Euphrat ausdehnten und das eine wie das andere Reich brandschatzten. Bald jedoch begannen in Babylonien innere Streitigkeiten, welche die Selbständigkeit des Reiches untergruben. Um 1410 wurde Karachardas, der Schwiegersohn des Assyrerkönigs, von Nazibugas entthront, so daß der assyrische Herrscher sich gegen diesen wandte, ihn stürzte und an seine Stelle einen König Kurigalzu aus Hammurabis Geschlecht setzte. Dieser selbst aber erkannte die Notwendigkeit, dem Nachbarreich gegenüber vorsichtig zu sein, und baute an der Grenze die Festung Dur-Kurigalzu (s. o. S. 100). Um 1300 war die künstlich aufrecht erhaltene Freundschaft zu Ende; der assyrische König Tukulti-Ninib I. eroberte Babylon und setzte eine neue Dynastie daselbst auf den Thron. Sein zweiter Nachfolger Ninib-bal-ekur zog von neuem gegen Babylon, ward aber von dem babylonischen König Ramanu-bal-iddin geschlagen und bis vor Ninive verfolgt. Der Sohn des letzteren, Nabukuburusur oder Nabuchodonosor I., ward dagegen um 1140, nach einem ersten, erfolglosen Feldzug gegen Assyrien, im zweiten von Assur-risch-ili geschlagen, so daß er sich als „König von Akkad" an der Sorge für die innere Befestigung des Reiches genügen lassen mußte. Schon sein Nachfolger Marduk-nadin-achi aber unternahm 1110 einen Raubzug nach Assyrien und entführte von dort Götterbilder, welche erst 418 Jahre später von Sennacherib wiedergewonnen wurden. Dafür erlitt er im folgenden

Jahre 1109 eine große Demütigung durch Tiglat-Pilasar I., welcher das ganze Land Akkad verwüstete. Dieser assyrische König machte seinen 800 Zeilen langen Annalen zufolge große Eroberungszüge nach Norden und Westen, demütigte die Syrer und die „Hethiter" und nötigte Ägypten zum Tribut. Allein schon unter seinen ersten Nachfolgern ging fast alles neu erworbene Land für Assyrien wieder verloren, und auch Babels Beherrscher wagten wieder die Grenzen Assyriens anzugreifen. Jetzt sank Assyriens Macht immer mehr, und es erlitt selbst durch Syrien empfindliche Verluste. So war es genötigt, mit Babylonien Frieden zu halten, und nunmehr arbeiteten seine Könige geduldig an der inneren Festigung und Kräftigung ihres Reiches. Ein neuer Aufschwung Assyriens ist durch die Regierung Asurnazirhabals, von den Griechen Sardanapal genannt, bezeichnet. Er brachte dem babylonischen Könige Nabubilidbin eine große Niederlage bei, weil dieser den Suchi gegen Assyrien Beistand geleistet hatte; bei dieser Gelegenheit werden auf den assyrischen Inschriften die Kaldi oder Chaldäer zum erstenmal als Bewohner Südbabyloniens genannt. Asurnazirhabal ist der Erbauer des sogen. Nordwestpalastes zu Nimrud oder Calach, der Südstadt von Ninive. Sein Sohn Salmanassar II. (906—872) trat kräftig in seine Fußstapfen; fast aus jedem Jahr seiner Regierung berichtet er über einen großen Feldzug. In der großen Schlacht bei Karkar (900) besiegte er über 90000 Verbündete, unter diesen auch Hadadezer von Damaskus und Achab von Israel. Im Jahre 852 zog er nach Babylon, um den von seinem Bruder entthronten König Marduk-zakir-iskun wieder auf den Thron zu setzen. Mit dem Sieg über den Gegenkönig waren indessen die Chaldäer im Süden noch nicht zur Botmäßigkeit gebracht, und Salmanassar mußte 851 gegen diese einen neuen Zug unternehmen. Überhaupt erscheinen jetzt an den Grenzen des babylonischen Reiches wieder kleinere selbständige Fürsten, welche sich die Entfernung von Babylon zu Nutzen machten. Salmanassars Nachfolger, Samas-Raman IV. oder Samas-Bin (871—859), zog wiederholt gegen Babylon, um dort die assyrische Herrschaft endgültig zu etablieren; aber erst seit 796 bequemten sich die Babylonier zu ruhiger Tributleistung. Seit Raman-Nirari (oder Binirar, 858—830) gingen die Eroberungen der Assyrier wieder nach Norden und Osten. Unter einem seiner Nachfolger gelang es dem babylonischen König Nabunazir oder Nabonassar (747—734), sein Land wieder selbständig zu machen; doch blieb die Macht der kleineren selbständigen Fürsten ungeschwächt und forderte zu Zeiten auch Assyrien zum Angriff heraus. Rätselhaft wird durch die assyrischen Inschriften, was 4 Kön. 15, 19; 1 Par. 5, 26 von einem assyrischen König Phul erzählt wird, da dieser in den einheimischen Königslisten ganz fehlt. Ob derselbe ein fremder Usurpator in Assyrien, oder ob er mit dem König Tiglat-Pilasar identisch gewesen sei, ist zur Zeit

noch fraglich. Je nachdem die Lösung dieser Frage ausfällt, müssen die früheren Jahreszahlen entweder beibehalten oder um 54 Jahre verringert werden. Der betreffende König tritt auch in die heilige Geschichte ein, weil er einen Zug nach Palästina unternahm und von König Manahem zu Samaria einen ungeheuern Tribut empfing (4 Kön. 15, 19; 1 Par. 5, 26). Jedenfalls beginnt mit Phul eine neue Reihe kraftvoller Herrscher in Assyrien, und unter Tiglat-Pilasar begann die alte Herrlichkeit des Reiches wieder aufzuleben. Die Eroberungszüge des letzteren erstreckten sich nach Armenien, Syrien und Phönizien bis ans Mittelmeer. Auch gegen die kleinen babylonischen Fürsten kehrte er seine Macht, ohne doch Babylon selbst anzugreifen. Hier hatte der Fürst Marduk-baliddin von Durjakin in Südbabylonien den König zu Babel abgesetzt und sich zum Alleinherrscher in Babylonien aufgeschwungen; es ist dies der nämliche König Merodach-Baladan, von welchem die Heilige Schrift (4 Kön. 20, 12; Is. 39, 1 ff.) aus dem Jahre 712 eine Gesandtschaft an Ezechias von Juda berichtet. Dieselbe hatte jedenfalls ein Bündnis mit Assyrien zum Zwecke, und nach den strafenden Worten Isaias' (39, 3), wie nach

Fig. 45.

König Assurnazirhabal von Assyrien; Relief aus Nimrud. (Nach Layard.)

dem Erfolg der Begebenheiten, scheint dieses auch zustandegekommen zu sein. In Assyrien war nämlich 727 Salmanassar IV. auf den Thron gekommen, und ihm war 722 der Usurpator Sargon gefolgt (s. Fig. 46). Dieser hatte schon 721 Merodach-Baladan bekriegt und geschlagen, aber seinen Sieg nicht ausgenutzt, so daß der Besiegte Zeit behielt, sich neu zu rüsten; doch führte die Empörung gegen Assyrien 710 zu neuer Besiegung und zur Entthronung desselben. Von 709—705 nennt sich Sargon „König von Babylon". Sein Nachfolger Sanherib oder Sennacherib (705 bis 682) war 704 genötigt, neuen Unternehmungen Merodach-Baladans gegenüber erst Belibus, dann verschiedene andere Persönlichkeiten auf den Thron Babylons zu setzen, und seit dem Anfang des siebenten Jahrhunderts konnte Babylonien trotz wiederholten Ankämpfens nur als assyrische Provinz betrachtet werden. In diese setzte Sennacherib seinen vierten Sohn Asarhaddon als Vicekönig. Als dieser nach dem Tode seines Vaters den assyrischen Thron bestieg, glaubte er, daß Babylonien seiner Herrschaft am besten durch friedliche Mittel gewonnen werden könne, und verlegte seine Residenz deswegen nach Babel. Im Jahre 680 baute er Babylon, das bei äußeren und inneren Kriegen viel gelitten hatte, neu auf, herrlicher als es vorher gewesen war; er trat als Wohlthäter des babylonischen Landes auf und stellte namentlich die zerstörten Tempel wieder her. Es kam ihm zu statten, daß ein neuer Rebell aufstand, welcher sich an den Heiligtümern von Babel und Borsippa ver-

Fig. 46.

Der assyrische Großkönig Sargon; Relief aus Khorsabad. (Nach Botta.)

griff, und welchen er bald wieder zur Botmäßigkeit bringen konnte. Nachdem er so in seinem eigenen Reiche sich Sicherheit verschafft hatte, betrat er wieder die Kriegslaufbahn. Er rühmt sich auf einem zu Kujundschik gefundenen Cylinder, 22 Königen des Westens (auch Manasse von Juda) Tribut aufgelegt zu haben. Auf einem Bronze-Löwen, der zu Nebbi Junus gefunden und ins Museum zu Konstantinopel gebracht worden ist, nennt er sich „König der Heerscharen, König von Assyrien, König von Ägypten und Äthiopien". Er hatte für den Kriegszug Tirhakas gegen seinen Vater Sennacherib (4 Kön. 19, 4) wirksame Rache genommen und den äthiopischen Pharao in Ägypten selbst geschlagen. Da er aber die Last des weiten Reiches, das sich jetzt von den Katarakten des Nil bis zum Kaspischen Meere und bis nach Persien erstreckte, nicht bis zu Ende tragen wollte, überließ er 667 den assyrischen Thron seinem Sohne Assurbanipal und behielt für sich die Königswürde in Babylon. Indes starb er schon 666, und Assurbanipal hielt es für geraten, die Herrschaft in Babel seinem Bruder Salummukin (Sammuga, Saosduchin) zu übergeben. Letzterer, von der nationalen Partei gedrängt, erklärte nach vier Jahren Assurbanipal einen Krieg, in dem er Herrschaft und Leben verlor. Ein Enkel Merodach-Baladans, Nabubelsum, trat alsbald an seine Stelle, allein der Erfolg war für ihn ebenso unglücklich, und er ließ sich von seinem Waffenträger erstechen. Nachdem auf diese Weise Babels Widerstand gebrochen war, wagten auch die übrigen tributären Staaten gegen Assyrien keinen Versuch zur Befreiung mehr zu machen, und Assurbanipal konnte ruhig sein weites Reich bis gegen 645 regieren. Unter Assurbanipal (auch Sininadinpal genannt) erreichte die assyrische Macht ihren Höhepunkt. Die ausführliche Erzählung seiner Thaten, welche auf Prismen zu Kujundschik gefunden worden, giebt Nachrichten von seinen zwei Feldzügen nach Ägypten, bei denen er siegend bis Theben vordrang, von seinen siegreichen Kriegen gegen Tyrus, Lydien und Armenien, von seinen drei Feldzügen gegen Elam und der endlichen Unterwerfung desselben, endlich von der Unterjochung Nordarabiens. Später erfahren wir nur noch den Namen seines Sohnes Assuredilili, der sich bloß König von Assyrien nennt; vermutlich hat auch noch ein König Bilsumiskun, sowie ein Asarhaddon II., der mit dem von den Griechen genannten Sarakus identisch sein würde, über Assyrien regiert. Sonst sind in dieser Zeit alle Nachrichten über Assyrien verstummt; nur bei den jüdischen Propheten, wie Nahum und Sophonias, lesen wir ernste Drohungen gegen das alles beherrschende Weltreich, und daß diese bald in Erfüllung gegangen sind, lehren heute die Trümmer von Ninive. Jedenfalls gab Assurbanipals Tod 625 in Babylon das Signal zum Abfall, und mit Nabubalusur (Nabopolassar) erstand wieder ein einheimischer Herrscher in Babylon. Da er aus dem Geschlechte der Kaldi war, erscheint von nun an Land und

Volk allgemein als „chaldäisch“ statt babylonisch, und nun ging die Weissagung in Erfüllung: „Siehe, ich erwecke die Chaldäer, das grimme und ungestüme Volk, das über die weite Erde zieht, um in Hütten zu wohnen, die nicht sein sind“ (Hab. 1, 6). Zwei wichtige Ereignisse am Ende von Nabopolassars Regierung bezeichnen diese Erfüllung. Ein Bündnis mit Kyaxares von Medien führte 606 zur Eroberung und Zerstörung Ninives, wodurch Assyrien eine babylonische Provinz wurde. Aus dem Dunkel, welches dieses Ereignis umkleidet, scheinen doch nach den vereinzelten Nachrichten der Alten drei Thatsachen jetzt als gewiß aufzutauchen: 1. Daß nach langer Belagerung Ninives durch Babylonier und Meder erst der Tigris bei gewaltiger Überschwemmung die Mauer der Stadt einriß und so den Belagerern den Weg öffnete (vgl. Nah. 1, 8; 2, 6. 8; 3, 12); 2. daß der letzte König (Sardanapal, Sarakus) sich mit allen seinen Schätzen in seinem Palast verbrannte (Diodor 2, 21 ff.; Nah. 2, 13; 3, 13. 15); 3. daß von den Eroberern Ninive vollständig zerstört wurde. Ein solcher Erfolg war besonders auch der Ausdauer des Erbprinzen Nabukuduruşur oder Nabuchodonosor zu verdanken, der mit der Führung des Heeres betraut war. Während dieser sich heimwärts wandte, zog der ägyptische Pharao Nechao, durch den der jüdische König Josias in der Schlacht bei Mageddo gefallen war (4 Kön. 23, 29. 2 Par. 35, 20), von Phönizien und Palästina heran, um gegen die Assyrer zu ziehen. Beim Übergang über den Euphrat stieß er jedoch auf das babylonische Heer und wurde bei Karkemisch oder Circesium von Nabuchodonosor vollständig geschlagen (Jer. 46, 2), so daß er die Grenzen seines Landes nicht mehr zu überschreiten wagte (4 Kön. 24, 7). Um den Sieg auszunutzen, zog Nabuchodonosor nach Jerusalem, wo Joakim drei Jahre früher von Necho als König eingesetzt worden war (4 Kön. 23, 34). Wie enge von da an der Name des babylonischen Fürsten mit der biblischen Geschichte sich verflicht, ist bekannt. Sein Nachfolger war Evilmerodach, der das Los des gefangenen Joachin erleichterte (4 Kön. 25, 27. Jer. 52, 31); er ward nach zwei Jahren von Nergal-şar-uşşur (Nerigliſſor) getötet, und dieser führte vier Jahre die Regierung. Auf ihn folgte Belabariskun, bei den Griechen Laborosoarchod genannt, für neun Monate, und im Jahre 555 bestieg Nebonaid (Nabonedus) als der letzte seines Stammes den Thron. Die weitere Geschichte, d. h. der Untergang Babyloniens, ist oben S. 140 ff. in den Originaldokumenten gegeben.

Seit dem Jahre 537 war also Babylonien fremden Herrschern unterworfen. Schon längst hatten die Propheten des Alten Bundes das Ende der stolzen Stadt geweissagt, am ausführlichsten Jeremias (50, 35 – 40). „Ein Läufer begegnet dem andern,“ hatte derselbe Prophet vorhergesagt, „ein Bote trifft auf den andern, dem Könige von Babylon anzuzeigen, daß

seine Stadt erobert sei an beiden Enden (51, 31). Dementsprechend berichtet Herodot: „Die Stadt ist aber so groß, daß, wie die Leute der Gegend erzählen, die äußersten Teile der Stadt schon in Feindeshand waren, und die Babylonier, so in der Mitte wohnten, wußten noch gar nichts davon, sondern tanzten, denn sie feierten gerade ein Fest, und waren lustig und guter Dinge, bis sie es dann zu ihrem Schrecken inne wurden" (1, 191; vgl. Dan. 5, 1 ff.). Schon in demselben Jahre erscheint Kambyses, Cyrus' Sohn, als Teilnehmer an den in Babylon veranstalteten religiösen Feierlichkeiten. Vater und Sohn suchten die Eigentümlichkeit und Selbständigkeit der Babylonier zu schonen; auf keilinschriftlichen Dokumenten führt Cyrus den Titel „König von Babylon und den übrigen Ländern". Ebenso erscheint Kambyses auf Inschriften als „König von Babylon". Indes trug die reiche Weltstadt mit ihrer großen Bevölkerung nur widerwillig das aufgedrungene Joch und benutzte jede Gelegenheit, dasselbe abzuschütteln. Darius berichtet in seinen keilinschriftlichen Annalen zu Bisutun über zwei solcher Empörungen ausführlich. Nachdem er die zweite durch neunzehnmonatliche Belagerung und endliche Erstürmung von Babylon niedergeworfen hatte, suchte er neuen Versuchen zuvorzukommen, indem er die Mauern und Thore von Babylon zerstören ließ. So ging das prophetische Wort Jeremias' (51, 58) in Erfüllung: „Die überbreite Mauer Babylons soll geschleift werden, ja gänzlich geschleift soll sie werden, und ihre hohen Thore mit Feuer verbrannt werden; Völker mühten sich für nichts, die Mühe von Nationen geht in Feuer auf." Weitere Einbuße erlitt die gewaltige Stadt durch Xerxes, der sich für seine Niederlage zu Salamis durch Raub und Plünderung auf dem Rückzug zu entschädigen suchte; er zerstörte in Babylon die Tempel, insbesondere den Belstempel, und raubte die Schätze derselben, ganz wie Gott durch Jeremias verheißen: „Ich will heimsuchen den Bel in Babylon und aus seinem Munde reißen, was er verschlungen; und die Völker sollen nicht mehr zu ihm strömen, und auch die Mauer Babylons soll einfallen" (51, 44).

Unter den späteren Perserkönigen hörten die Bemühungen der Babylonier, sich selbständig zu machen, nicht auf; allein sie hatten keinen Erfolg. Dagegen behauptete Babylon seine geistige Herrschaft durch seine Sprache und seine Schrift. Das Chaldäische ward, wie 1 Esdr. 4, 9 ff. zeigt, in der westlichen Hälfte des Perserreiches offizielle Sprache, und die Perser adoptierten für ihre eigene Sprache die Keilschrift. Noch weiter dehnte Babylon seinen geistigen Einfluß aus, als das Ansehen der chaldäischen Astrologen den persischen Magiern gegenüber zu sinken begann. Die Mitglieder des Priesterstandes nämlich suchten jetzt für ihre Kenntnisse und Zauberkünste vielfach in der Fremde eine Anwendung und wurden für Jahrhunderte unter dem Namen Chaldaei in der ganzen Welt als Stern-

deuter, Wahrsager und Zauberer bekannt (Cic. Div. 1, 1; 2. 42. Lucr. 5, 726. Juv. 10, 94. Val. Max. 3, 1. 2). Mit Persien kam dann auch Babylonien in die Gewalt Alexanders. Dieser erkannte, wie wichtig Babylon für die Behauptung seiner Eroberungen werden müsse, und suchte es darum wieder zu seiner früheren Größe zu erheben. Er stellte 10000 Mann dazu an, nur erst den Tempel des Bel vom Schutt zu reinigen. Allein der Tod ereilte ihn eben hier, wo er den Mittelpunkt seiner Herrschaft zu gründen dachte. Sogleich nach diesem Ereignis suchte Babylon sich wieder frei zu machen, allein es erlag der Macht des Seleucus Nikator, dem es zu Triparadisos zugesprochen worden, und der es sich von Antigonus erkämpfen mußte. Seleucus wandte ein wirksames Mittel an, Babylons Bedeutung zu brechen; er zerstörte nicht bloß seine Tempel und Paläste, sondern legte in einiger Entfernung eine neue Stadt an, die er nach seinem Namen nannte, und überwies dazu die Bausteine aus den Trümmern Babylons. Hiermit war das Ende Babylons vorbereitet. Die günstige Lage Seleucias am Nahr Malka, dem großen Verbindungskanal zwischen Tigris und Euphrat, eröffnete dieser Stadt die Möglichkeit zu einem Handel, mit dem das geplünderte Babylon nicht konkurrieren konnte. Während so seine Bedeutung sank, war seine langsame Zerstörung angebrochen, indem es wegen der herrlichen Ziegel seiner Mauerbekleidungen als Steinbruch für alles umherliegende Land benutzt wurde. Aus diesem Material entstand, außer unzähligen kleineren Ansiedelungen, erst Seleucia, dann Ktesiphon, noch später Kufa, Kerbella, Bagdad, endlich Hillah, und noch heute giebt es in letzterer Stadt Unternehmer, welche das ganze Land mit den aus den Trümmern Babylons gebrochenen Bausteinen versorgen. Gleichwohl hörte Babylon noch für Jahrhunderte nicht auf, eine bewohnte Stadt zu sein. Selbst die späteren syrischen Könige hielten sich noch oft hier auf; so starb hier Antiochus 164. Die Namen der Könige Siluku, Anti'ikusu, Dimitrisu, d. i. Seleucus, Antiochus, Demetrus, kommen auch noch in Keilschriften vor; sie stehen in den Datierungen der Thontafeln aus Warka. Nachdem Babylon dann mit dem gesamten Euphratlande für längere Zeit den Raubzügen der Parther preisgegeben gewesen, kam es um das Jahr 140 mit dem syrischen Reiche unter deren Herrschaft. Da es aber Antiochus Sidetes Hilfe leistete, um die syrische Regierung herzustellen, mußte es 126 durch Himerus eine neue Zerstörung erleiden, die es der schönsten Stadtteile und einer Menge seiner Bewohner beraubte. Im Jahre 54 litt Babylon von neuem unter den Thronstreitigkeiten zwischen Mithridates III. und Orodes I. In der Zeit Strabos und Diodors lag der größte Teil des Stadtbezirkes innerhalb der einstigen Mauern unbewohnt und wurde mit dem Pfluge bestellt, so daß ersterer darauf den Vers des Dichters anwendet:

„Die Großstadt ist nur große Wüstenei."

Aus dieser Zeit ist ganz unerwartet noch ein Thontäfelchen mit Keilinschrift in einem Museum zu Zürich aufgetaucht, das hier als Schluß der dokumentierten Geschichte stehen mag.

„Gut für 40 Tetradrachmen.

Laraſſib, Sohn des Bel-ache-irib, verspricht zu Händen Ziribins, des Sohnes von Hablai, im Monat Ijar 40 Tetradrachmen im Tempel der Sonne zu Babylon zu entrichten.

Zeugen: Urrama, Sohn des Puja; Allit, Sohn des Airad; Kiſtar, Sohn des Sinam.

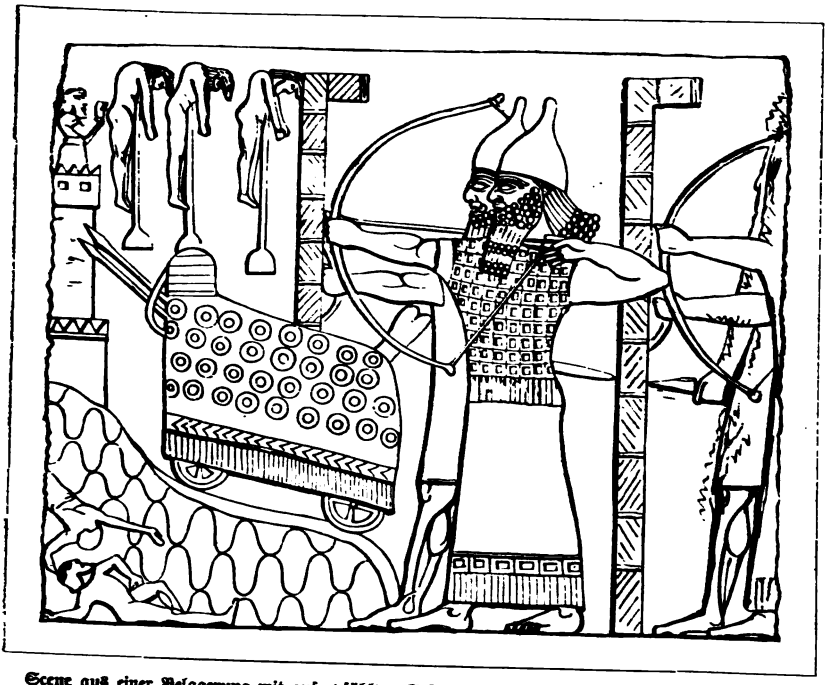
Ziribin, Sohn des Hablai, Gläubiger.

Babylon, am 3. Kislev, im fünften Jahre des Königs Picharis von Perſien" (d. i., weil nur Pacorus II. gemeint ſein kann, das Jahr 77 n. Chr. Geb.).

Von dem, was hier nur in großen Umriſſen angedeutet iſt, geben die Inſchriften ein außerordentlich reiches, bis ins kleinſte ausgeführtes und höchſt lebendiges Bild, das auf jeden denkenden Beobachter eine große Anziehungskraft ausüben muß. Die romanhaften Perſönlichkeiten des Ninus, der Semiramis, des Sardanapal finden freilich auf dieſem Bilde keine Stelle; dafür entſchädigt der Reichtum an Darſtellungen einer wirklichen Welt. Ein allgemeineres Intereſſe kann jedoch die Geſchichte der Staatenentwickelung am Euphrat und Tigris deswegen nicht erwecken, weil die ſemitiſchen Völker im Altertum zu wenig auf den Gang der geſamten Menſchengeſchichte eingewirkt haben. Selbſt die Verwickelungen zwiſchen Ägypten und dem aſſyriſch-babyloniſchen Reiche ſind in ihren Wirkungen nur lokaler Natur geblieben. Eine größere Wichtigkeit hat dagegen die geſchichtliche Litteratur der Aſſyrier dadurch gewonnen, daß ſie uns ein deutliches Bild von der Geſittung der Aſſyrier giebt, von welcher ſich die der Babylonier wohl nicht wird unterſchieden haben. Es läßt ſich hier die oft wiederholte Bemerkung machen, daß die politiſche und geiſtige Entwickelung einer Nation nicht auch auf die ſittliche Ausbildung derſelben zu ſchließen erlaubt. Die Aſſyrier beſaßen bis zu bewundernswertem Grade alle die Eigenſchaften, welche den Krieger ausmachen: Körperkraft, Mut, Ausdauer, Geſchick, Kaltblütigkeit; allein für jede edlere Regung waren ſie unzugänglich. Sie waren, wie Nahum (3, 1) ſie ſchildert, ganz von Trug und Gewaltthat voll; kein Volk hat ſo das Recht des Stärkern mißbraucht, wie die Aſſyrier auf ihren Heereszügen. Die eroberten Städte wurden erbarmungslos zerſtört, die gefangenen Kämpfer unter entſetzlichen Qualen getötet (ſ. Fig. 46). Hunderte von Städten nennt Sennacherib in ſeinen Siegesberichten, von denen er ſagt: „Ich habe ſie eingenommen und niedergeriſſen"; „ich habe ſie mit Sturm genommen und in einen Aſchenhaufen verwandelt"; „ich habe daraus eine Wüſte und einen Trümmerhaufen gemacht"; „ich habe das feindliche Land wie mit einem Beſen gefegt." „Meine Siegestrophäen," ſagt er auf

dem sogenannten Taylors Cylinder, „schwammen im Blut der Feinde wie in einem Strome. Meine Kriegswagen, die Menschen und Tiere zerschmettern, hatten in ihrem Laufe ihre Leiber zermalmt. Ich habe als Trophäe Haufen von Leichen aufgerichtet, denen ich die Spitzen der Glieder hatte abhauen lassen. Allen, die lebend in meine Hände fielen, ließ ich die Hände abhauen.“ Von einem feindlichen Führer sagt Assurbanipal auf einem Cylinder von Kujundschik: „Er fiel lebend in meine Hände; ich ließ ihm zu Ninive, in meiner Hauptstadt, lebendig die Haut abziehen.“ Von einem andern heißt es kurz vorher: „Ich ließ seinem Sohne die Augen ausstechen,

Fig. 46.



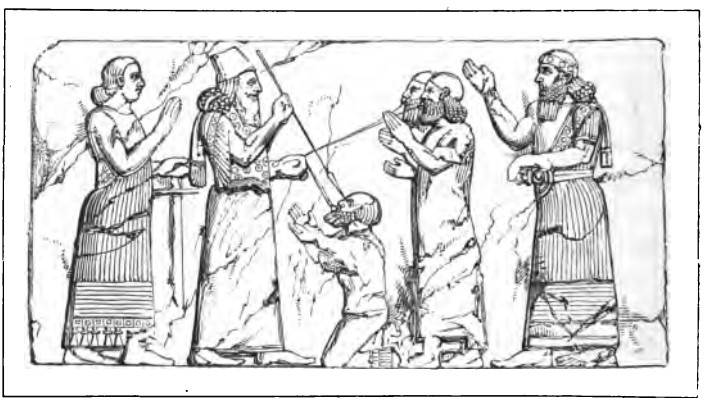
Scene aus einer Belagerung mit aufgepfählten Gefangenen; Relief aus Nimrud. (Nach Layard.)

aber ihn nicht den Hunden vorwerfen, sondern mit Ketten beladen im Sonnenthore zu Ninive einschließen“ (s. Fig. 47). Andere Scheußlichkeiten übergehen wir. Was dieser Barbarei die Krone aufsetzt, ist die stets wiederholte Angabe, daß sie im Namen der assyrischen Götter verübt wurde: „Ich empfahl mich meinem Herrn Assur und zog gegen Elam,“ heißt es auf Taylors Cylinder von Sennacherib: „die Götter erhörten mein Gebet und liehen mir ihre Hilfe“; „ich ließ den Rauch der Brandstätten (von 34 Städten) als Opfer gegen Himmel steigen.“ „Diesen Menschen,“ sagt Assurbanipal an der oben angegebenen Stelle, „deren Mund Ränke gegen mich und meinen

Herrn Assur gesponnen hatte, ließ ich die Zunge ausreißen und sie in Stücke hauen; der Rest des Volkes wurde lebend vor die großen Stiere aus Stein getrieben, welche Sennacherib, mein Großvater, errichtet hatte, und ich ließ sie in die Gräben werfen; ich ließ ihnen die Gliedmaßen abhauen und sie von den Hunden und wilden Tieren und Raubvögeln fressen; damit erfreute ich das Herz der großen Götter, meiner Herren."

Über die inneren Verhältnisse der beiden Reiche giebt der Schluß eines Gesetzbuches, welcher in akkadischem Text und assyrischer Übersetzung erhalten ist, einigen Aufschluß. Das sonderbare Gemisch von Strenge und Zuchtlosigkeit, welches uns hier entgegentritt, paßt wohl zu den oben gegebenen Bildern. Jeden Tag ward von den Richtern ein neuer Eid gefordert, um sie zu gesetzmäßigem Handeln zu verpflichten. Sie hatten,

Fig. 47.



Marter gefangener Feinde; es werden ihnen die Augen ausgestochen, nachdem ein Ring durch die Unterlippe ihnen unmöglich gemacht hat, den Kopf zurückzuziehen. Relief aus Khorsabad. (Nach Botta.)

soweit das Gesetzbuch Aufschluß giebt, besonders Verbrechen innerhalb des Familienlebens zu ahnden. Bei den alten Akkadiern hatte, wie bei manchen turanischen Völkern, die Mutter und nicht der Vater den ersten Platz in der Familie; bei den Assyriern war's umgekehrt. In einem akkadischen Lied von den sieben bösen Geistern heißt es: „nicht Weib sind sie, nicht Mann"; die assyrische Übersetzung sagt: „nicht Mann, nicht Weib". Nach dem akkadischen Gesetz hatte der Sohn, welcher seinen Vater verleugnete, nur ein Versprechen zu geben und eine kleine Summe Silbers zu bezahlen; verleugnete er aber die Mutter, so ward ihm das Haar abgeschnitten, er ward von Land und Wasser ausgeschlossen und wurde im Hause (der Besserung) gefangen gehalten. In der assyrischen Übersetzung ist diese letzte Strafe aber gemildert und in Verbannung geändert. Wegen Mißhandlung eines Sohnes wurde der Vater im Gefängnis, die Mutter im eigenen

Hause detiniert. Zur Strafe für Ehebruch ward das Weib in den Fluß geworfen, der Mann mit einer kleinen Geldsumme gebüßt. „Welcher Herr," sagt ein anderes Gesetz, „seine Sklaven tötet, sie in Stücke schneidet, ihre Kinder verletzt, sie austreibt oder verstümmelt, dessen Hand soll jeden Tag ein halbes Maß Korn (zur Vergeltung) ausmessen." Wo nach der Geringfügigkeit solcher Strafen das sittliche Gefühl so tief gesunken erscheint, kann auch die eigentümliche Auffassung des Rechtsbegriffes nicht befremden: alle bei einem Rechtsfalle ergangenen Entscheidungen wurden für die Folge als Gesetzesbestimmungen angesehen und mußten darum von den Rechtskundigen auswendig gelernt werden. (Vgl. oben S. 165 f.)

Wäre es bloß, um die traurige Erkenntnis zu gewinnen, daß Civilisation und Sitte in solchem Gegensatz stehen können, so dürften wir den geschichtlichen Gewinn aus der neu aufgeschlossenen Litteratur nicht hoch anschlagen. Allein über alles wichtig ist dieselbe für die christliche Wissenschaft dadurch geworden, daß Alabaster- und Thonschriften in vielen Stücken den heiligen Urkunden begegnen, welche die Grundlage unseres Glaubens enthalten. Wie sehr die Lehren des Alten Testamentes über die älteste Geschichte auf Erden sich mit den Traditionen der Babylonier berühren, und welche Bestätigung für unsere Anschauungen selbst aus den Verirrungen der babylonischen Phantasie zu gewinnen ist, haben die oben S. 155 ff. mitgeteilten Auszüge hinreichend dargethan. Allein auch der eigentlich geschichtliche Teil des Alten Testamentes erhält durch die assyrischen Keilinschriften eine nicht genug zu schätzende Bestätigung. Wir haben jetzt nicht mehr Aufzeichnungen von Schriftstellern eines unbedeutenden Völkchens vor uns, das in einem unbeachteten Erdenwinkel nach Hörensagen und Kombination sich Geschichte zurechtgemacht haben könnte, sondern wir sehen die Beweise in den Stein geschrieben, daß die hebräischen Schriftsteller mitten in dem Völkerverkehr standen und von allem, was sich begeben, mit urkundlicher Treue berichtet haben. Der Gewinn, der sich hieraus ergiebt, ist ein doppelter. Zuerst erscheinen viele im Alten Testamente erwähnten Einrichtungen, Gewohnheiten und selbst Ausdrücke, welche unserer Anschauung fremd sind, nach den assyrischen Urkunden vollkommen begründet und durch die Sitte der Zeit und des Morgenlandes geboten. Von einem besonders lehrreichen Gegenstande dieser Art ist bereits oben S. 65 die Rede gewesen. Wie Moses Gen. 23, 16, so sagen auch die assyrischen Inschriften: „er wog das Geld dar"; wie Salomon 3 Kön. 10, 28, so ließ auch Sargon nach der Angabe auf seiner Wandschrift sich „Rosse aus Ägypten" kommen. Die Wegführung der Völker, deren Länder erobert waren, bildete stehendes Kriegsrecht in Assyrien; auf einer von Layard gefundenen Inschrift meldet Tiglat-Pilasar, daß er die Bewohner von Edessa in sein Land verpflanzt habe. Der Bau des Salomonischen Tempels wird in seinen Einzelheiten nur durch die Abbildungen und Inschriften zu Kujundschik be-

greiflich. Auch Assurbanipal „sprach in seinem Herzen", wie Gen. 17, 17 die Gedanken bezeichnet werden; wie Moses Ex. 9, 7, so sagt auch Sennacherib auf Taylors Cylinder von einem Empörer: „es verstockte sich sein Herz", und so finden die Erklärer der Heiligen Schrift zur Beglaubigung von deren geschichtlicher Darstellung ein reiches Material in den gelegentlichen Mitteilungen der assyrischen Herrscher.

Besonders erhält das vielangefochtene Buch Daniel jetzt dadurch seine Hauptbeglaubigung, daß die Schilderung der babylonischen Zustände und Sitten in demselben als durchaus zutreffend erscheint. Schon gleich der Ausdruck (1, 3) „Oberster der Eunuchen" für den Minister des königlichen Hauses wird durch viele Abbildungen aus Ninive bestätigt; daß die zum Pagendienst bestimmten jüdischen Jünglinge in „Schrift und Sprache der Chaldäer" unterrichtet werden müssen, ist nach dem oben S. 125 Gesagten sehr verständlich. Die Magier erscheinen (1, 20; 2, 2 ff.; 4, 4) in der nämlichen Stellung, welche ihnen nach den oben S. 144 mitgeteilten Originalberichten zukam. Die stehende Anrede: „König, lebe ewiglich", war von der Etikette gefordert, wie alle auf S. 167 ff. abgedruckten Briefe zeigen. Die Ebene Dura (3, 1) ist von Oppert innerhalb der Ringmauern des alten Babylon aufgefunden worden; noch jetzt ist dort der Unterbau eines kolossalen Denkmals vorhanden. Die Aufrichtung einer Bildsäule zu einem politischen oder religiösen Zweck war in beiden Monarchieen ein oft wiederkehrendes Mittel (s. oben S. 171); die Strafe des Todes in einem Feuerofen oder durch Löwen war, wie die Inschriften lehren, in Assyrien und Babylonien gleich gewöhnlich. Wenn dann Nabuchodonosor (4, 31) sich rühmt: „Das ist die große Babel, die ich erbaut zum königlichen Hause, durch meine große Macht zu Ehren meiner Herrlichkeit", so heißt es fast wörtlich so auf einer zehnspaltigen Inschrift dieses Königs im Indian House. Die religiöse Auffassung, welche Nabuchodonosor in seinem Ausschreiben (4, 9. 34) an den Tag legt, ist von überzeugender historischer Wahrheit, wenn die besonders von Lenormant dargestellten Anschauungen der Babylonier damit verglichen werden. Nur die „goldenen, silbernen, ehernen, eisernen, hölzernen und steinernen Götter" (5, 4) können in solchen Schriftstücken, wie oben S. 140 ff. angeführt sind, gemeint sein. „Die wunderbare Hand schrieb (5, 5) auf den Kalk der Wand", ganz dem entsprechend, was oben S. 50 und 103 berichtet ist.

Sehr viel haben die Keilinschriften auch zur Aufklärung der Namen in der Heiligen Schrift beigetragen und damit deren Ansehen gerechtfertigt. So war, um nur ein Beispiel anzuführen, über den Namen Hadrach (Zach. 9, 1) nichts bekannt, bis er auf dem oben S. 172 genannten Verzeichnisse in der Form Hataraku als Bezeichnung einer syrischen Provinz gelesen wurde.

Eine noch viel direktere Bestätigung aber erhalten die biblischen Be-

richte da, wo sie Thatsachen erzählen, welche die babylonische und assyrische Geschichte selbst berühren. Wie zutreffend schildern schon die ersten Kapitel der Genesis den Anfang dieser Geschichte! (Gen. 10, 8 ff.) „Cusch aber zeugte Nimrod .... der Anfang von dessen Herrschaft war Babel, Erech, Akkad und Calneh." So ergiebt auch die Kenntnis der babylonischen Dokumente, daß ein kuschitischer Stamm das erste Reich in dem Lande gründete, in welchem Babel und Erech oder Uruch lag. Der Name Akkad ist uns aus den Keilschriften bekannt genug, wenn wir auch hier erst die Thatsache erfahren, daß eine Landschaft und eine Stadt denselben Namen führten, wie es anderswo häufig der Fall ist. Calneh müssen wir als eine Bezeichnung für eine der vielen Städte hinnehmen, deren Namen uns anderswoher nicht bekannt geworden sind. Es ist nun nicht gesagt, daß der angeführte cuschitische Stamm Babel und die übrigen Städte erbaut habe, ganz so, wie wir nach den archäologischen Thatsachen uns die Annahme offen halten müssen, daß die turanischen Einwanderer Babel und eine Urbevölkerung schon vorfanden. V. 11: „Aus diesem Lande (Sinear) ging Assur aus", d. h. die nach diesem Stammvater genannte Nation, die (V. 22) ausdrücklich als Nachkommen Sems bezeichnet ist. Auch die geschichtlichen Denkmale haben gelehrt, daß die semitische Bevölkerung von Assyrien aus dem babylonischen Süden einwanderte. Assur, heißt es weiter, „erbaute Ninive und die Straßen der Stadt und Calach, und Resen zwischen Ninive und Calach; das ist die große Stadt." Diese Notiz ist jetzt erst verständlich geworden. Zuerst erhob sich von den zu Moses' Zeit berühmt gewordenen eigentlich assyrischen Städten Ninive, d. h. die befestigte Stadt Ninua nebst den weit zerstreuten Ansiedelungen oder Vorstädten, welche nicht in den Bereich der Befestigung gezogen waren; dann Calach, die spätere Residenz, endlich das aus den Inschriften noch nicht bekannt gewordene Resen, welches auf der Stelle des heutigen Karamles gesucht werden muß. Durch diese weit ausgedehnten Städteanlagen war die Ecke zwischen dem Zab und dem Tigris so ausgefüllt, daß der gesamte Komplex „die große Stadt" hieß. Später nannte man denselben nach seinem Hauptbestandteil Ninive, und es gab jetzt „Ninive, die große Stadt", wie bei Jonas (1, 2; 3, 3) zu lesen ist, im Gegensatz zu dem eigentlichen Ninua, der Königsstadt Sennacheribs und Asarhaddons. Diese große Wohnstätte assyrischer Herrlichkeit hatte, auch ehe noch Dur-Sargon im Norden hinzugefügt wurde, eine solche Ausdehnung, wie sie im Buche Jonas geschildert wird. Der Umfang dieses Städteganzen betrug, wie genaue Messungen ergeben, vierzehn deutsche Meilen, so daß drei Tagereisen nicht zu lange bemessen sind, um überall herumzugehen, und eine Zahl von 700 000 Bewohnern, wie sie nach Jonas (4, 11) berechnet wird, erscheint für dasselbe eher zu geringfügig, als zu beträchtlich.

Eine andere Angabe der Heiligen Schrift, welche aus den Keilinschriften Licht erhält, ist die von dem Krieg der vier Könige gegen Sodom und Gomorrha, in dem Abraham eine Rolle spielt (Gen. 14). Es ist vielleicht nicht so wichtig, daß Oppert in dem (V. 1) genannten Arioch einen König von Larsa wiederfindet, der in der akkadischen Schreibung ERI . AKU heißt; der Name Amraphel, obwohl offenbar babylonischen Gepräges, und Thid'al oder richtiger Thargal bleibt doch immerhin noch unbekannt. Allein sehr wichtig ist, daß (V. 4) König Kedorla'omer oder Chodorlahomor von Elam als Suzerän des kanaanitischen Landes genannt wird. Aus den Inschriften ist nämlich eine ganze Reihe von elamitischen Königen bekannt, deren Namen mit Kudur- beginnt; ebenso gab es in Susa eine Gottheit Lagamar, deren Bild Assurbanipal als Beute mitführte. Der Name Kudurlagamar ist also auch in der hebraisirten Form durchaus der eines Königs von Susa. Nun aber teilt Assurbanipal wiederholt in seinen Inschriften mit (s. o. S. 144), daß 1635 Jahre vor ihm ein elamitischer König Kudurnachunti ein Götterbild aus Babel als Trophäe mitgeführt habe; ihm war also damals Babel zinspflichtig geworden. Ferner sind zu Mugeïr Backsteine gefunden worden, auf welchen ein elamitischer König Kudurmabuk sich ideogrammatisch „König des Westlandes", d h. des am Mittelmeer liegenden Landes, nennt. Nach diesen einzelnen Thatsachen ist die Angabe (V. 4) zu verstehen: „Zwölf Jahre hatten sie Kedorla'omer gedient, und im dreizehnten Jahre waren sie von ihm abgefallen."

In späterer Zeit werden die Berührungen zwischen den Keilinschriften und der Heiligen Schrift viel häufiger. Das nördliche Reich Israel tritt naturgemäß für Assyrien in den Vordergrund. Der erste aus der Heiligen Schrift bekannte Name, welcher auf den assyrischen Inschriften erscheint, ist Amri oder Omri in der Form Chumri; er findet sich bereits auf einer Obeliskeninschrift des zweiten Salmanassar, welcher seit 860 regierte. „Amri", das „Haus Amris", „Jehu der Sohn Amris", das „Land Amris", das „Land des Hauses Amri" ist bei den gleichzeitigen und den spätern assyrischen Herrschern bis zu Ende des achten Jahrhunderts ein Gegenstand häufiger Erwähnung. Nach Sargon, welcher dem nördlichen Reiche in Palästina ein Ende machte, kommt der Name auf den Inschriften nicht mehr vor. Wohl aber ergiebt sich aus denselben, daß die Samaritaner eigene, von den Assyriern eingesetzte Könige oder Fürsten hatten. Der auf Amri folgende Achab wird auf einer an den Quellen des Tigris entdeckten Inschrift Salmanassars II. als Besiegter genannt, welcher mit 200 Streitwagen und 10 000 Mann dem syrischen König Benhadad zu Hilfe gezogen sei; dies dient zur Ergänzung dessen, was 3 Kön. 20, 31—34 erzählt wird. Dieses Königs Benhadad geschieht, ebenso wie seines Nachfolgers Hazael (4 Kön. 8, 15), wiederholt auf den Keilinschriften Erwähnung. Auch Jehu wird ebendaselbst zweimal als tributpflichtig angeführt. Dagegen vermochte ein

späterer Herrscher, dessen Name nicht mit Sicherheit festzustellen ist, wohl die Bundesgenossen des Königs Ozias zu züchtigen, aber nicht ihm selbst etwas anzuhaben; dies dient zur Illustrierung von 2 Par. 26, 11 ff. Zu den Thaten, welche Tiglat-Pilasar auf einer Reihe von Prunkinschriften zu Nimrud verzeichnet hat, gehört auch, daß er Achaz von Juda zum Tribut gezwungen (4 Kön. 16, 8); daß er gegen Damaskus gezogen, es belagert und erobert habe (4 Kön. 16, 9); daß er die angesehensten Bewohner des Landes Amris nach Assyrien fortgeführt habe (4 Kön. 15, 29); daß er nach Phacees Ermordung Osee zum Könige eingesetzt und von ihm 10 Talente Gold und 1000 Talente Silber empfangen habe. Auch von dem mit Phacee verbündeten Rezin oder Rasin und dem Versuche beider, sich der Gewalt Assyriens zu entziehen, berichtet Tiglat-Pilasar auf einer leider verstümmelten Inschrift aus Nimrud. In ähnlicher Weise erhält das, was 4 Kön 16, 9 über die Deportation der Syrer und Rasins Ende zu lesen ist, urkundliche Bestätigung. Über die Eroberung Samarias und den Untergang Israels liefern die in Khorsabad gefundenen Inschriften wichtige Erläuterungen zu dem biblischen Bericht. Hiernach ward (4 Kön. 17, 5) Samaria nur bis ins dritte Jahr von Salmanassar IV. belagert, und der V. 6 genannte König, welcher es eroberte, war Sargon. Dieser erzählt auch, wie er in dem entvölkerten Zehnstämmereich, namentlich in Samaria, wieder Kolonisten angesiedelt habe (4 Kön. 17, 24); wir erfahren von ihm, daß dies zweimal, im ersten und im siebenten Jahr seiner Regierung, geschah. Später schickte Asarhaddon, einer seiner Cylinder-Inschriften zufolge, neue Kolonisten dorthin, so daß die Samariter nach 1 Esdr. 4, 2 sich darauf berufen konnten. Nach Sargon werden nur noch Könige von Samarien erwähnt; Sennacherib spricht von „Menachem dem Samariter". Gelegentlich erfahren wir aus den Keilinschriften, was wir aus der Heiligen Schrift nur erschließen können, z. B. daß Osee 4 Kön. 17, 1 nur mit Zulassung und als Vasall des assyrischen Königs auf den Thron gelassen wurde; vgl. V. 3. Über Sennacherib und seine Beziehungen zum Reiche Juda, sowie über seinen Tod und Asarhaddons Thronbesteigung, war schon oben S. 136 ff. ausführlicher die Rede. Asarhaddon führt auf einer Alabasterplatte unter den Königen, welche ihm dienstbar waren, auch Manasse von Juda an (4 Kön. 21, 1). Da nun Asarhaddon sich auf den Monumenten ausdrücklich König von Babel nennt und noch zu Babel wohnte, so ist es leicht erklärlich, daß Manasse, der unzweifelhaft mit Sammuga (s. oben S. 190) verbündet gewesen war, nach Babylon und nicht nach Ninive deportiert wurde (2 Par. 33, 11). Endlich giebt eine Inschrift Assurbanipals auf Cylindern aus Kujundschik Licht über die Angabe bei Nah. 3, 8 ff., wonach dessen Truppen „die Königsstadt No wegfegten wie Spreu" und „Männer und Weiber .... in zahlloser Menge wegführten und zur Gefangenschaft bestimmten".

Bei diesem auffälligen Zusammentreffen überraschen kleine Verschiedenheiten, aus denen die selbständige Abfassung der einzelnen Berichte hervorgeht, so daß die geschichtliche Wahrheit um so klarer hervortritt. Sennacherib z. B. giebt an der oben S. 135 mitgeteilten Stelle als Tribut Ezechias' 30 Talente Gold und 800 Talente Silber an, während die Hei-

Fig. 48.

Jüdische Gefangene bei der Frohnarbeit unter Sennacherib; Relief aus Kujundschik. (Nach Layard.)

lige Schrift 300 Talente Silber und 30 Talente Gold aufführt. Die Differenz liegt darin, daß das babylonische Silbertalent genau $^3/_8$ des palästinensischen beträgt, während das Goldtalent in beiden Ländern gleich war.

Für die Ermittlung des geschichtlichen Verlaufs hat die assyrische Bibliothek noch ein ganz besonders wichtiges Hilfsmittel geliefert. Während

die Babylonier bei öffentlichen Urkunden die Jahre nach dem Regierungsantritt des jeweiligen Fürsten zählten, hatten die Assyrier die Sitte, jedem Jahr einen besondern Namen, entweder nach einem „Archon Eponymos" oder nach jemandem, der dadurch geehrt werden sollte, zu geben (s. oben die Beispiele S. 167. 173 ff.). Schon aus dem Ende des vierzehnten Jahrhunderts liegt eine solche Datierung auf einer Inschrift des Königs Raman-Nirari I. vor. Bei einem solchen Verfahren war man genötigt, Listen von einzelnen Jahresnamen aufzustellen, und von diesen hat sich eine ziemliche Anzahl, welche vom siebenzehnten bis zum zehnten Jahrhundert v. Chr. reicht, zu Ninive gefunden. Diese sogen. Limmu enthalten außer dem jedesmaligen Namen oft auch Notizen über Ereignisse des Jahres und eröffnen dadurch die Möglichkeit, die Chronologie der assyrischen Geschichte und demnach der Bibel festzustellen. Leider ist diese Möglichkeit noch nicht zur vollen Wirklichkeit geworden. Von dem assyrischen Könige Phul, der ins Reich Israel einfiel und von Manasse durch einen Tribut von 1000 Talenten Gold zur Umkehr bewogen wurde (s. oben S. 187), berichten die assyrischen Texte nichts, und die Eponymenlisten treffen mit der biblischen Zeitrechnung eigentlich bloß in dem Jahre 722 (721) für die Zerstörung Samarias zusammen; vorher und nachher sind die Zahlangaben bei vollständiger Übereinstimmung des Inhaltes an vielen Stellen verschieden. Für diese Differenz sind die verschiedenartigsten Erklärungen gegeben worden. Rawlinson behauptet, die Zeitrechnung der Heiligen Schrift sei irrig und müsse nach den assyrischen Angaben berichtigt werden. Gemäß dem Geiste, der die deutsche Wissenschaft beseelt, ist diese Annahme in Deutschland vielfach adoptiert worden. Smith hält ebenso die biblischen als die assyrischen Angaben für fehlerhaft und ergeht sich in Vermutungen. Nur Oppert hat den Mut, die Angaben der Bibel für unantastbar zu erklären, und sucht von diesem Standpunkt aus eine Vermittlung. Nach Berosus war Phul, den die Heilige Schrift König von Assyrien nennt, ein babylonischer Fürst; er würde also, was nicht als ungewöhnlich anzusehen ist, für eine Zeitlang die Regierung über das ganze assyrische Reich an sich gerissen haben. Da nun nach babylonischer Sitte die Jahre vom Regierungsantritt des Herrschers an gezählt und nicht nach Eponymen benannt wurden, so wäre für Phuls Zeit allerdings kein Platz in den Eponymenlisten gewesen. Oppert vermutet deswegen eine Lücke in den uns erhaltenen Täfelchen, die 47 Jahre umfaßt, und bringt auf diese Weise, freilich nicht ohne kühne Konjekturen, die assyrische mit der biblischen Chronologie in Einklang. Schrader u. A. verfallen auf den Ausweg, Phul sei dieselbe Person wie Tiglat-Pilasar gewesen, ein babylonischer Usurpator, der erst Pulu (Porus) oder Phul geheißen, dann den Namen Tiglat-Pilasar angenommen und später sich „König von (dem eroberten) Babylon" unter seinem ersten Namen ge-

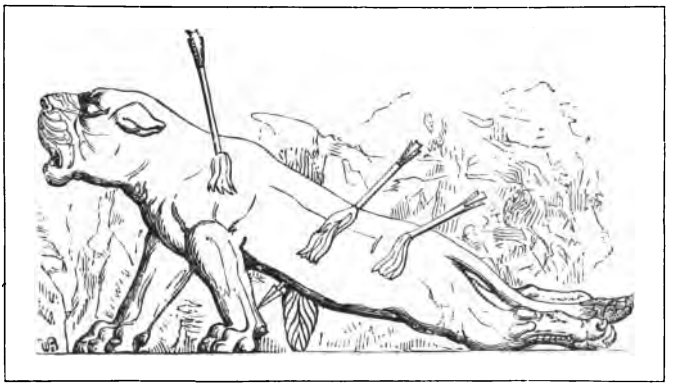
nannt habe. Inmitten solcher Konjekturen ist gewiß die bescheidene Äußerung Ménants allen andern vorzuziehen: „Phuls Einfluß auf die Geschicke Hochasiens ist uns so sicher bezeugt, daß das Stillschweigen der assyrischen Texte nicht hinreicht, an seiner Existenz zu zweifeln oder ihn mit einem andern Fürsten zu verwechseln, dessen Namen in den Geschichtsquellen entstellt wäre. Hier ist bloß eine von den geschichtlichen Aufgaben gestellt, welche man mit Leugnungen nicht lösen kann, und die man sich begnügen muß, gestellt zu sehen. . . . Die Geschichte Babyloniens ist bis jetzt noch viel dunkler als die assyrische; wer weiß, ob Phul überhaupt zu den assyrischen Herrschern gehört, und ob seine Geschichte sich nicht eines Tages aufklären wird, ohne daß man genötigt ist, Irrtümer in den biblischen Texten oder Fehler bei den assyrischen Steinschreibern anzunehmen?“

Fehler bei den assyrischen Steinmetzen sind nicht unerhört; die Erklärer der Texte sind mitunter genötigt, solche zu verbessern. Keine Irrtümer in den biblischen Texten — auch dies kann nicht ohne Einschränkung gesagt sein; irrig abgeschriebene Zahlen finden sich gewiß im Alten Testamente, wie dies schon der hl. Hieronymus bezeugt. Trotzdem kann nur die fortschreitende Kenntnis des assyrischen Altertums die fragliche Unklarheit aufheben und zu neuer Ehrfurcht gegen die göttlichen Bücher der Heiligen Schrift beitragen. Schon jetzt aber dürfen wir uns Glück wünschen zu allem, was die assyrische Wissenschaft bisher geleistet hat. Angesichts dessen, was die Trümmer von Ninive und von den babylonischen Städten uns gelehrt, können wir den Zweiflern wohl die Worte entgegenhalten: „Ich sage euch, wenn diese schweigen, so werden die Steine rufen.“ (Luk. 19, 40.) „Denn der Stein schreit aus der Wand, und die Sparren antworten aus dem Holz.“ (Hab. 2, 11.) Indes hat auch die Erfahrung, daß die assyrische Wissenschaft nicht allen von ihr gehegten Erwartungen entsprechen kann, eine große Bedeutung für uns. Wir scheiden von der Betrachtung des alten Assyrien und Babylonien mit der Überzeugung, daß diese Kenntnis ebensowenig als irgend eine andere menschliche Wissenschaft den heiligen Schriften den Wert und die Wichtigkeit sichern kann, welche dieselben als ein Mittel zur Erreichung unseres höchsten Zweckes in Anspruch nehmen. Die hohe Würde und der wunderbare Einfluß der Heiligen Schrift ruht auf dem Zeugnis eines vollkommenern Reiches, als des assyrisch-babylonischen. Nur durch die Auctorität der Kirche ist die Bibel das, was sie ist; beruhte ihr Ansehen bloß auf menschlichen Beweisgründen, so wäre ihre Bedeutung bald dahin. Daneben trägt die Heilige Schrift in dem unverkennbaren Stempel des ewigen Geistes, der sie eingegeben, ein beredteres Zeugnis, als in der Zustimmung irdischer Wissenschaft. Assur und Babel sind vergangen und reden nur noch in ihren Resten und durch ihre Denkmale

zu uns. Von den Forschern durchwühlt, gehen die Ruinen im Osten einem vollständigen Untergang entgegen, der ihr Zeugnis mit der Zeit verstummen machen wird. Die Denkmäler in den europäischen Museen zeigen, der Luft ausgesetzt, eine so schnell fortschreitende Verwitterung, daß sie einstweilen nur durch künstliche Mittel erhalten werden, und gewiß wird der größte Teil der keilschriftlichen Texte nur in Abschriften auf die Nachwelt kommen. Vielleicht wird dann ein Geschlecht leben, das diesen Texten ebensowenig Glauben schenkt, wie jetzt so viele den biblischen Berichten; vielleicht wird dann gerade die Übereinstimmung mit den assyrischen Berichten, die jetzt der Heiligen Schrift zu neuer Ehre verhilft, Anlaß geben, die Richtigkeit beider zu bezweifeln. Aber auch dann wird die Kirche in ihrer ewigen Majestät unser Hort und unsere Führerin bleiben, und die Heilige Schrift wird durch sie allein ihre Auctorität empfangen, wie sie dieselbe auch jetzt bei einleuchtender wissenschaftlicher Bezeugung nur von ihr erhält. Dem Zweifler aber wird dann gerade die Vernichtung alles dessen, was Menschenhand geschaffen, ein Zeugnis für den göttlichen Ursprung der Heiligen Schrift ablegen, in welcher der Geist Gottes vor Jahrtausenden klargelegt, daß ihm das Fernste wie das Nächste gegenwärtig ist.

„Der Herr vertilgt Assyrien," heißt es beim Propheten (Soph. 2, 13), „und macht die schöne Stadt zur Einöde, zum wegelosen Lande und einer Wüste gleich. Da lagern sich in ihr die Herden, alle unreinen Tiere; Nachteulen und Igel herbergen in ihren Palästen. Stimmen klingen in den Fenstern, Raben sitzen auf den Schwellen, denn ich vernichte ihre Macht. Das ist die herrliche Stadt, die sorglos wohnende, die in ihrem Herzen sprach: Ich und keine weiter! Wie ist sie zur Wüste geworden, zum Lager wilder Tiere!"

Fig. 49.



Sterbende Löwin; Relief aus Kujundschik. (Nach Layard.)

„Und so spricht der Herr der Heerscharen, Israels Gott: Siehe, heimsuchen will Ich den König von Babel und sein Land, wie Ich heimgesucht den König von Assyrien." (Jer. 50, 18.) „Also soll Babel, die Zier von Königreichen, die berühmte stolze Stadt der Chaldäer, wie Sodom und Gomorrha werden, die der Herr umgekehrt hat. Nimmer soll sie mehr bewohnt und nicht mehr aufgebaut werden von Geschlecht zu Geschlecht; der Araber soll dort nicht zelten, und die Hirten dort nicht lagern; sondern es hausen dort Wüstentiere, und es füllen Uhus ihre Häuser, und es wohnen dort Strauße, und Feldteufel hüpfen daselbst umher. Und es heulen Schakale in ihren Schlössern, und wilde Hunde in den Hallen der Lust." (Is. 13, 19 ff.)

Aber „das Wort des Herrn bleibt bestehen in Ewigkeit". (1 Petr. 1, 25.)

IX.

Litteratur.

1620 Figuëroa, Garciae Silva, de rebus Persarum Epistola. Antverpiae.

1658 Viaggj di Pietro della Valle, P. II: La Persia. Roma.

1667 Figuëroa, Dom Garcias de Sylva de, Ambassade en Perse, trad. de l'espagnol par Wicfort. Paris.

1693 M. Flower, An exact drought or copy of the several characters engraved ... in Persia (Transactions philosophiques. Juin 1693).

1700 Th. Hyde, Historia Religionis veterum Persarum. Oxonii.

1711 J. Chardin, Voyage en Perse et autres lieux de l'Orient (en 1687). 8 vols. Paris 1711.

1712 E. Kaempfer, Amoenitatum exoticarum fasciculi V. Lemgoviae.

Les six voyages de J. B. Tavernier, nouv. éd. 1712.

1777 B. d'Herbelot, Bibliothèque Orientale. Avec des Corrections et Additions par Schultens et un Supplément par Visdelou et Galand. La Haye, 1777—1779.

1778 C. Niebuhr, Reiſebeſchreibung nach Arabien und andern umliegenden Ländern. Band II. Kopenhagen 1778.

1790 J. Beauchamp, Mémoire sur les Antiquités Babyloniennes (Journal des Savants, Déc. 1790).

1798 O. G. Tychsen, De cuneatis inscriptionibus Persepolitanis. Rostoch. 1798.

1801 Olivier, Voyage dans l'empire Ottoman, l'Égypte et la Perse. Paris 1801—1807. 6 vols.

1802 G. F. Grotefend, Praevia de cuneatis quas vocant inscriptionibus Persepolitanis legendis et explicandis relatio. Gottingae.

1803 A. H. Lichtenstein, Tentamen Palaeographiae assyro-persicae sive simplicis compendii ad explicandum antiquissima monumenta populorum, qui olim circa mediam Asiam habitarunt, praesertim vero Cuneatas quas vocant inscriptiones. Helmstadii 1803.

S. de Sacy, Lettre à M. Millin sur les monuments persépolitains (Magasin Encyclop. An VIII, Tom. V, 438). Paris.

1809 Fundgruben des Orients, bearbeitet durch eine Geſellſchaft von Liebhabern. 6 Bde. Wien 1809—1818.

1815 A. H. L. Heeren, Ideen über die Politik, den Verkehr und den Handel der vornehmſten Völker der alten Welt. Erſter Theil. Erſte Abtheilung: Perſer. Dritte Auflage. Göttingen 1815.

1816 E. D. Clarke, Travels in Various Countries of Europe, Asia and Africa. 11 vols. 1816—1824.

Thomas Maurice, Observations connected with Astronomy and Ancient History, Sacred and Profane, on the Ruins of Babylon, as recently visited and described by Cl. J. Rich. London 1816.

1820 W. Dorow, Die aſſyriſche Keilſchrift erläutert durch zwei noch nicht bekannt gewordene Jaspis-Cylinder aus Ninive und Babylon. Wiesbaden 1820.

1823 J. Cullimore, On the Arrowheaded Characters of Nineveh and Babylon. London 1833.

1824 Transactions of the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland. 9 parts, forming 3 vols. London 1824—1834.

1826 R. Rask, Über das Alter und die Echtheit der Zend-Sprache und Herſtellung des Zend-Alphabets, nebſt einer Überſicht des geſammten Sprachſtammes, überſetzt von Friedrich Heinrich von der Hagen. Berlin 1826.

1832 J. Klaproth, Aperçu de l'Origine des diverses écritures des peuples de l'ancien monde. Paris.

1834 Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland. London. 20 vols. 1834—1863. New Series: 14 vols. 1864—1882 (enthält die wichtigſten Aufſätze von Norris, Rawlinſon, Taylor u. A.).

1835 Inscriptions from the Ruins of Persepolis copied from casts en on thetak spot and now in the Museum of the Royal Dublin Society. Dublin 1835. 4°.

1836 Eug. Burnouf, Mémoire sur deux inscriptions cunéiformes trouvées près d'Hamadan. Paris 1836.

Chr. Laſſen, Die Altperſiſchen Keil-Inſchriften von Perſepolis. Entzifferung des Alphabets und Erklärung des Inhalts. Bonn 1836.

Saint-Martin, Nouvelles observations sur les Inscriptions de Persepolis (20 déc. 1822). (Mémoires de l'Acad. des Inscr. et B. L. Deuxième série XII, 2, 113.)

1837 G. F. Groteſend, Neue Beiträge zur Erläuterung der Perſepolitaniſchen Keilſchrift. Hannover 1837.

1838 W. Ainsworth, Researches in Assyria, Babylonia and Chaldaea. London 1838.

E. V. St. Jacquet, Examen critique de l'ouvrage intitulé: „Die altpersischen Keilinschriften von Persepolis etc. von Chr. Lassen", suivi de nouvelles recherches. Paris 1838.

1839 Cl. J. Rich (the late), Narrative of a Journey to the Site of Babylon in 1811, now first published, etc. London 1839.

1840 G. F. Groteſend, Neue Beiträge zur Erläuterung der Babyloniſchen Keilſchrift. Hannover 1840.

F. W. Schulz, Sur le lac de Van et ses environs (Journ. asiat IIIe Série, T. IX).

1842 Laſſen, Art. Perſepolis, in Erſch und Grubers Encyklopädie III, 17. Leipzig.

1843 P. E. Botta, Lettres sur les découvertes de Khorsabad, publiées par M. J. Mohl (Journal asiatique 1843—1845).

E. N. Flandin et Coste, Voyage en Perse 1840—1842. Relation de Voyage et Atlas de 6 vols. Paris 1843—1854.

1844 H. A. P. de Longpérier, Ninive et Khorsabad (Revue archéologique p. 213).

1845 A. Holtzmann, Beiträge zur Erklärung der Perſiſchen Keilinſchriften. Erſtes Heft. Karlsruhe 1845.

Laſſen, Die altperſiſchen Inſchriften nach Weſtergaards Mittheilungen (Zeitſchr. für Kunde des Morgenlandes VI). Bonn.

Chr. Laſſen und N. L. Weſtergaard, Über die Keilinſchriften der erſten und zweiten Gattung. Bonn 1845.

1845 F. Spiegel, Überſicht des gegenwärtigen Standes der Forſchungen über die Keilſchrift. Halle 1845.

F. Tuch, De Nino urbe animadversiones III. Lipsiae 1845.

Weſtergaard, Zur Entzifferung der achämenidiſchen Keilſchrift zweiter Gattung (Zeitſchr. für Kunde des Morgenlandes VI). Bonn.

1846 E. N. Flandin, Monuments de Ninive. 5 vols. avec 400 plates. Paris 1846—1850.

E. Hincks, On the first and second kinds of Persepolitan writing. Dublin 1846.

H. Rawlinson, The Persian Cuneiform Inscription at Behistun, deciphered and translated with a Memoir on Persian Cuneiform Inscriptions in general, and on that of Behistun in particular. London 1846.

1847 Th. Benfey, Die perſiſchen Keilinſchriften mit Überſetzung und Gloſſar. Leipzig 1847.

Botta, Mémoire sur l'écriture cunéiforme assyrienne (Journal asiatique 1847—1848).

J. D. Guigniaut, La Chaldée et les Chaldéens. Paris 1847.

Ferd. Hitzig, Die Grabſchrift des Darius zu Nakſchi Ruſtam. Zürich 1847.

H. A. P. de Longpérier, Observations sur les sujets représentés dans quelques basreliefs assyriens (Revue archéologique p. 296)

—— Lettre à M. J. Loewenstern sur les inscriptions cunéiformes de l'Assyrie (Revue archéol. p. 501).

J. Oppert, Das Lautſyſtem des Altperſiſchen. Berlin 1847.

Sir Henri Rawlinson, The Persian Cuneiform Inscription at Behistun deciphered and translated (Journ. of the Roy. Asiatic Society X). London.

F. de Saulcy, Les Inscriptions de Van, 20 Juin 1847.

Frz. Streber, Ueber die Mauern von Babylon und das Heiligthum des Bel daſelbſt (Abhdlg. der Münchener Akad., philol.-phil. Kl. Bd. V, 1847).

J. Loewenstern, Exposé des éléments constitutifs du système de la troisième écriture cunéiforme de Persepolis. Paris et Leipsic 1847.

1848 G. F. Grotefend, Bemerkungen zur Inſchrift eines Thongefäßes mit babyloniſcher Keilſchrift. Göttingen 1848.

Austen H. Layard, Nineveh and its remains, a Narrative of a first Expedition to Nineveh. London 1848.

Filos. Luzzato, Sulla inscrizione cuneiforme persiana di Behistun. Milano 1848.

Researches round about Nineveh, and Notice of a Voyage down the Tigris. Milano 1848.

F. de Saulcy, Recherches sur l'écriture cunéiforme assyrienne. Inscriptions de Van. Paris 1848.

1849 Austen H. Layard, The Monuments of Nineveh. 2 Series. London 1849—1853.

Luzzato, Le sanscritisme de la langue assyrienne. Essai préliminaire au déchiffrement des inscriptions assyriennes. Padua.

F. de Saulcy, Recherches sur l'écriture cunéiforme assyrienne. Paris, 14 Sept.

—— Recherches sur la chronologie des Empires de Ninive et de Babylone. (Dans les Annales de philosophie chrétienne et dans les Mémoires de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres.)

1850 Chesney, The Expedition for the Survey of the Rivers Euphrates and Tigris. 2 vols. London 1850.

G. F. Grotefend, Bemerkungen zur Inschrift eines Thongefäßes mit ninivitischer Keilschrift. Göttingen 1848.

E. Hincks, The name of Sennacherib and Nabuchadnezzar identified. Dublin.

—— On the Khorsabad Inscriptions (Transactions of the Royal Irish Academy XXII, 25 juin 1849). Dublin 1850.

Dr. Hoefer, Mémoires sur les Ruines de Ninive. 2 vols. Paris 1850.

L. J. F. Janssen, De ontdekkingen van Niniveh. Utrecht 1850.

Layard, Niniveh und seine Ueberreste. Deutsch von N. N. W. Meissner. Leipzig 1850.

J. Loewenstern, Remarques sur la deuxième écriture cunéiforme de Persepolis. Paris 1850.

De Longpérier, Antiquités assyriennes (Revue archéolog. 1850, p. 427).

Philox. Luzzato, Sur les inscriptions Assyriennes de Persepolis, Hamadan, Van et Khorsabad. Padoue.

Sir Henry Rawlinson, A Commentary on the Cuneiform Inscriptions of Babylonia and Assyria, including Readings of the Inscription on the Nimrud Obelisk, and brief Notice of the Ancient Kings of Nineveh and Babylon. London 1850.

F. de Saulcy, Recherches analytiques sur les inscriptions du système médique. Paris.

—— Sur les inscriptions Assyriennes de Ninive. Paris 1850.

—— Sur les inscriptions des Seuils des portes du palais de Khorsabad (lu le 8 février à l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres).

—— Sur les inscriptions de Khorsabad, Nimroud et Koyoundjik (Revue archéologique).

M. A. Stern, Die dritte Gattung der achämen. Keilinschriften. Gött. 1850.

W. S. W. Vaux, Sketch of Ancient Assyria and Persia. London 1850.

1851 J. Fergusson, Palaces of Nineveh and Persepolis. London 1851.

Layard, Inscriptions in the Cuneiform Character from Assyrian Monuments. London 1851.

E. Norris and H. Rawlinson, A Selection from the historical Inscriptions of Chaldaea, Assyria and Babylonia. London.

J. Oppert, Mémoire sur les inscriptions achéménides conçues dans l'idiome des anciens Perses (Extr. du Journ. asiat. 1851—1852).

Sir Henry Rawlinson, Memoir on the Babylonian and Assyrian Inscription (Journal of the Roy. Asiatic. Soc. XIV). London 1851.

—— Babylonian translation of the great persian inscription at Behistun (Journ. of the Roy. Asiat. Soc. XIV, 1).

W. S. W. Vaux, Nineveh and Persepolis, an Historical Sketch of Ancient Assyria and Persia, with an Account of the recent Researches in those Countries. London 1851. Deutsch von J. J. Zenker, Leipzig 1852.

H. J. C. Weissenborn, Niniveh und sein Gebiet. Mittheilungen über die neuesten Ausgrabungen, 2 Theile. Erfurt 1851—1856.

1852 F. G. Eichhoff, Études sur Ninive et Persépolis. Av. supplém. Lyon 1852.

G. F. Grotefend, Die Tributverzeichnisse des Obelisken aus Nimrud. Göttingen 1852.

1852 E. Hincks, Memoir on the inscriptions of Van (Journ. of the Roy. As. Soc.).
—— On the assyrio-babylonian phonetic characters. Dublin 1852.
Austen H. Layard, a popular account of Nineveh. London 1852.
A. H. Layard, Populärer Bericht über die Ausgrabungen zu Niniveh. Deutsch von N. N. W. Meissner. Leipzig 1852.
Canon G. Rawlinson, Herodotus. A new English Version, edited with notes and woodcuts London.
Sir Henry Rawlinson, Outlines of Assyrian History from the Inscription of Nineveh. London 1852.
F. de Saulcy, Lettre à M. Prisse d'Avennes, du 15 juin (Revue orient.).
—— Déchiffrement des écritures cunéiformes (Revue orientale, Juin).
1853 J. Bonomi, History of Nineveh and its palaces. London 1853.
J. Fresnel, Lettre à M. Jules Mohl, écrite de Hillah, en décembre 1852, sur les antiquités babyloniennes (Journ. asiat. 1853).
G. F. Grotefend, Erläuterung zweier Ausschreiben des Königs Nebukabnezar in einfacher babylonischer Keilschrift mit einigen Zugaben. Göttingen 1853.
—— Erläuterung einer Inschrift des letzten assyrisch-babylonischen Königs aus Nimrud. Hannover.
Layard, Discoveries in the Ruins of Nineveh and Babylon, the Result of a second Expedition. London 1853.
E. Norris, Memoir on the Scythic Version of the Behistun Inscription (Journ. of the Roy. Asiat. Soc.). London 1853.
Sir H. Rawlinson, Memorandum on the publication of the cuneiform inscriptions. London.
O. Strauss, Nahumi de Nino vaticinium expl., ex assyriis monumentis illustr. Berol. 1853.
1854 J. v. Gumpach, Abriß der babylonisch-assyrischen Geschichte. Mannheim.
E. Hincks, On the personal pronoms of the Assyrian and other languages (Transact. of the Roy. Irish Soc. XXIII).
J. Oppert, Commentaire Historique et Philologique du Livre d'Esther, d'après la Lecture des Inscriptions Perses. Paris 1854.
Sir Henry Rawlinson, Notes on the Early History of Babylonia. London 1854.
—— Babylonian Discoveries (of M. Taylor). Athenaeum 1854.
F. de Saulcy, Traduction de l'inscription assyrienne de Behistoun (Journ. asiat.).
1855 Bosanquet, Chronologie of Assyrian and Babylonian Empires (Journ. of the Roy. As. Soc. and Journ. of Sacr. Lit.).
M. Haug, Schrift und Sprache der zweiten Keilschriftgattung (Götting. Gel. Anz. 1855).
E. Hincks, On Assyrian verb (Journ. of Sacr. Liter. July).
Felix Jones, Topography of Nineveh. Illustrative of the Maps of the chief cities of Assyria, and the general geography of the Country intermediate between the Tigris and the Upper Zab. London 1855.
De Longpérier, Notice sur les Antiquités assyriennes, babyloniennes, perses, hébraïques exposées dans la galerie du Louvre. Paris.
Sir Henry Rawlinson, Notes on the Early History of Babylonia (Journ. of the Roy. Asiat. Soc. XV). London 1855.
F. de Saulcy, Lexique de l'inscription assyrienne de Behistoun (Journ. asiat.).

1855 O. Strauss, Ninive und das Wort Gottes. Berlin 1855.
W. S. Vaux, Nineveh and Persepolis described. London.
R. G. Pote, Nineveh. A review of its ancient history and modern explorers. London.
J. E. Taylor, Notes on the Ruins of Muqeyer. Notes on Abu Shahrein and Tel el Lahm (Journ. of the Roy. As. Soc. XV). London.
1856 J. Brandis, Der historische Gewinn aus der Entzifferung der assyrischen Inschriften. Berlin 1856.
E. C. Ravenshaw, On the Winged Bulls, Lions, and other Symbolical Figures from Nineveh (Journ. of the Roy. Asiat. XVI).
1857 W. K. Loftus, Travels and Researches in Chaldaea and Susiana. London.
M. von Niebuhr, Geschichte Assurs und Babels seit Phul aus der Concordanz des Alten Testamentes, des Berossos, des Kanons der Könige und der griechischen Schriftsteller. Berlin 1857.
J. Oppert, Études assyriennes. Inscription de Borsippa, relative à la restauration de la Tour des langues par Nabuchodonosor (Journ. asiat.).
Inscription of Tiglath Pileser I, king of Assyria B. C. 1150. As translated by Sir H. Rawlinson, Fox Talbot, Esq., Dr. Hincks and Dr. Oppert. Published by the Roy. Asiat. Soc. London.
1858 Bollensen, Beiträge zur Erklärung der persischen Keilinschriften. Petersburg 1858 (Mélanges asiatiques III, 316).
A. de Gobineau, Lecture des Textes cunéiformes. Paris 1858.
D. Chwolson, Ueber die Ueberreste der altbabylonischen Literatur in arabischen Uebersetzungen. St. Petersburg 1859.
1859 M. J. Ménant, Sur les polyphones assyriens. 25 Oct. 1859.
—— Inscriptions Assyriennes des briques de Babylone. Essai de lecture et d'interprétation. Paris 1859.
J. Oppert, Expédition scientifique en Mésopotamie, exécutée de 1851 à 1854. Par MM. Fulgence Fresnel, F. Thomas et Jules Oppert. Paris, T. I, 1862; T. II, 1859.
—— Les Briques de Babylone. Essai de lecture et d'interprétation. Juin 1859.
E. Renan, Sur l'ouvrage d'Oppert: Expédition scientifique en Mésopotamie (Journ. des Savants, Mars — Juin).
W. B. Selby, Memoir on the Ruins of Babylon. Bombay 1859.
H. Fox-Talbot, Translation of some Assyrian Inscriptions (Journ. of Sacred Literature).
1860 M. J. Ménant, Recueil d'Alphabets pour servir à la lecture et à l'interprétation des écritures cunéiformes. Paris 1860.
J. Oppert, Éléments de la Grammaire Assyrienne. Paris 1860.
Sir Henry Rawlinson, On the Birs Nimrud, or the Great Temple of Borsippa (Journ. of the Roy. Asiat. Soc. XVIII). London 1860.
H. Fox-Talbot, Translation of some Assyrian Inscriptions (Journ. of the Roy. Asiat. Soc. XVIII, 1). London 1860.
R. E. Tyrwhitt, Ptolmy's Chronology of Babylonian Reigns conclusively vindicated; and the Date of the Fall of Nineveh ascertained; with Elucidations of connected Points in Assyrian, Scythian, Median, Lydian and Israelite History (Journ. of the Roy. Asiat. Soc. XVIII). London.
1861 M. J. Ménant, Principes élémentaires de la lecture des Textes Assyriens. Paris 1861.

1861 M. J. Ménant, Les Noms Propres Assyriens. Recherches sur la formation des expressions idéographiques. Paris 1861.

J. Oppert, Recherches sur les expressions idéographiques. Paris, Janvier 1861.

Sir Henry Rawlinson, F. Norris and G. Smith, The Cuneiform Inscriptions of Western Asia. 5 vols. London 1861—1880.

H. F.-Talbot, Assyrian Texts Translated I., II., III. (Journ. of the Roy. Asiat. Soc XIX).

1862 J. Oppert, Les inscriptions des Sargonides et les fastes de Ninive. Versailles 1862 (Extrait des Annales de philosophie chrétienne).

Canon George Rawlinson, The Five Great Monarchies of the Ancient Eastern World. 4 vols. London 1862—1867.

Fr. Spiegel, Die altperſiſchen Keilinſchriften im Grundtexte mit Ueberſetzung, Grammatik und Gloſſar. Leipzig 1862; 2. Auflage 1881.

1863 M. J. Ménant, Inscriptions de Hammourabi, roi de Babylone, traduites et publiées avec un commentaire à l'appui. Paris 1863.

Oppert et Ménant, Grand inscription du palais de Khorsabad (Journal asiatique Déc. 1863, Janv. 1864).

—— —— Les fastes de Sargon, roi d'Assyrie (721—703). Traduits et publiées d'après le texte assyrien de la grande inscription des salles du palais de Khorsabad. Paris 1863.

A. Paravey, Ninive et Babylone expliquées dans leurs Écritures et leurs Monuments. Lyon 1863.

H. F. Talbot, The inscription of Khammurabi (Journ. of the Roy. Asiat. Soc. 1863).

1864 H. L. Feer, Les ruines de Ninive, ou description des palais détruits des bords du Tigre, suivie d'une description du Musée Assyrien du Louvre. Paris 1864.

M. J. Ménant, Éléments d'épigraphie assyrienne. 2e éd. Paris 1864.

Olshauſen, Prüfung des Charakters der in den aſſyriſchen Keilinſchriften enthaltenen ſemitiſchen Sprache, in den Abhandl. der Berlin. Akad. vom Jahre 1864, ſeparat Berlin 1865.

J. Oppert, Grande Inscription de Khorsabad. Commentaire philologique. Paris 1864.

Sir Henry Rawlinson, Bilingual readings, cuneiform and phoenician (Journ. of the Roy. Asiat. Soc. 1864).

1865 M. J. Ménant, Inscriptions des revers des plaques du palais de Khorsabad, traduites sur le texte assyrien. Paris 1865.

F. Spiegel, Art. Keilſchrift in Herzogs Real-Encyclopädie für proteſt. Theol. und Kirche. Gotha 1865.

J. G. Taylor, Notes of a visite of the sources of the Tigris, with an Account of some of the ancient remains found in their neighbourhood (Proceedings of the Royal Geographical Society, Mars 1865).

1866 A. Clément, Souvenirs d'un séjour en Mésopotamie (Le Globe, journ. de la Soc. de géogr. de Genève 1866).

E. Hincks, Specimen chapters of an Assyrian Grammar. London 1866.

J. Oppert, Histoire des empires de Chaldée et d'Assyrie d'après les monuments. Versailles 1866 (Extr. des Ann. de philos. chrét.).

—— Un Traité Babylonien sur brique. Paris 1866.

1866 J. Oppert, L'Aryanisme. Paris 1866.

—— Les Inscriptions Commerciales en caractères cunéiformes Paris 1866.

Victor Place, Ninive et l'Assyrie, avec des essais de restauration par F. Thomas. 1 vol. Texte et 2 vols Plates. Paris 1866—1869.

1867 Grivel, Inscription cunéiforme du Musée de Zurich, texte et traduction (Lithogr.).

1868 Fr. Lenormant, Essai sur un Document mathématique Chaldéen, et à cette occasion sur le système des poids et mesures de Babylone (en feuilles, autographié). Paris 1868.

M. J. Ménant, Exposé des éléments de la Grammaire Assyrienne. Paris 1868.

G. Smith, Egyptian Campaigns of Esarhaddon and Assurbanipal (Zeitschr. für ägypt. Spr. und Lit., Sept. Oct. 1868).

L. Wattenbach, Ninive und Babylon. Heidelberg.

1869 E. Norris, Assyrian Dictionary, intended to further the study of Cuneiform Inscriptions of Assyria and Babylonia. 3 parts. London 1869—1873.

J. Oppert, Babylone et les Babyloniens. Paris 1869.

—— Mémoire sur les rapports de l'Égypte et de l'Assyrie dans l'antiquité, éclairés par l'étude des textes cunéiformes. Paris 1869.

1870 H. Cavaniol, Les Monuments en Chaldée, en Assyrie et à Babylone d'après les récentes découvertes archéologiques. Paris 1870.

J. Oppert, La Chronologie Biblique fixée par les éclipses des Inscriptions Cunéiformes, et en conformité avec les textes de la Bible, suivie d'une étude sur le fils de Tabeël. Paris 1870.

—— Les Inscriptions de Dour-Sarkayan (Khorsabad) provenant des fouilles de M. Victor Place, déchiffrées et interprétées. Paris 1870.

1871 F. Hitzig, Sprache und Sprachen Assyriens. 1871.

Fr. Lenormant, Lettres Assyriologiques et Epigraphiques sur l'histoire et les antiquités de l'Asie antérieure. 2 vols. Paris 1871—1872

—— Essai de commentaire des fragments cosmogoniques de Berose. Paris 1871.

George Smith, History of Assurbanipal, translated from Cuneiform Inscriptions. London 1871.

—— Phonetic Values of the Cuneiform Characters. London 1871.

1872 H. Brandes, Die Königsreihen von Juda und Israel nach den biblischen Berichten und den Keilinschriften. Leipzig 1872.

F. Finzi, Ricerche per lo Studio dell' Antichità Assira. Torino 1872.

J. Oppert, Grundzüge der assyrischen Kunst. Basel 1872.

J. Oppert, Mélanges Perses (Vieux Perse). Paris 1872.

A. H. Sayce, An Assyrian Grammar for Comparative Purposes. London 1872.

V. Schmidt, Assyriens og Aegyptens gamle Historie eller Historisk-geographiske Undersögelser om det Gamle Testamentes Lande og Folk. Kjöbenhavn 1872—1877.

E. Schrader, Die Keilinschriften und das Alte Testament. Gießen 1872 (2. Aufl. 1883).

—— Die Assyrisch-Babylonischen Keilinschriften. Kritische Untersuchungen und Grundlagen ihrer Entzifferung. Nebst dem babylonischen Texte der trilinguen Inschriften in Transscription sammt Übersetzung und Glossar. Leipzig 1872.

1872 Transactions of the Society of Biblical Archaeology. London. (Seit 1872 sieben Bände mit wichtigen Beiträgen von Boscawen, Lenormant, Oppert, Pinches, Rassam, Sayce, Talbot u. A.)

1873 A. M. Cameron, The Identity of Ophir and Taprobane, and their Site indicated. London 1873.

R. Cull, A ת Conjugation, such as exists in Assyrian, shown to be a Character of Early Semitic Speech. London 1873.

Cajet. Kossowicz, Inscriptiones palaeo-persicae Achaemenidarum, quotquot hucusque repertae sunt. Petropoli 1873.

Fr. Lenormant, Le déluge et l'épopée babylonienne (Extrait du Correspondant). Paris 1873.

—— Lettres assyriologiques. Deuxième série. Études accadiennes. 3 vols. Paris 1873—1879.

—— Choix de Textes Cunéiformes inédits ou incomplètement publiés jusqu'à ce jour. Paris 1873—1875.

M. J. Ménant, Annales des rois d'Assyrie, traduites et mises en ordre sur le texte assyrien. Paris 1873.

—— Leçons d'Epigraphie Assyrienne professées aux cours libres de la Sorbonne pendant l'année 1869. Paris 1873.

—— Syllabaire Assyrien. Exposé des éléments du système phonétique de l'Écriture Anarienne. 2 vols. Paris 1873.

Records of the Past, being English translations of the Assyrian and Egyptian Monuments Vol. I. III. V. VII. IX. XI. London 1873—1878. (Uebersetzungen assyrischer und akkadischer Texte von Boscawen, Budge, Finlay, Halévy, Houghton, Lenormant, Ménant, Oppert, Pinches, H. Rawlinson, Rodwell, Sayce, Smith und J. Talbot.)

A. H. Sayce, Synchronous History of Assyria and Babylonia. London 1873.

1874 Bosanquet and Sayce, Preliminary Paper on the Babylonian Astronomy (Monthly Notices of the Roy. Astronom. Soc. XXXIX, 1874).

H. Brandes, Abhandlungen zur Geschichte des Orients im Alterthum. Halle 1874.

Fr. Delitzsch, Assyrische Studien. Heft 1: Assyrische Thiernamen mit vielen Excursen und einem assyrischen und akkadischen Glossar. Leipzig 1874.

Jos. Halévy, Observations critiques sur les prétendus Touraniens de la Babylonie (Journ. asiat. 1874).

Fr. Lenormant, Les sciences occultes en Asie. Paris 1874—1875. 2 vols. (I. La Magie chez les Chaldéens et les Origines Accadiennes. II. La divination et la science des Présages chez les Chaldéens.)

—— Les premières Civilisations. Études d'histoire et d'archéologie. 2e édition. Paris 1874.

M. J. Ménant, Annales des rois d'Assyrie, traduites et mises en ordre sur le texte assyrien. Paris 1874.

J. Oppert, Le Peuple et la Langue des Mèdes. Paris 1879.

A. H. Sayce, The Astronomy and Astrology of the Babylonians, with translations of the Tablets relating to these Subjects. London 1874.

—— Nimrod and the Assyrian Inscriptions. London 1874.

Eberhard Schrader, Ueber einen altbabylonischen Königscylinder (Monatsb. der Berliner Akad. 1874).

—— Die Leka Ramses' II. und das Land Lakt der assyr. Inschriften (Zeitschr. für ägypt. Sprache 1874).

1874 Eberhard Schrader, Die Höllenfahrt der Istar. Ein altbabylonisches Epos. Nebst Proben assyrischer Lyrik. Gießen 1874.

1875 Ernst Graf Bunsen, Biblische Gleichzeitigkeiten oder übereinstimmende Zeitrechnung bei Babyloniern, Assyrern, Aegyptern und Hebräern. Berlin 1875.

Hyde Clarke, Researches in Pre-historic and Proto-historic comparative Philology, Mythology and Archaeology, in connexion with the Origin of Culture in America and the Accad or Sumerian Families. London 1875.

J. Halévy, La prétendue Langue d'Accad est-elle Touranienne? Réplique a M. Fr. Lenormant. Paris 1875.

Fr. Lenormant, Les principes de comparaison de l'Accadien et des Langues Touraniennes. Paris 1875.

—— La Langue primitive de la Chaldée et les Idiomes Touraniens. Étude de philologie et d'histoire suivie d'un glossaire accadien. Paris 1875.

Fr. Lenormant, Die Anfänge der Cultur. Aus dem Franz. Jena 1875.

G. Maspéro, Histoire ancienne des peuples de l'Orient. Paris. Nach der zweiten Auflage deutsch von Pietschmann. Leipzig 1877.

M. J. Ménant, Babylon et la Chaldée. Paris 1875.

J. Oppert, L'Etalon des Mesures Assyriennes fixé par les Textes Cunéiformes. Paris 1875.

—— Études Sumériennes. Article II. Sumérien ou Rien? Paris 1875.

—— L'immortalité de l'âme chez les Chaldéens. Paris 1875.

Sir Henry Rawlinson, Selections of the Miscellaneous Inscriptions of Assyria. London 1875.

A. H. Sayce, An Elementary Grammar and Reading Book of the Assyrian Language, in the Cuneiform Character: containing the most complete Syllabary yet extant, and which will serve also as a Vocabulary of both Accadian and Assyrian. London 1875.

G. Smith, Assyria, from the earliest times to the fall of Nineveh. London 1875.

—— Assyrian Discoveries, an Account of Explorations 1873—1874. London 1875.

1876 W. R. Cooper, An Archaic Dictionary Biographical, Historical and Mythological from the Egyptian, Assyrian and Etruscan Monuments and Papyri. London 1876.

Alfr. v. Gutschmid, Neue Beiträge zur Geschichte des Alten Orients. Die Assyriologie in Deutschland. Leipzig 1877.

J. Halévy, Recherches critiques sur l'origine de la Civilisation Babylonienne. Paris 1876.

—— La nouvelle évolution de l'Accadisme. 2 parts. Paris 1876 et 1878.

Fr. Kaulen, Assyrien und Babylonien nach den neuesten Entdeckungen. Köln 1876. (Erste Vereinsschr. der Görres-Gesellschaft.)

Fr. Lenormant, Sur le nom de Tammuz. Paris 1876.

—— Étude sur quelques parties des Syllabaires Cunéiformes. Essai de Philologie Accadienne et Assyrienne. Paris 1876.

Mélanges d'Archéologie égyptienne et assyrienne, publiés sous la direction de M. Mariette Bey. Paris 1876 et suiv.

J. Oppert, Sumérien ou Accadien? Paris 1876.

—— Rapport sur les progrès du déchiffrement des écritures cunéiformes. (Compte-rendu de la prem. sess. du congrès des orient. 1873. T. II.)

1876 Sir Henry Rawlinson, Inscription of Tiglath Pileser I., King of Assyria, B. C. 1150, as translated by Sir H. Rawlinson, Fox-Talbot, Dr. Hincks and Dr. Oppert. London 1876.

F. Robion, Deux questions de chronologie et d'histoire, éclaircies par les Annales d'Assurbanipal. (Extr. de la Revue archéol.) Paris.

E. Schrader, Ueber das lautliche Schwanken im Aſſyriſchen (Monatsber. der Berl. Akad. April).

George Smith, The Chaldean Account of Genesis; containing the Description of the Creation, the Fall of Man, the Deluge, the Tower of Babel, the Times of the Patriarchs and Nimrod; Babylonian Fables and Legends of the Gods; from the Cuneiform Inscription. Fifth Edit. London 1876.

—— The Assyrian Eponym Canon; containing Translations of the Documents, on the comparative Chronology of the Assyrian and Jewish Kingdoms, from the Death of Solomon to Nebuchadnezzar. London 1876.

H. F. Talbot, Notice of a very ancient Comet. From a Chaldaean Tablet (Transact. of the Soc. of Bibl. Arch. IV, 2).

1877 F. Chabas, Quelques remarques à l'adresse de la Science imaginaire. Paris.

W. R. Cooper, The Resurrection of Assyria. A Lecture. London 1877.

Is. Prestra Cory, Ancient Fragments of the Phoenician, Carthagian, Babylonian, Egyptian and other Authors. New Edit. London 1877.

J. Goldziher, Der Mythos bei den Hebräern und ſeine geſchichtliche Entwickelung. Unterſuchungen zur Mythologie und Religionswiſſenſchaft. Leipzig 1877.

F. Julien, Voyage au pays de Babel ou Explorations à travers la science des Langues et des Religions. Paris 1877.

Fr. Lenormant, Chaldean Magic: its Origin and Development. Translated from the French, with considerable additions by the author. London.

—— Les Syllabaires Cunéiformes. Paris 1877.

—— Les Dieux de Babylone et de l'Assyrie. Paris 1877.

A. D. Mordtmann, Ueber die Keilinſchriften von Armenien (Zeitſchr. der deutſchen morgenl. Geſ. XXXI).

J. Oppert, Die Daten der Geneſis (Nachrichten der Kgl. Geſellſch. der Wiſſenſch. zu Göttingen, N. 10).

J. Oppert, Salomon et ses Successeurs. Solution d'un problème chronologique. Paris 1877.

J. Oppert et J. Ménant, Documents juridiques de l'Assyrie et de la Chaldée. Paris 1877.

—— Études sumériennes (Extr. du Journ. asiat.). Paris.

Recueil de travaux relatifs à la Philologie et à l'Archéologie égyptiennes et assyriennes. Paris 1877 et suiv.

W. H. Rule, Oriental Records: Monumental Confirmatory of the Old Testament Scriptures. Historical. London 1877.

A. H. Sayce, Babylonian Literature: Lectures delivered at the Royal Institution. London 1878 (überſ. von Frieberici. Leipzig 1878).

A. Scholz, Die Keilinſchrift-Urkunden und die Geneſis. Würzburg 1877.

George Smith, Assyria, from the Earliest Times to the Fall of Nineveh. London 1877.

1877 George Smith, History of Babylonia. Edited by A. H. Sayce. London 1877.

George Smith, Die Chaldäische Geneſis ꝛc. Ueberſetzung von H. Delitzſch, mit Anmerkungen. Leipzig 1877.

Tiele, De Vrucht der Assyriologie voor de vergelijkende Geschiedenis der Godsdiensten. Amsterdam 1877. (Deutſch von Frieberici: Die Aſſyriologie und ihre Ergebniſſe für die vergleichende Religionsgeſchichte. Leipzig 1878.)

1878 Boscawen, Babylonian dated Tablets and the Canon of Ptolemy (Transact. of the Soc. of Bibl. Arch. VI, 1).

—— On some Early Babylonian or Akkadian inscriptions. Ps. I (Transact. of the Soc. of Bibl. Arch. VI, 1).

Brüll, Herodots babyloniſche Nachrichten. Gymnaſ.-Programm. Aachen 1878.

La Civiltà cattolica, Ser. X. vol. VIII. 1878: La scrittura cuneiforme dei monumenti assiri e caldei. La torre delle lingue a Babilonia. La cosmogonia de' Caldei comparata alla Mosaica. Le moderne esplorazioni delle Caldea.

Fr. Delitzſch, Aſſyriſche Leſeſtücke nach den Originalen theils revidirt, theils zum erſten Male herausgegeben und durch eine Schrifttafel eingeleitet. Zweite Auflage. Leipzig 1878.

—— Soß, Ner, Sar (Zeitſchr. f. ägypt. Spr. 1878).

Stanisl. Guyard, Remarques sur le mot assyrien zabal et sur l'expression biblique bet zeboul (Journ. asiat. VII. Sér. XII vol. Août—Sept.).

—— Notes de lexicographie assyrienne (Journ. asiat. XIII—XV).

Fr. Hommel, Die neueren Reſultate der ſumeriſchen Forſchung (Ztſchr. der deutſchen morgenl. Geſellſch. XXXII. 1878).

R. Hörning, Das ſechsſeitige Prisma des Sanherib in Grundtext und Ueberſetzung, nebſt Beiträgen zu ſeiner Erklärung (Inauguraldiſſert.). Leipzig.

M. Jones, Nineveh and its Story. New Ed. New-York.

Fr. Lenormant, Incantation Magique Chaldéenne bilingue, texte primitif accadien, avec version assyrienne, traduite et commentée. Paris 1878.

—— Études Cunéiformes. 4 fasc. Paris et London 1878—1879.

Fr. Lenormant, Die Geheimwiſſenſchaften Aſiens. Die Magie und Wahrſagekunſt der Chaldäer. Autoriſirte Ausgabe. Jena.

M. J. Ménant, Notice sur quelques cylindres orientaux. Paris 1878.

—— Catalogue des Cylindres Orientaux du Cabinet Royal des Médailles à La Haye. La Haye 1878.

—— Exposé des Éléments de la grammaire assyrienne. Paris.

L. Modona, La leggenda cristiana della rebellione e caduta degli angeli in rapporto a due tavolette assire del museo britannico. Bologna 1878.

Dr. Nowack, Die aſſyriſch-babyloniſchen Keilinſchriften und das Alte Teſtament. Berlin (engliſch in British Evang. Rev. Jan. 1879).

J. Oppert, Die Maaße von Senkereh und Khorſabad (Monatsber. der Berl. Akad. der Wiſſenſch. Dez.).

J. Oppert, Revised Chronology of the latest Babylonian Kings (Transact. of the Soc. of Bibl. Arch. VI, 1).

Th. G. Pinches, Mr. Rassam's Assyrian treasures (The Academy, Aug. 24, Sept. 17).

J. Raska, Die Chronologie der Bibel im Einklange mit der Zeitrechnung der Egypter und Aſſyrier. Wien 1878.

1878 A. H. Sayce, Lectures upon the Assyrian Language and Syllabary. London 1877.

Eberh. Schrader, Keilinſchriften und Geſchichtsforſchung. Gießen 1878.

—— Die Namen der Meere in den aſſyriſchen Inſchriften (Abhdlgn. der Berliner Akad. 1877). Berlin 1878.

—— Weitere Bemerkungen zu der neugefundenen babyloniſchen Nebucadnezar-Inſchrift (Zeitſchr. f. ägypt. Spr. 1878).

W. H. Sillem, Das alte Teſtament im Lichte der aſſyriſchen Forſchungen und ihre Ergebniſſe. Leipzig 1878.

George Smith, History of Sennacherib. Translated from the Cuneiform Inscriptions. Edited by A. H. Sayce. London 1878.

J. Taylor, Accad and Kesen, or the relations between the languages of the Accadians and the Kesenna (Transact. of the Congress of Orient. London 1874).

W. Packenham Walsh, Ancient Monuments and holy writ. Sec. Ed. Dublin.

Alfr. Wiedemann, Nebucadnezar und Aegypten (Zeitſchr. für ägypt. Spr. 1878).

1879 Boscawen, Notes on Assyrian Religion and Mythology (Transact. of the Soc. of Bibl. Arch. VI, 2).

E. A. Budge, Assyrian Incantations to Fire and Water (Transact. of the Soc. of Bibl. Arch. VI, 2).

Ernſt Graf Bunſen, Die Obejaden und der Thierkreis oder das Geheimniß der Symbole. Berlin 1879.

E. de Chossat, Répertoire Assyrien. Traduction et lecture. Lyon-Paris 1879.

Clermont-Ganneau, Études d'archéol. orientale. L'Enfer assyrien (Rev. Archéol. XXXVIII, Déc.).

P. Delattre, Les inscriptions historiques de Ninive et de Babylone. Examen raisonné des versions françaises et anglaises. Paris 1879.

G. de Dubor, Assyrie et Chaldée. Paris 1879.

Stan. Guyard, Le dieu assyrien Ninip (Revue critique d'histoire, 1er Mars 1879).

Paul Haupt, Die Sumeriſchen Familiengeſetze in Keilſchrift. Transſcription und Ueberſetzung nebſt ausführlichem Commentar und zahlreichen Excurſen. Eine aſſyriologiſche Studie. Leipzig 1879.

Fr. Hommel, Zwei Jagdinſchriften Aſſurbanipals. Leipzig 1879.

W. Houghton, On the Hieroglyphic or Picture Origin of the Characters of the Assyrian Syllabary (Transact. of the Soc. of Bibl. Arch. VI, 2).

Fr. Lenormant, Hymne au Soleil à texte primitif accadien, avec version assyrienne, traduit et commenté (Journ. Asiat. VII, Ser. XIII, 1879).

—— Tre Monumenti Caldei ed Assiri di Collezioni Romane dichiarati. Roma 1879.

—— Lettres assyriologiques. Seconde Série. Études accadiennes III, 1. Paris.

M. J. Ménant, Catalogue des cylindres orientaux du cabinet royal des Médailles de La Haye. La Haye.

—— Les Cylindres Orientaux du Cabinet Royal des Médailles à La Haye. Paris 1879.

—— Notice sur quelques empreintes de Cylindres du dernier Empire de Chaldée. Paris 1879.

1879 Th. G. Pinches, The Bronze Gates from Balawat and their chased Pictures (Athenaeum, 12. Apr., 5. July 1879).

—— Notes upon Babylonian Contract Tablets and the Canon of Ptolemy (Transact. of the Soc. of Bibl. Arch. VI, 2).

A. Schäfer, Die bibliſche Chronologie vom Auszuge aus Aegypten bis zum Beginne des babyl. Exils, mit Berückſichtigung der Reſultate der Aegyptologie und Aſſyriologie. Münſter 1879.

E. Schrader, Das elfte Jahr des Kambyſes (Ztſchr. für ägypt. Spr. 1879).

—— Datirung einer babyloniſchen Thontafel aus dem elften Jahre des Kambyſes (Monatsb. der Berl. Akad. 1879).

J. N. Strassmayer, The Assyrian and Babylonian Gods (The Month, June 1879).

X. G. Tomkins, Studies on the Times of Abraham, vol. I. London.

F. Vigouroux, La Bible et l'Assyriologie (Revue des quest. histor. 1er Avril, 1er Oct. 1879).

—— La Bible et les découvertes modernes en Palestine, en Égypte et en Assyrie. 3 tomes. Paris.

1880 R. Budbenſieg, Die aſſyriſchen Ausgrabungen und das Alte Teſtament. Heilbronn 1880.

E. A. Budge, Assyrian Texts, with Philological Notes. London.

—— The History of Esarhaddon (Son of Sennacherib). Translated from the cuneiform Inscriptions, together with Original Texts, a Grammatical Analysis of each Word ec. London.

—— On a recent discovered text of Assur-natsir-pal (Transact. of the Soc. of Bibl. Arch. VII, 1).

V. Floigl, Die Chronologie der Bibel, des Manetho und Beros. Leipzig.

J. Halévy, Cyrus et le retour de l'exil. Étude sur deux inscriptions cunéiformes (Comptes-rendus de l'Acad. des Inscr. Juillet — Sept.).

P. Haupt, Ueber einen Dialekt der ſumeriſchen Sprache (Nachr. der Gött. Geſ. der Wiſſenſch. 17).

—— Sumeriſche Studien (Inaugural-Diſſert.). Leipzig.

Fr. Hommel, Abriß der babyloniſch-aſſyriſchen und israelitiſchen Geſchichte bis zur Zerſtörung Babels in Tabellenform zuſammengeſtellt. Leipzig 1880.

Fr. Lenormant, Il mito di Adone-Tammuz nei documenti cuneiformi (Atti del congresso degli Orientalisti, Firenze 1880).

—— Études cunéiformes V^e fasc. Paris.

—— Lettres assyriologiques. Sec. Série. Études accadiennes III, 2. Paris.

W. Lotz, Die Prisma-Inſchrift des aſſyriſchen Königs Tiglathpileſer I.; in transſkribiertem Grundtext mit Ueberſetzung und Kommentar. Leipzig 1880.

—— Die Inſchriften Tiglathpileſers I. in transſkrib. aſſyr. Grundtexte; mit Ueberſ. und Komment. Mit Beigaben von Delitzſch. Leipzig 1880.

M. J. Ménant, La Bibliothèque du Palais de Ninive. Paris 1880.

—— Le mythe d'Androgyne et les cylindres assyro-chaldéens. Paris 1880.

—— Éléments d'épigraphie assyrienne. Manuel de la langue assyrienne. I. Le Syllabaire. II. La Grammaire. III. Choix de lectures. Paris.

—— La Bible et les Cylindres chaldéens. Paris (Extr. des Comptes-rendus de l'Acad. des Inscr.).

J. Oppert, Traductions de quelques textes assyriens (Atti del IV. congr. degli Orientalisti, Firenze 1880).

1180 Th. G. Pinches, On a cuneiform tablet relating to the capture of Babylon by Cyrus (Transact. of the Soc. of Bibl. Arch. VII, 1).

—— The Bronze gates discovered by Mr. Rassam at Balawat (Transact. of the Soc. of Bibl. Arch. VII, 1).

Pognon, L'Inscription de Bavian, texte, traduction et commentaire. Paris.

H. Rassam, Excavations and Discoveries in Assyria (Transact. of the Soc. of Bibl. Arch. VII, 1).

Sir Henry Rawlinson, A Selection from the miscellaneous Inscriptions of Assyria. London 1880 (Fortsetzung der Cuneiform Inscription 3).

E. Schrader, Assyrisches Syllabar. Berlin 1880.

1881 W. St. Chad Boscawen, The Monuments and Inscriptions on the Rocks at Nahr-el-Kelb. Transact. of the Soc. of Bibl. Arch. VII, 2.

Ed. de Chossat, Répertoire Sumérien (Accadien). Paris et Lyon 1881.

Fr. Delitzsch, Wo lag das Paradies? Eine biblisch-assyriologische Studie. Leipz. 1881.

Fr. Delitzsch und P. Haupt, Assyriologische Bibliothek. Leipzig 1881 ff.

V. Floigl, Cyrus und Herodot, nach den neugefundenen Keilinschriften. Leipzig 1881.

J. Halévy, Mémoire relatif au texte assyrien collationné sur des tablettes conservées au British Museum (Comptes-rendus de l'Acad. des Inscr.).

Paul Haupt, Akkadische und Sumerische Keilschrifttexte. 4 Lieferungen. Leipzig 1881—1882 (Assyriol. Biblioth. I.).

—— Der Keilinschriftliche Sintfluthbericht. Leipzig 1881.

J. Krall, Demotische und assyrische Contracte. Habilitationsrede. Wien.

J. Oppert, Traduction de quelques textes assyriens (Atti del IV. Congresso intern. degli Orient.).

Th. G. Pinches, A new fragment of the History of Nebuchadnezzar III. (Transact. of the Soc. of Bibl. Archaeol. VII, 2).

—— The Bronze Ornaments of the Palace Gates of Balawat. Ed. with an Introduction by J. Birch. Parts 1—3. London.

F. Würdter, Kurzgefaßte Geschichte Babyloniens und Assyriens nach den Keilschriftdenkmälern. Mit besonderer Berücksichtigung des alten Testaments. Mit Vorwort von F. Delitzsch. Stuttgart.

1882 K. Bezold, Die große Darius-Inschrift am Felsen von Behistun. Transscription des babylonischen Textes nebst Uebersetzung und Commentar. Leipzig.

Brown, Assyriological Notes (Presbyterian Review, Apr. 1882).

E. de Chossat, Répertoire Sumérien. Lyon 1882.

Terrien de la Couperie, The Sumerian and Accadian Dialects (The Academy, 1. July 1882).

Mc. Curdy, Assyriological Notes (American. Journal of Philology II. 1882).

Fr. Delitzsch, Assyrisches Wörterbuch. 2 Bde., im Erscheinen begriffen.

J. Halévy, Documents religieux de l'Assyrie. Paris.

—— Les monuments chaldéens et la question de Sumir et d'Accad. (Comptes-rendus de l'Acad. des Inscr. IVe Série T. X. Avril — Juin).

P. Haupt, Die sumerisch-akkadische Sprache (Verhandlungen des fünften internationalen Orientalistencongresses. Berlin 1882).

Fr. Hommel, Sumir and Accad (The Academy, 20. Mai 1882).

W. Houghton, List of Assyrian Verbs: In the cuneiform Character, with Hebrew or other Semitic Analogues and their Meanings in English, Examples. (Unter der Presse.)

1882 Fr. Kaulen, Art. Aſſyrien und Babylonien im Freiburger Kirchenlexikon. 2. Aufl. I, 1505. 1798.

Keßler, Ueber Gnoſis und altbabyloniſche Religion (Fünfter Orientaliſten-Congreß, Berlin 1882).

M. J. Ménant, Remarques sur les portraits des rois assyrochaldéens. Paris.

J. Oppert, Die franzöſiſchen Ausgrabungen in Chaldäa (Fünfter Orientaliſten-Congreß, Berlin 1882).

J. Oppert, Inscriptions de Gudea (Comptes-rendus de l'Acad. des Inscr. IVe Série T. X.).

J. Oppert, Recenſion von Delitzſch's „Wo lag das Paradies?" (Göttinger Gel.-Anz. 26, 801).

A. H. Sayce, The Decipherment of the Vannic Inscriptions (Fünfter Orientaliſten-Congreß, Berlin 1882).

—— The cuneiform Inscriptions of Van (Journ. of the Roy. Asiat. Soc. New Series XIV, 3, 377).

Stoltze, Perſepolis. Die achämenidiſchen und ſaſſanidiſchen Denkmäler und Inſchriften von Perſepolis, Iſtakhr, Paſargadä und Schapur photographiſch aufgenommen mit Beſprechung der Inſchriften von Nöldeke. Bd. I. Berlin 1882.

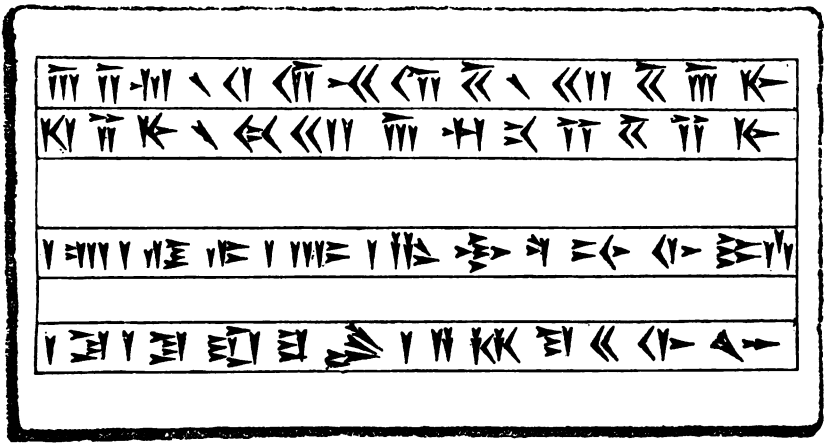
J. N. Straßmaier, Die altbabyloniſchen Verträge von Warka (Fünfter Orientaliſtencongreß, Berlin 1882).

Wahrmund, Babylonierthum, Judenthum, Chriſtenthum. Leipzig 1882.

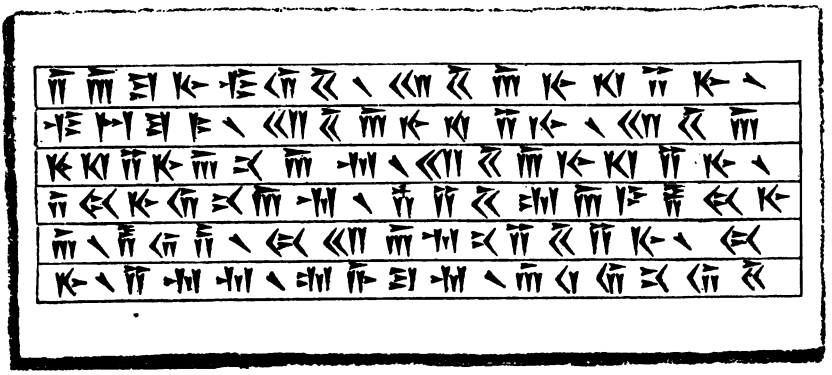
Verzeichnis der Illustrationen.

	Seite
Fähre auf dem Euphrat	7
Kelek oder Schlauchfloß auf dem Tigris	8
Herrichtung der Schläuche zu einem Floß; assyrisches Relief	8
Schlauchfloß auf einem assyrischen Relief	9
Euphratlandschaft im Süden von Babylonien	10
Kanal aus dem Tigris mit Schöpfmaschine, mittelalterlicher Ruine und Binsenfähre	15
Keilinschrift	19
Babylonischer Ziegel	21
Erstürmung einer Festung durch die Assyrer	23
Auffindung des Riesenhauptes	28
Assyrischer menschenköpfiger Löwe	30
Grundriß des sogenannten Nordwestpalastes zu Nimrud	32
Angriff der Assyrer auf eine feindliche Festung	33
Friedensschluß; Relief aus Nimrud	33
Löwenjagd; Relief aus Nimrud	33
Obelisk aus Nimrud	34
Geflügelter Stier	35
Assyrisches Gebäude mit Garten auf einer teils natürlichen, teils künstlichen Terrasse	40
Grundriß des Sargons-Palastes zu Khorsabad	41
Futtermauer des Sargons-Palastes, Innenseite	42
Futtermauer des Sargons-Palastes, Außenseite	42
Mauerkrönung in Dur-Sargon	43
Mosaikboden aus Kujundschik	48
Mosaikwände aus Khorsabad	49
Vornehme Gefangene an der Thüre eines provisorischen Straflokals; Relief aus Nimrud	51
Der König beim Mahle, von seinen Dienern umgeben und von den Göttern beschützt; Relief aus Nimrud	52
Nisroch; Relief aus Kujundschik	53
Scenen aus dem assyrischen Leben. Die königliche Küche; aus Nimrud	54
Ansicht eines assyrischen Wohnhauses	56
Thoreingang zu Dur-Sargon	57
Grundriß eines der größeren Stadtthore zu Dur-Sargon	62
Der Sargons-Palast rekonstruiert	67
Babil	78
Die hängenden Gärten der Semiramis	81
Birs Nimrud	83
Fassade der Wuswas-Ruine in Warka	89
Mugeïr	92
Grabgewölbe von Mugeïr	94
Keilinschrift	121
Ziegel mit Inschriften aus Warka	124
Held Izdubar	148
Bel mit dem Drachen kämpfend; Relief aus Nimrud	162
Segnende Göttergestalt; Relief aus Nimrud	181
Der heilige Baum mit Göttergestalten; Relief aus Nimrud	182
König Assurnazirhabal von Assyrien; Relief aus Nimrud	188
Der assyrische Großkönig Sargon; Relief aus Khorsabad	189
Scene aus einer Belagerung; Relief aus Nimrud	195
Marter gefangener Feinde; Relief aus Khorsabad	196
Jüdische Gefangene bei der Frohnarbeit unter Sennacherib; Relief aus Kujundschik	202
Sterbende Löwin; Relief aus Kujundschik	205
Inschriftentafel.	
Karte I.: Die Ruinenfelder von Assyrien.	
Karte II.: Ruinenfeld von Babylon.	

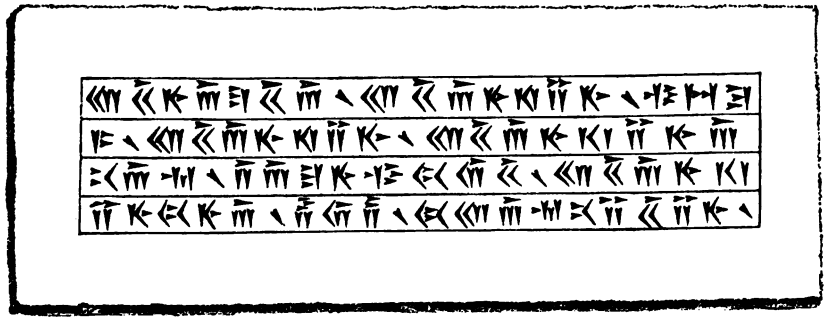
M.

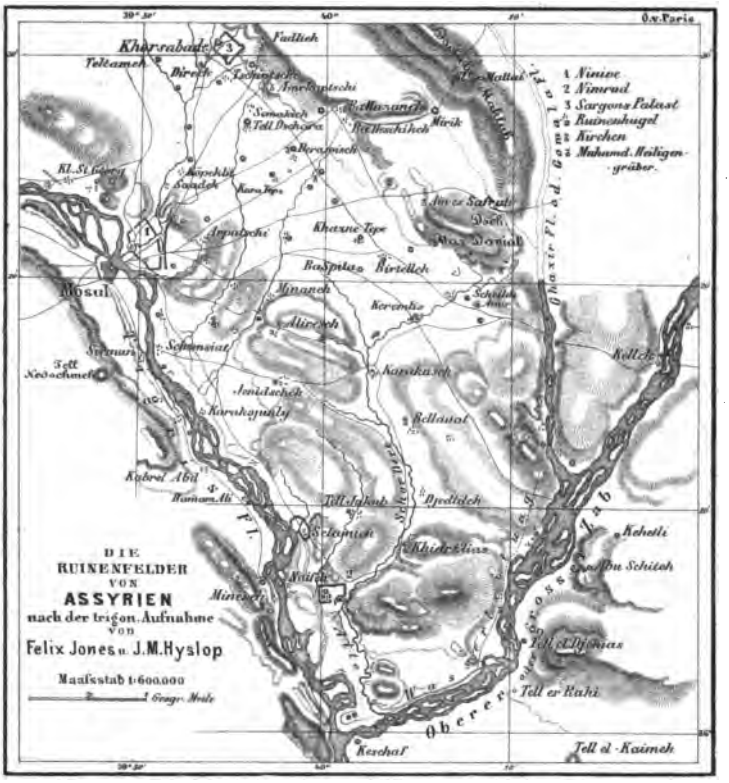


B.



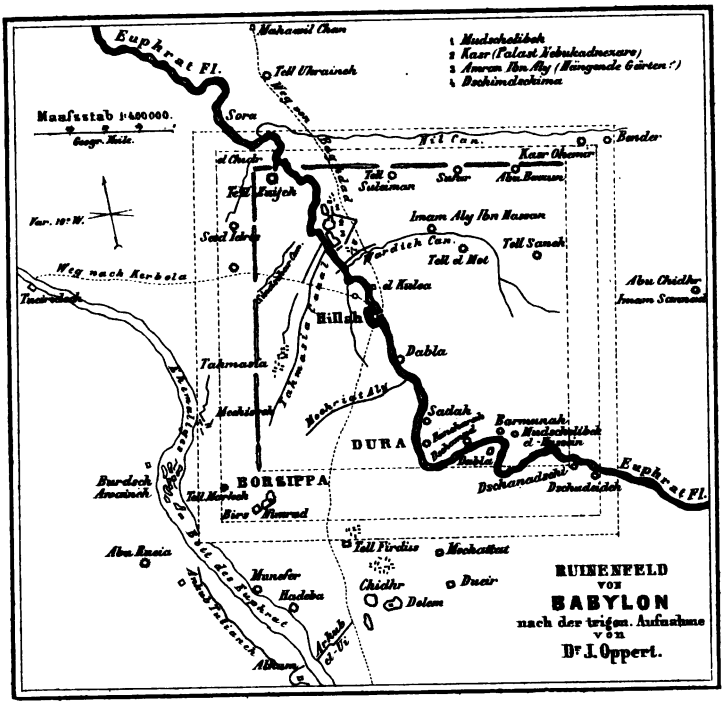
G.

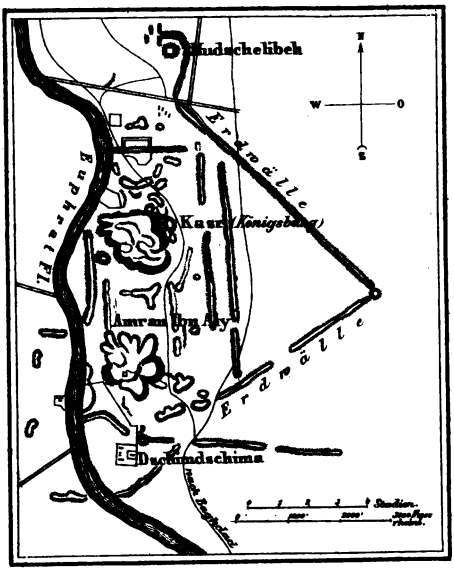




Druck und Verlag von B. Herder in Freiburg.

II.





Druck und Verlag von B. Herder in Freiburg.

In der **Herderschen Verlagshandlung** in **Freiburg** erscheint unter dem Titel:

Illustrierte Bibliothek

der

Länder- und Völkerkunde

eine Sammlung illustrierter Schriften zur Länder- und Völkerkunde, die sich durch zeitgemäßen interessanten und gediegenen Inhalt, gemeinverständliche Darstellung, künstlerische Schönheit und sittliche Reinheit der Illustration, sowie durch elegante Ausstattung auszeichnen sollen.

In den letzten Decennien hat die geographische Wissenschaft einen ungewöhnlichen Aufschwung genommen.

Zahlreiche und kühne, meistens wissenschaftlich gebildete Reisende aus fast allen Kulturvölkern der Gegenwart suchten die bisher noch unbekannten Regionen des Erdballs zu erforschen. Von allen Hilfsmitteln der modernen Erfindungen unterstützt, erweiterten sie unsere räumliche Kenntnis der Erdoberfläche und bereicherten die Erdkunde mit einer Fülle interessanten Materials.

Gewann so die geographische Wissenschaft eine größere Ausdehnung ihres Gebietes, so wurde sie nicht minder von bedeutenden Forschern nach innen vertieft und einheitlicher gestaltet. Nicht mehr als ein bloßes Konglomerat von allerlei Notizen und nicht mehr als ein bloßer Anhang zur Geschichte, sondern als selbständige Disciplin nimmt jetzt die Geographie eine Stelle unter den Wissenschaften ein.

Wie Deutschland durch die großartigen Leistungen Humboldts und Ritters allen andern Ländern vorangegangen ist, so behauptet auch gegenwärtig noch die deutsche Litteratur wissenschaftlicher Erdkunde unbestritten den ersten Rang. An den deutschen Hochschulen werden immer neue Lehrstühle der Geographie errichtet; in den Mittelschulen (Gymnasien und

Realschulen) fängt man an, ihr besondere Aufmerksamkeit zu schenken, und in immer weitern Kreisen ist ein lebendiges Interesse für Länder- und Völkerkunde wach geworden.

Wie nun bei den gewaltigen Fortschritten, welche die Naturwissenschaften in unserem Jahrhunderte machten, die Forderung eintrat, die angestellten Untersuchungen, die neuentdeckten Thatsachen, die gefundenen Gesetze und deren Anwendung in den technischen Fächern zu populärisieren und ihre Kenntnis zum Allgemeingut zu machen, so ist auf dem Gebiete der Erdbeschreibung aus gleichem Grunde ein ähnliches Bedürfnis hervorgetreten. Sowohl die großartigen Erfolge der kühnen Forschungsreisenden und Entdecker, als die Bereicherung, welche dadurch Geophysik und Geologie, Botanik und Zoologie, Anthropologie und Ethnographie, Meteorologie und Klimatologie, Geschichte und Statistik erfuhren, werden von einer außerordentlichen Teilnahme in den weitesten Kreisen begleitet.

Demnach erscheint es als ein zeitgemäßes Unternehmen, die wissenschaftlichen Ergebnisse der Forschungsexpeditionen, die Resultate der geographischen Teilwissenschaften ohne streng systematische Anordnung in gemeinverständlicher, lebendiger Schilderung darzustellen.

Die Entdeckungsgeschichte der Erde, insbesondere die großartigen Forschungsreisen der neuern Zeit in Afrika, Asien, Australien und in den polarischen Zonen;

Die physische Geographie mit ihren gegenwärtig so hoch entwickelten Teilwissenschaften; endlich

Die spezielle Länder- und Völkerkunde

werden in geeigneten Bearbeitungen vertreten sein.

Zahlreiche **Illustrationen** erläutern den Text: charakteristische Landschafts- und Vegetationsbilder, hervorstechende Typen und Trachten der Bewohner, Scenen aus dem Reise- und Volksleben, Waffen und Gerätschaften, Tiere und Pflanzen, Städte und Bauten, Porträts berühmter Entdecker, Forscher und Missionäre. Wo es zum bessern Verständnis nützlich erscheint, sind Übersichtskarten beigegeben.

So hoffen wir eine Reihe geographischer Werke zu schaffen, die für jeden Gebildeten höchst interessant und lehrreich sein werden, die den Lehrern der Erdkunde zur Belebung und Vertiefung des Unterrichtes dienen können, die endlich bei der studierenden Jugend Freude und Lust an der geographischen Wissenschaft wecken sollen.

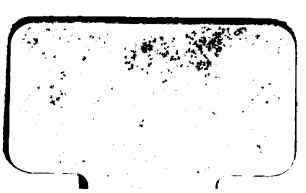
Aſſyrien und Babylonien

nach den neueſten Entdeckungen.

Von

Dr. Fr. Kaulen,
Profeſſor der Theologie zu Bonn.

Zweite, erweiterte Auflage.

Mit 49 Illuſtrationen, einer Inſchrifttafel und zwei Karten.

Freiburg im Breisgau.
Herderſche Verlagshandlung.
1882.
Zweigniederlaſſungen in Straßburg, München und St. Louis, Mo.